



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Franjevačke stube 2
52000 Pazin

P 815/2023-48

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu po sutkinji Kristijani Matejčić, u pravnoj stvari u kojoj sudjeluju tužiteljica Jadranka Muzica iz Kastva, Rubeši 107, OIB 61533962988, koju zastupa punomoćnica Marina Cvitko Tomić, odvjetnica u Labinu, Matije Vlačića 2, i I. tuženica Vesna Pavlić rođ. Lakošeljac iz Rijeke, Branimira Markovića 13, OIB 36368146858, II. tuženica Sonja Kosić rođ. Lakošeljac iz Poreča, A. V. Aresena 6, OIB 34941004252, III. tuženik Josip Lakošeljac pok. Valentina iz Italije, Trsta, Via Donaggio 15, OIB 48947139354, (u zemljišnim knjigama upisan kao: „Lakošeljac Josip pok. Valentina, Torino“), IV. tuženica Palmira Ravnik rođ. Lakošeljac, pok. Valentina iz Australije, Victoria, Hoppers Crossing, 104 Sycamore St., koju zastupa privremeni zastupnik Goran Okmaca, odvjetnik u Pazinu, 25. rujna 4, V. tuženica Loredana-Marina Lakošeljac iz Kaštelira, Tadini, Tadini 5, OIB 98093485885, ujedno i kao pravna slijednica iza pok. Lina Lakošeljca pok. Pavla, Brigi 50, VI. tuženica Nadija Ščulac iz Motovuna, Kanal 58, OIB 76833298642, i kao pravna slijednica iza pok. Lina Lakošeljca pok. Pavla, Brigi 50, koju zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Bojan Zustović, Marina Matanović i Zoran Sloković, odvjetnici u Pazinu, Franine i Jurine 7, VII. tuženica Nevenka Stranić iz Poreča, Kukci, Jasenova 3, OIB 16196537429, i kao i pravna slijednica iza pok. Lina Lakošeljca pok. Pavla, Brigi 50, VIII. tuženica Viktorija Bernetić, rođ. Lakošeljac, pok. Antona, iz Slovenije, Marezige, Marezige 49, IX. tuženica Branka Lakoseljac od Joakima iz Pazina, Foškići 4 A, OIB 03282494689, X. tuženik Milenko Lakošeljac od Joakima, iz Pule, Veruda 46, OIB 81369409174, (u zemljišnoj knjizi upisan kao: „Lakoseljac Milenko od Joakima, Pula, Veruda 18“), XI. tuženik Drago Lakošeljac pok. Ivana, iz Pazina, M. B. Rašana 2/C, OIB 31785897938, XII. tuženica Nadija Paulović iz Karojbe, Rabotani 151, OIB 35270016175, XIII. tuženica Ana Lakošeljac iz Karojbe, Brigi 49, OIB 97837591141, XIV. tuženik Mirko Lakošeljac iz Pazina, 15. siječnja 2, OIB 13086940320, XV. tuženik Irenko Lakošeljac iz Pazina, Brajkovići 1, OIB 85350702706, XVI. tuženica Dragica Stojšić iz Motovuna, Borgo 48, OIB 11630042493, XVII. tuženica Marija Macinić iz Motovuna, Gradiziol 23, OIB 34278598096, i XVIII. tuženica Franka Macinić iz Buja, Garibaldia 34, OIB 56048716092, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave zaključene 26. svibnja 2026. u prisutnosti tužiteljice i njezine punomoćnice te IX. tuženice Branke Lakoseljac, 3. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica stekla pravo vlasništva na suvlasničkom dijelu IV. tuženice Palmire Lakošeljac na nekretninama k. č. 327/1, 327/3 i 328 zk. ul. 4 k. o.

Novaki Motovunski, pa je na temelju ove presude ovlaštena ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i u svoju korist na suvlasničkom dijelu IV. tuženice Palmire Lakošeljac predmetnih nekretnina što je navedena tuženica dužna trpjeti.

II. Utvrđuje se da je tužiteljica stekla pravo vlasništva na suvlasničkim dijelovima IV. tuženice Palmire Lakošeljac, VI. tuženice Nadije Šćulac i IX. tuženice Branke Lakoseljac na nekretnini k. č. 325/3 zk. ul. 124, k. o. Novaki Motovunski, pa je na temelju ove presude ovlaštena ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i u svoju korist na suvlasničkim dijelovima predmetne nekretnine što su navedene tuženice dužne trpjeti.

III. Utvrđuje se da je tužiteljica stekla pravo vlasništva na suvlasničkim dijelovima IV. tuženice Palmire Lakošeljac, VI. tuženice Nadije Šćulac, IX. tuženice Branke Lakoseljac te Lina Lakošelja, čije su pravne sljednice V. tuženica Loredana-Marina Lakošeljac, Nadija Šćulac i Nevenka Stranić na nekretnini k. č. 322/4 zk. ul. 1349, k. o. Novaki Motovunski, pa je na temelju ove presude ovlaštena ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i u svoju korist na suvlasničkim dijelovima predmetne nekretnine što su navedene tuženice dužne trpjeti.

IV. Privremenom zastupniku Goranu Okmaci, odvjetniku u Pazinu, 25. rujna 4, OIB 56813956959, odobrava se nagrada za zastupanje tuženica nepoznata boravišta (IV. tuženice Palmire Lakošeljac i ranije VIII. tuženice Viktorije Bernetić) u iznosu 275,00 eura (dvjesto sedamdeset pet eura) te se nalaže tužiteljici da mu isplati navedeni iznos u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva k. č. 327/1, 327/3 i 328 zk. ul. 4 k. o. Novaki Motovunski, k. č. 325/3 zk. ul. 124, k. o. Novaki Motovunski i k. č. 322/4 zk. ul. 1349, k. o. Novaki Motovunski, pa da je ovlaštena na temelju ove presude ishoditi uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina, što su tuženici dužni trpjeti.

1. 1. U tužbi, ispravljenoj u podnesku od 26. listopada 2023., je navela da u zemljišnoj knjizi k. o. Novaki Motovunski kao suvlasnici k. č. 327/1, 327/3 i 328 zk. ul. 4, dolaze upisani I. tuženica Vesna Pavlić, II. tuženica Sonja Kosić, III. tuženik Josip Lakošeljac, IV. tuženica Palmira Lakošeljac i ona, svaki u 1/5 dijela. Kao suvlasnici k. č. 325/3 zk. ul. 124 dolaze upisani I. tuženica Vesna Pavlić, II. tuženica Sonja Kosić, III. tuženik Josip Lakošeljac, IV. tuženica Palmira Lakošeljac, VIII. tuženica Viktorija Bernetić, IX. tuženica Branka Lakoseljac, X. tuženik Milenko Lakoseljac, XI. tuženik Drago Lakošeljac, XII. tuženica Nadija Paulović, XIII. tuženica Ana Lakošeljac, XIV. tuženik Mirko Lakošeljac, XV. tuženik Irenko Lakošeljac, XVI. tuženica Dragica Stojšić, XVII. tuženica Marija Macinić, XVIII. tuženica Franka Macinić, V. tuženica Loredana-Marina Lakošeljac, VI. tuženica Nadija Šćulac, VII. tuženica Nevenka Stranić, kao i ona, te kao suvlasnici k. č. 322/4 zk. ul. 1349 Lino Lakošeljac, čije su pravne sljednice V. tuženica Loredana-Marina Lakošeljac, VI. tuženica Nadija Šćulac i VII. tuženica Nevenka Stranić, III. tuženik Josip Lakošeljac, IV. tuženica Palmira Lakošeljac, IX. tuženica Branka Lakoseljac, X. tuženik Milenko Lakošeljac, XI. tuženik Drago Lakošeljac, I. tuženica Vesna Pavlić, II. tuženica Sonja Kosić, XII. tuženica Nadija Paulović, XIII. tuženica Ana Lakošeljac, XIV. tuženik Mirko Lakošljac, XV. tuženik

Irenko Lakošeljac, XVI. tuženica Dragica Stojšić, XVII. tuženica Marija Macinić i XVIII. tuženica Franka Macinić, V. tuženica Loredana-Marina Lakošeljac, VII. tuženica Nevenka Stranić te ona. Tuženici samo formalno dolaze upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici navedenih nekretnina jer navedene nekretnine predstavljaju njezino stvarno vlasništvo, a ranije njezinih pravnih prednika pok. oca Silvana Lakošeljca i djeda Valentina Lakošeljca najmanje 100 godina. Njima nitko nije prigovorio da im ne pripada pravo vlasništva tih nekretnina. Putem svojih pravnih prednika u neprekidnom je zakonitom, samostalnom i poštenom posjedu nekretnina koje su predmet postupka, pa su se ispunile sve pretpostavke za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelnosti u njezinu korist.

2. Djelomičnom presudom zbog ogluhe ovog suda posl. br. P-815/2023-29 od 17. veljače 2026. prihvaćen je tužbeni zahtjev u odnosu na I. tuženicu Vesnu Pavlič, II. tuženicu Sonju Kosić, III. tuženika Josipa Lakošeljca, V. tuženicu Loredanu-Marinu Lakošeljac, VII. tuženicu Nevenku Stranić, VIII. tuženicu Viktoriju Bernetić, X. tuženika Milenka Lakošeljca, XI. tuženika Draga Lakošeljca, XII. tuženicu Nadiju Paulović, XIII. tuženicu Anu Lakošeljac, XIV. tuženika Mirka Lakošeljca, XV. tuženika Irenka Lakošeljca, XVI. tuženicu Dragicu Stojšić, XVII. tuženicu Mariju Macinić i XVIII. tuženicu Franku Macinić.

3. Dakle, preostalo je za odlučiti o osnovnosti tužbenog zahtjeva u odnosu na IV. tuženicu Palmiru Lakošeljac, VI. tuženicu Nadiju Šćulac, IX. tuženicu Branku Lakoseljca te pravne sljednike Lina Lakošeljca V. tuženicu Loredanu-Marinu Lakošeljac, VI. tuženicu Nadiju Šćulac i VII. tuženicu Nevenku Stranić.

4. Kako se IV. tuženica Palmira Lakošeljac nalazi u inozemstvu, gdje joj se nije mogla uredno izvršiti dostava, a nema punomoćnika, rješenjem ovog suda posl. br. P-815/2023-19 od 3. srpnja 2024. postavljen joj je privremeni zastupnik u osobi Gorana Okmace, odvjetnika u Pazinu.

4. 1. IV. tuženica Palmira Lakošeljac je po privremenom zastupniku 24. rujna 2024. podnijela odgovor na tužbu u kojem se usprotivila tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Osporila je da bi se tužiteljica osobno i putem svojih pravnih prednika nalazila u nesmetanom, samostalnom i poštenom posjedu utuženih nekretnina, kao i da bi utužene nekretnine stekla na temelju samog zakona dosjelošću.

5. VI. tuženica Nadija Šćulac je u odgovoru na tužbu od 7. studenog 2023. osporila tužbu i tužbeni zahtjev, da bi potom na pripremnom ročištu 10. travnja 2026. navela da ne osporava navode iz tužbe, kao ni tužbeni zahtjev.

6. IX. tuženica Branka Lakoseljca je u odgovoru na tužbu od 29. listopada 2023. navela da utužene nekretnine k. č. 325/3 i 322/4 k. o. Novaki Motovunski ne smatra svojim vlasništvom, međutim da se navedene nekretnine nalaze u blizini njezine kuće te su preko njih uvijek pristupali na put koji se nalazi na k. č. 4085 k. o. Novaki Motovunski. Na ročištu glavne rasprave 26. svibnja 2026. navela je da ne osporava tužbu i tužbeni zahtjev.

7. U dokaznom postupku pročitani su izvod iz katastarskog plana (str. 13), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Silvana Lakošeljca (str. 14-17), posjedovni list (str. 18-20), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Branka Lakošeljca (str. 43-46), rješenje o

nasljeđivanju iza pok. Valentina Lakošeljca (str. 54-55), ugovor o darovanju nekretnine od 20. studenog 2023. (str. 71-75), dopunsko rješenje o nasljeđivanju iza pok. Lina Lakošeljca (str. 124-126), nalaz i mišljenje mjerničnog vještaka mr. sc. Slobodana Đekića (str. 143-144), izvod iz katastarskog plana (str. 151), ortofoto (str. 152-153) te posjedovni listovi (str. 154-157). Pored toga proveden je uviđaj na predmetnim nekretninama, uz sudjelovanje mjerničnog vještaka mr. sc. Slobodana Đekića te su saslušani svjedoci Željko Mahović, Josip Muzica, Vesna Pavlič, Sonja Kosić i Drago Lakošeljac te tužiteljica (str. 143-150).

8. Tužben zahtjev je osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužiteljice na utvrđenje da je stekla pravo vlasništva nekretnina k. č. 327/1, 327/3, 328, 325/3 i 322/4 k. o. Novaki Motovunski putem dosjelošti.

10. U zemljišnoj knjizi za k. o. Novaki Motovunski kao suvlasnica k. č. 327/1 pašnjak, 327/3 vinograd i 328 vinograd zk. ul. 4 dolazi upisana, između ostalim, IV. tuženica Palmira Lakošeljac, u 1/5 dijela, kao suvlasnici k. č. 325/3 dvorište zk. ul. 124 i k. č. 322/4 vinograd zk. ul. 1349 dolaze upisani, između ostalim, IV. tuženica Palmira Lakošeljac, IX. tuženica Branka Lakoseljac i VI. tuženica Nadija Ščulac, dok kao suvlasnik k. č. 322/4 dolazi uz njih upisan i Lino Lakošeljac, pravni prednik V.-VII. tuženica.

11. Lino Lakošeljac je preminuo 1. kolovoza 1997. Na temelju dopuskog rješenja o nasljeđivanju ovog suda, Stalne službe u Poreču – Parenzo posl. br. O-935/2024-35 od 30. kolovoza 2024. utvrđeno je da su ga naslijedile kćerke VI. tuženica Nadija Ščulac i VII. tuženica Nevenka Stranić te nevjesta V. tuženica Loredana-Marina Lakošeljac, svaka u 1/3 dijela.

12. Na temelju uviđaja i mjerničnog vještačenja mr. sc. Slobodana Đekića te kopije katastarskog plana, ortofoto snimki i posjedovnih listova, utvrđeno je da je k. č. 325/3 k. o. Novaki Motovunski upisana posjedovnom listu 1233, po kulturi dvorište površine 186 m². Sjeverno iznad nje se nalazi k. č. 322/4 k. o. Novaki Motovunski, koja je upisana u posjedovnom listu 686 kao vinograd površine 356 m². Zapadno od te čestice nalazi se k. č. 327/4 k. o. Novaki Motovunski, koja je u naravi bila stari put. Od nje zapadno je k. č. 328 k. o. Novaki Motovunski, koja dolazi upisana u posjedovnom listu 198 kao oranica površine 575 m². Sjeverno od opisane čestice nalazi se k. č. 327/1 k. o. Novaki Motovunski, koja je također upisana u posjedovnom listu 198, po kulturi vinograd površine 567 m². Istočno od nje, a preko puta oznake k. č. 4085 k. o. Novaki Motovunski nalazi se k. č. 327/3 k. o. Novaki Motovunski. U naravi k. č. 325/3, 322/4, veći dio 328 k. o. Novaki Motovunski su čestice koje su održavane i košene i koje se nalaze ispod poljskog puta koji vodi prema vodospremi. K. č. 327/1 k. o. Novaki Motovunski je u naravi zaraštena manje vrijednom vegetacijom. Na južnom dijelu k. č. 322/4 k. o. Novaki Motovunski nalazi se nadstrešnica s kamp prikolicom.

Na k. č. 325/3 k. o. Novaki Motovunski uz među prema k. č. 322/4 k. o. Novaki Motovunski od asfaltirane površine na k. č. 220/5 zgr. k. o. Novaki Motovunski prema poljskom putu vidljiv je put širine oko tri metra, a kojim se prema pokazivanju koristi IX. tuženica Branka Lakoseljac za pristup sa svoje zgradne čestice na poljski put.

Tužiteljica je na uviđaju učinila nespornim postojanje opisanog prava stvarne služnosti puta na teret k. č. 325/3 u korist k. č. 220/5 zgr. k. o. Novaki Motovunski.

12. 1. Nalaz i mišljenje vještaka, na koji stranke nisu imale primjedbi, ocijenjen je objektivnim i jasnim, pa je prihvaćen u cijelosti.

13. U posjedovnom listu 198 k. o. Novaki Motovunski kao posjednik k. č. 327/1 i 328 dolazi upisan Silvano Lakošeljac, pokojni otac tužiteljice, dok kao posjednici k. č. k. č. 325/3 u posjedovnom listu broj 1233 dolaze upisani zemljišnoknjižni vlasnici. U posjedovnom listu broj 686 kao posjednici k. č. 322/4 dolaze upisani IX. tuženica Branka Lakoseljac, X. tuženik Milenko Lakošeljac, Ivan Lakošeljac, Viktor Lakošeljac, Lino Lakošeljac, Silvano Lakošeljac, III. tuženik Josip Lakošeljac, IV. tuženica Palmira Lakošeljac i VIII. tuženica Viktorija Bernetić.

14. Na okolnosti posjeda predmetnih nekretnina saslušani su svjedoci Željko Mahović, Josip Muzica, Vesna Pavlič, Sonja Kosić i Drago Lakošeljac te tužiteljica.

14. 1. Svjedok Željko Mahović, koji od rođenja 1959. stanuje u mjestu Brigi, je iskazao da predmetne nekretnine koriste tužiteljica i njezin suprug Josip Muzica na način da to kose i održavaju. Ranije je to do svoje smrti koristio otac tužiteljice Silvano Lakošeljac, koji na većem dijelu tih nekretnina obrađivao vinograd. Vinograd su izvadili tužiteljica i njezin suprug prije dvije, tri godine. Nikad nije čuo da bi neko prigovorio tužiteljici ili njezinim starijim da koriste predmetne nekretnine.

14. 2. U bitnome suglasno iskazao je i svjedok Drago Lakošeljac, koji je stanovao u mjestu Brigi od rođenja 1959. do 1989., nakon čega je gotovo svakodnevno nastavio dolaziti tamo. Tužiteljicu i njezinog pokojnog oca Silvana Lakošeljca vidio je kako koriste prijeporne nekretnine. Silvano Lakošeljac je obrađivao vinograd i održavao voćke tamo. Ni on nije čuo da bi bilo kakvog spora oko tih nekretnina.

14. 3. Svjedokinje Vesna Pavlič i Sonja Kosić, sestre tužiteljice, su podudarno navodile kako je te nekretnine obrađivao i održavao njihov pokojni otac Silvano Lakošeljac, koji je tamo imao i vinograd. On je napravio i nadstrešnicu gdje se sada nalazi kamp kućica. Nekretnine je stekao nasljedstvom iza oca Valentina Lakošeljca. Njihov otac je nakon odlaska u mirovinu odselio u Birge i to kad je Sonja Kosić imala 15 godina. Otac im je preminuo 2012. Naslijedile su ga one i tužiteljica te su postigle sporazum da nekretnine koje su predmet ovog postupka pripadnu u cijelosti tužiteljici. Vinograd, koji je ranije bio na tim nekretninama su uklonili tužiteljica i njezin suprug prije dvije godine. Uz to je Sonja Kosić navela da su nakon smrti majke krenule rješavati imovinsko pravna pitanja glede naslijeđene imovine i tad su vidjele da nije riješeno pravo vlasništva za prijeporne nekretnine. Otac im je prije smrti bio rekao da je on riješio sva vlasnička pitanja glede svojih nekretnina i da su svi papiri uredni.

14. 4. Navode svjedoka potvrdio je i suprug tužiteljice Josip Muzica, koji u Brige dolazi od 1972. On i tužiteljica su često dolazili u Brige kod oca tužiteljice Silvana Lakošeljca i pomagali su mu u održavanju nekretnina, uključujući i prijeporne. Na većem dijelu spornih nekretnina do unazad dvije godine je postojao vinograd, koji je posjekao jer ga više nije mogao održavati. Sada te nekretnine dva, tri puta godišnje pokosi. On je pomogao Silvanu Lakošeljcu napraviti nadstrešnicu ispod koje se sada nalazi kamp kućica. Ranije je na tom mjestu bio sjenik. Nikada im nitko nije osporio pravo korištenja tih nekretnina.

14. 5. Suglasno kao i svjedoci iskazivala je i tužiteljica. Njezin otac Silvano Lakošeljac je doselio u mjesto Brige 1972., 1973. dok mu je još bila živa majka Josipa Lakošeljac. Oni su zajedno živjeli dvije, tri godine. Po smrti majke Josipe, naslijedio ju je njezin otac Silvano. Još kao djeca ona i sestre su dolazile u Brige kod djeda Valentina i bake Josipe. Djed je preminuo 1970. Ona i suprug su dolazili pomagati njezinim roditeljima koji su stanovali u Brigima. Od djetinjstva pamti vinograd dok ga nisu posjekli unazad dvije, tri godina zbog zdravstvenih razloga. Njezin otac je napravio nadstrešnicu prije 30-ak godina. Prije smo tu imali sjenik. Otac joj je preminuo 2012., a majka 2015. Po smrti oca naslijedile su ga njih tri sestre u jednakim dijelovima, dok je majka dobila pravo doživotnog korištenja svih nekretnina. Tek nekoliko godina nakon smrti majke su se počele dogovarati o podjeli naslijeđene imovine. Dogovor je bio da bi njoj trebala pripasti stara kuća u Brigima zajedno s predmetnim parcelama. Tada su vidjele da nije sređeno zemljišnoknjižno stanje za sve parcele, pa se zbog toga još uvijek nisu službeno podijelile, već su odlučile da će to učiniti kada se okončaju sudski postupci i stavi "na čisto" vlasništvo nekretnina. Odmah po saznanju da nije sređeno zemljišnoknjižno stanje pokrenula je ovaj postupak. Iznenadilo ih je da nije sređeno zemljišnoknjižno stanje nekretnina koje su naslijedile iza oca jer su 2002. on, otac Draga Lakošelja i otac Branke Lakoseljac potrošili puno novaca da riješe zemljišnoknjižno stanje svojih nekretnina i da se podijele. Nikada nije bilo nikakvih sporova za te nekretnine. Palmira Lakošeljac je sestra njezinog pok. oca. Ona je upoznata s ovim postupkom te je između njih postignut sporazum da njezinoj nećakinji Nadiji Šćulac pripadne jedna nekretnina u mjestu Brigi na ime ovoga drugoga što ima pripasti njima. Tako su nakon pokretanja ovog postupka prepisali Nadiji Šćulac jednu parcelu.

14. 6. Iskazi svjedoka Željka Mahovića i Draga Lakošelja ocijenjeni su pozitivno. Oni su na temelju neposrednih saznanja, kao susjedi u mjestu Brigi, uvjerljivo i životno iskazivali o posjedu predmetnih nekretnina. U bitnome podudarno iskazivali su i svjedoci Josip Muzica, suprug tužiteljice te njezine sestre Vesna Pavlić i Sonja Kosić, pa su i njihovi iskazi prihvaćeni kao vjerodostojni. Jedino nije prihvaćen navod Sonje Kosić da bi njihova majka naslijedila nekretnine po smrti supruga Silvana Lakošelja. Na temelju iskaza Vesne Pavlić i tužiteljice utvrđeno da su one naslijedile sve nekretnine po smrti oca, u jednakim dijelovima, dok je u korist njihove majke Marije Lakošeljac osnovano pravo doživotnog plodouživanja i stanovanja na nekretninama, kako to proizlazi i iz sadržaja rješenja o nasljeđivanju iza pok. Silvana Lakošelja. Kako je tužiteljica iskazivala suglasno sadržaju isprava u spisu i iskazima svjedoka, to je njezin iskaz ocijenjen kao istinit.

15. Na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene utvrđeno je da je tužiteljica sa svojim pravnim prednicima djedom Valentinom Lakošeljcem i ocem Silvanom Lakošeljcem najkasnije od sredine 1950.-ih u neprekidnom samostalnom, poštenom i istinitom posjedu k. č. 327/1, 327/3, 328, 325/3 i 322/4 k. o. Novaki Motovunski. Radi se o nekretninama koje čine jednu cjelinu i na većem njihovom djelu se ranije nalazio vinograd i to otkad pamte svi svjedoci i tužiteljica do unazad dvije godine, kada ga je posjekao suprug tužiteljice. Djed tužiteljice Valentino Lakošeljac preminuo je 1970., a naslijedio ga je Silvano Lakošeljac, koji je 1970.-ih doselio u Brige i nastavio posjed, između ostalih, i utuženih nekretnina. Iako prema rješenju o nasljeđivanju iza pok. Valentina Lakošelja (str. 54-55) proizlazi da su ga formalno naslijedili uz Silvana Lakošelja, i Josip Lakošeljac (ranije III. tuženik) te IV. tuženica Palmira Lakošeljac, koji su se već u to vrijeme nalazili u inozemstvu, u postupku je utvrđeno da je u naravi

Silvano Lakošeljac nastavio samostalno i pošteno posjed predmetnih nekretnina. Navedeno potvrđuje i činjenica da Josip Lakošeljac nije osporio tužbu i tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari te je u odnosu na njega donijeta pravomoćna presuda zbog ogluhe. Ujedno je i tužiteljica potvrdila da je s IV. tuženicom Palmirom Lakošeljac postignut sporazum o rješenju međusobnih odnosa. Po smrti Silvana Lakošeljca naslijedile su ga kćerke Vesna Pavlić, Sonja Kosić i tužiteljica. One su postigle sporazum o podjeli naslijedene imovine na način da prijeporne nekretnine pripadnu u samovlasništvo tužiteljice. Da su tužiteljica i njezini pravni prednici pošteno posjednici vidljivo je iz činjenice da su se ponašali kao vlasnici prijepora. Nitko se nikada nije protivio da koriste utužene nekretnine niti im je itko osporio njihovo vlasništvo, pa tako ni tuženice. Stoga oni nisu znali niti su imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjed. Tužiteljica i njezine sestre su nekoliko godina nakon smrti majke, koja je preminula 2015., saznale da predmetne nekretnine ne dolaze upisane kao njihovo vlasništvo, slijedom čega je pokrenut ovaj parnični postupak.

16. Jedan od načina stjecanja prava vlasništva predstavlja pravni institut dosjelošti na kojem tužiteljica zasniva svoj tužbeni zahtjev. Dosjelošt je stjecanje prava vlasništva neke stvari njezinim neprekidnim, samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme. Time se višegodišnjem posjedovnom stanju priznaje vlasničkopravni učinak čime se uklanja razlika između faktičnog i pravnog. Kako su se tužiteljica i njezini pravni prednici više od 70 godina nalazili u neprekinutom i nesmetanom posjedu prijepora, za razdoblje prije 1. rujna 1980., na temelju Zakona o načinu primjene pravnih pravila donesenih prije 6. travnja 1941. (Narodne novine br. 73/1991.) i na osnovi čl. 388. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014.) kao mjerodavna se primjenjuju pravna pravila iz § 1452. - 1477. austrijskog Općeg građanskog zakona (nadalje OGZ). Prema tim pravnim pravilima pretpostavke koje se moraju ispuniti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću sastoje se u određenim kvalitetama posjeda i u proteku zakonom određenog vremena. Rok za stjecanje vlasništva na nekretninama koje nisu u državnom i crkvenom vlasništvu iznosi 30 godina, s tim da je taj rok nakon 1945. godine skraćen na 20 godina. Dosjedatelj mora biti u samostalnom posjedu te mora biti istinit i pošten. Samostalnost posjeda označava okolnost da on ne priznaje višu vlast neke druge osobe, odnosno da stvar drži kao svoju, kao da je njezin vlasnik. Posjed je istinit ako nije stečen silom, potajno, prijevarom ili zlouporabom povjerenja (§ 345. OGZ-a), a pošten ako posjednik ne zna niti ima razloga za posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed (§ 326. OGZ-a), s tim što se smatra da je posjednik istinit i pošten sve dok se ne dokaže drukčije (§ 328., 345. OGZ-a).

U razdoblju od 1. rujna 1980. do 31. prosinca 1996. godine primjenjivao se je Zakon o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine br. 53/91, nadalje ZOVO). U tom periodu su pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću bile propisane u čl. 28. i 30. ZOVO-a. Prema tim odredbama dosjedatelj treba biti u samostalnom posjedu te mora biti savjestan, što znači da nije znao i da nije ni mogao znati da stvar koju posjeduje nije njegova. Za stjecanje prava vlasništva na nekretninama savjesnog posjednika potreban je protek vremena od 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

Dana 1. siječnja 1997. na snagu je stupio Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996.). U čl. 159. st. 2. i 3. toga Zakona određeno je da će samostalni posjednik nekretnine steći dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto

je njegov zakonit, istinit i pošten neprekidno trajao deset godina, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvadeset godina.

17. Tužiteljica je sa svojim pravnim prednicima u nesmetanom i samostalnom posjedu utuženih nekretnina najmanje 70 godina. Budući da je taj posjed pošten i istinit, tužiteljica je suvlasničke udjele tuženica na nekretninama k. č. 327/1, 327/3, 328, 325/3 i 322/4 k. o. Novaki Motovunski stekla u vlasništvo dosjelošću. U postupku je utvrđeno da su pravne sljednice Lina Lakošelja V. tuženica Loredana-Marina Lakošeljac, VI. tuženica Nadija Šćulac i VII. tuženica Nevenka Stranić.

18. Slijedom navedenog utvrđeno je da je tužiteljica stekla pravo vlasništva na suvlasničkom dijelu IV. tuženice Palmire Lakošeljac na nekretninama k. č. 327/1, 327/3 i 328 zk. ul. 4 k. o. Novaki Motovunski, na suvlasničkim dijelovima IV. tuženice Palmire Lakošeljac, VI. tuženice Nadije Šćulac i IX. tuženice Branke Lakoseljac na nekretnini k. č. 325/3 zk. ul. 124, k. o. Novaki Motovunski, te na suvlasničkim dijelovima IV. tuženice Palmire Lakošeljac, VI. tuženice Nadije Šćulac i IX. tuženice Branke Lakoseljac te Lina Lakošelja, čije su pravne sljednice V. tuženica Loredana-Marina Lakošeljac, Nadija Šćulac i Nevenka Stranić na nekretnini k. č. 322/4 zk. ul. 1349, k. o. Novaki Motovunski, pa je na temelju ove presude ovlaštena ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i u svoju korist na suvlasničkim dijelovima predmetnih nekretnina što su navedene tuženice dužne trpjeti (t. I.-III. izreke).

19. Odvjetnik Goran Okmaca, kao privremeni zastupnik IV. tuženice Palmire Lakošeljac i ranije VIII. tuženice Viktorije Bernetić je pravodobno zatražio naknadu troškova zastupanja kod sastava odgovora na tužbu u iznosu 275,00 eura.

19. 1. Privremeni zastupnik postavljen iz redova odvjetnika ima pravo na naknadu prouzročениh troškova na ime zastupanja tuženica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023., dalje: OT). Takav pravni stav zauzeo je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci posl. br. Rev 169/2021 od 11. siječnja 2023.

19. 2. U skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, privremenom zastupniku pripada naknada za zastupanje kod sastava odgovora na tužbu od 24. rujna 2024. u iznosu 220,00 eura (tar. br. 8. t. 1. u vezi s tar. br. 7. t. 1., tar. br. 40. t. 1. i tar. br. 54. OT-e) uvećano za PDV 25 % 55,00 eura (Tbr. 46. OT-e), ukupno 275,00 eura.

19. 3. Slijedom navedenog na temelju čl. 85. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.) privremenom zastupniku tuženika Goranu Okmaci, odvjetniku u Pazinu, odmjerena je naknada na ime troškova zastupanja tuženica nepoznata boravišta u iznosu 275,00 eura te je naloženo tužiteljici da mu naknadi priznati trošak postupka (t. IV. izreke).

U Pazinu 3. srpnja 2026.

Sutkinja
Kristijana Matejčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

1. tužiteljica p. p., uz rješenje o sudskoj pristojbi na presudu,
2. IV. tuženica Palmira Lakošeljac p. p. z.,
3. V. tuženica Loredana-Marina Lakošeljac, kao pravna sljednica pok. Lina Lakošeljca,
4. VI. tuženica Nadija Ščulac i kao pravna sljednica pok. Lina Lakošeljca p. p.,
5. VII. tuženica Nevenka Stranić, kao pravna sljednica pok. Lina Lakošeljca,
6. IX. tuženica Branka Lakoseljac.

Broj zapisa: **9-3088a-491c4**

Kontrolni broj: **066bb-18dc0-5227f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.