

Obrazac 3.

06-08-2026

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE**

KLASA:
UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U
KARLOVCU

Poslovni broj spisa St-1777/2026

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ANKA VUKAS

OIB 08155941799

Adresa / sjedište MATE LOVRAKA 10, 51000 RIJEKA

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv Red Iris Resolutions d.o.o.

OIB 07073891287

Adresa / sjedište RADNIČKA CESTA 80, ZAGREB

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

**POSTUPAK RADI UTVRĐENJA NIŠTETNOSTI I ISPLATE KOJI SE KOD
OPĆINSKOG SUDA U RIJECI VODI POD POSL. BR. P-1551/2023 NA TEMELJU
UGOVORA O OPERATIVNOM LEASINGU MOTORNOG VOZILA HR-0543366-S
OD 22. SVIBNJA 2006.**

Iznos dospjele tražbine 3.000,00 EUR + 247,93 CHF

Glavnica 3.000,00 EUR + 247,93 CHF

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

**UGOVOR O OPERATIVNOM LIZINGU MOTORNOG VOZILA HR-0543366-S, TUŽBA
OD 13.6.2023., PRECIZIRANI PODNESAK OD 10.2.2025.**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

RIJEKA, 3.8.2026.

Potpis vjerovnika

OBVJETNIK
Boris Gregović
RIJEKA, V. Lisinski 6/I-II



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Rijeci

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Matteo Manarin**, OIB 70464690017, dana **10.02.2025.** u **12:14** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Rijeci
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-1551/2023
Primjedba	-

ID pošiljke: 12064716

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	ANKA VUKAS
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	Anka Vukas - podnesak - potpisano.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	392,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	649904d001065ad7569842b06f9aa4605a95dea8dccc37d057f53c82a00e164





GREGOVIĆ
ODVJETNIČKI URED

BORIS GREGOVIĆ
KREŠIMIR BAGIĆ
MATTEO MANARIN
TINA GREGOVIĆ
ANA GREGOVIĆ

Vatroslav Lisinski 6 (1. i 2. kat)
51000 Rijeka, Hrvatska

Rijeka, 10. veljače 2025.

OPĆINSKOM SUDU U RIJECI

Na posl. br. P-1551/23

Pravna stvar:

Tužiteljica: ANKA VUKAS iz Rijeke, Mate Lovraka 10,
(OIB: 08155941799) zastupana po punomoćniku
Borisu Gregoviću, odvjetniku u Rijeci

Tuženik: Blue Iris Resolution d.o.o.
sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 48,
(OIB: 87064273078)

VPS: 3.000,00 EUR + 247,93 CHF

E-Potpis:

Matteo Manarin

Datum:

10.02.2025.

Vrijeme:

12:14:16

DN:

CN=Matteo Manarin
SERIALNUMBER=PNOHR-70464690017
GIVENNAME=Matteo
SURNAME=Manarin
OU=Signature
2.5.4 97=HATHR-97780500068
O=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
C=HR

PODNEŠAK TUŽITELJICE

radi: - utvrđenja ništetnosti i isplate

- e-komunikacija
- prilozi
- punomoć u spisu

I U gore označenoj pravnoj stvari tužiteljica potvrđuje primitak odgovora na tužbu tuženika od 19. prosinca 2024. na koji se očituje kako slijedi.

Tužiteljica osporava navode iz odgovora na tužbu tuženika od 19. prosinca 2024. kao neosnovane.

II U ODNOSU NA PRIGOVOR MJESNE NENADLEŽNOSTI

U konkretnom slučaju, prigovor tuženika o mjesnoj nenadležnosti valja promatrati sukladno odredbama Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 79/07, 125/07, 79/09, 89/09, 113/09, 78/12, 56/13, 41/14, 110/15 i 14/19, dalje u tekstu: ZZP).

Odredbom članka 49. ZZP-a propisano je da se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača. Smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo, ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, a osobito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog ugovora trgovca.

Prijem stranaka: PON, UTO i ČET 15-19h ili prema dogovoru

tel. +385 (0)51 335 395 - mob. +385 (0)99 335 3950 - info@odvjetnikgregovic.hr - www.odvjetnikgregovic.hr

IBAN: HR5423400091160025264 Privredna banka Zagreb

Odredbom čl. 51. ZZP-a propisano je da prilikom ocjene je li određena ugovorna odredba nepoštena uzimati će se u obzir priroda proizvoda ili usluge koje predstavljaju predmet ugovora, sve okolnosti prije i prilikom sklapanja ugovora, ostale ugovorne odredbe kao i neki drugi ugovor koji je obzirom na ugovor koji se ocjenjuje predstavlja glavni ugovor dok je odredbom čl. 55. ZZP-a propisano kako je nepoštena ugovorna odredba ništetna.

Odredbom čl. 19.1 Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine br. 75/09, 112/12, 143/13, 147/13, 09/15, 78/15, 102/15 i 52/16, dalje u tekstu: ZPK) propisano je kako, u sporovima koji nastanu u vezi s ugovorom o kreditu, potrošač može pokrenuti postupak protiv druge ugovorne strane bilo pred sudovima države u kojoj druga ugovorna strana ima sjedište ili, neovisno o sjedištu druge ugovorne strane, prema sudovima mjesta gdje potrošač ima prebivalište.

Presudom Suda Europske unije u predmetu Oceano Grupo Editorial SA i Salvat Editores SA v Rocio Murciano Quintero i dr. utvrđena je obveza nacionalnih sudova da *ex offio* ispituje nepoštenost spornih odredbi bez obzira radi li se o materijalnim ili postupovnim odredbama i zaključuje da je prorogacijska odredba iz ugovora o kreditu nepoštena jer dovodi do znatne procesne neravnoteže ugovornih strana na štetu tužiteljice.

Direktivom Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, koja se primjenjuje kroz interpretaciju nacionalnog prava u svjetlu prava EU, propisano je da se ugovorna odredba o kojoj se nisu vodili pojedinačni pregovori smatra nepoštenom ako, u suprotnosti s uvjetom o dobroj vjeri, na štetu potrošača, prouzroči znatniju neravnotežu u pravima i obvezama stranaka proizašlih iz ugovora, s tim da se smatra da se o nekoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ona sastavljena unaprijed pa potrošač nije mogao utjecati na njezin sadržaj, posebno u kontekstu unaprijed formuliranog standardnog ugovora.

Presudom Suda Europske unije u spojenim predmetima C-240/98 i C-244/98 utvrđeno je da se ugovorna odredba o prorogaciji nadležnosti u potrošačkom ugovoru kojim je ugovorena isključiva nadležnost suda u mjestu poslovanja prodavatelja ili dobavljača treba smatrati nepoštenom ako se o toj odredbi nije pojedinačno pregovaralo te ako suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača.

Na kraju, tužiteljica ukazuje i na pravno shvaćanje zauzeto na Zajedničkom sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 5. studenoga 2020. prema kojem prorogacijska klauzula (o mjesnoj nadležnosti) u korist registriranog sjedišta banke je klauzula o kojoj se nije posebno pregovaralo, a ista je ništetna ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, imajući u vidu vrijednost predmeta spora, udaljenost između prebivališta tužitelja (potrošača) i sjedišta tuženika (banke), mogućnost dolaska na sud (u mjeri da taj trošak i način dolaska stranku odvrati od bilo kakvog prigovora, pravnog lijeka ili tužbe), opće imovno stanje potrošača te ostale relevantne okolnosti koje predstavljaju *questio facti*, a koje je analogno primjenjivo i u ovoj pravnoj stvari. Odredba općih uvjeta operativnog leasinga motornog vozila/pokretnine, sastavljen od strane prednika tuženika, unaprijed je formulirana ugovorna odredba od trgovca o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo (tuženik niti ne tvrdi suprotno), tužiteljica nije mogla utjecati na njezino postojanje i na njezin sadržaj, a ta ugovorna odredba uzrokuje, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, znatnu neravnotežu u pravima i obvezama, na štetu tužiteljice kao potrošača iz razloga što tužiteljica ima prebivalište u Rijeci te bi ista, radi zaštite svojih prava, u slučaju vođenja parničnog postupka pred

sudom mjesne nadležnosti tuženika, bila izložena dodatnim troškovima i ulaganju dodatnog vremena dok se to isto ne bi odnosilo na tuženika s obzirom da se njegovo sjedište nalazi upravo u Zagrebu.

DOKAZ: - saslušanje tužiteljice;

III O PROMJENI KAMATNE STOPE I VALUTNOJ KLAUZULI

Stav VSRH jest da banke kao visoko specijalizirane novčarske ustanove, čiji je predmet poslovanja novac kojeg plasiraju potrošačima u vidu raznih novčarskih proizvoda, bile su dužne maksimalno odgovorno pristupiti svakom pojedinom potrošaču i pomoći mu da u okviru zakonom dopuštenih mogućnosti se koristi njihovim uslugama, ali nikada na njegovu štetu. Znanje i iskustvo banaka u kreditnom poslovanju u odnosu na znanje o poslovima prosječnog potrošača je superiorno.

VSRH smatra da su upravo zato banke bile dužne svakog potrošača ozbiljno informirati o smislu i sadržaju odredbi o promjenjivoj kamatnoj stopi i skrenuti mu pozornost na parametre o kojima ovisi kamatna stopa u budućem razdoblju trajanja kredita, a što one međutim nisu na valjani način činile u spornom razdoblju, zadovoljivši se nedorečenim i nerazumljivim formulacijama o promjenjivoj kamatnoj stopi iz unaprijed formuliranog standardnog ugovora, koja je kao takva potrošačima ostala potpuno nerazumljiva.

Trgovački sud u Zagrebu u postupku koji se vodio pod posl. br. P-1401/2012 donio je presudu kojom je utvrđeno da je tuženik, u razdoblju od 1. lipnja 2004. do 31. prosinca 2008. povrijedio kolektivne interese i prava potrošača, odnosno korisnika kredita zaključujući ugovore o kreditima koristeći ništetne i nepoštene odredbe na način da je ugovorena valutna klauzula uz koju je vezana glavnica švicarski franak te ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze u ugovorima o kreditu promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom tuženika i drugim internim aktima banke, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja ugovora tuženik, kao trgovac i korisnici kreditnih usluga, kao potrošači, nisu pojedinačno pregovarali i ugovorom utvrdili egzaktno parametre i metodu izračuna tih parametara koji utječu na odluku tuženika o promjeni stope ugovorene kamate, a što je za posljedicu imao neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana utemeljenoj na jednostranom povećanju kamatnih stopa, a sve na štetu potrošača.

Navedenim postupanjem tuženik je postupio protivno odredbi čl. 81., 82. i 90. ZZP-a/03 te čl. 96. i 97. ZPP-a/09 te protivno odredbama ZOO-a.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je 9. travnja 2015. donio presudu posl. br. Revt-249/2014-2 kojom je odbijena revizija tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. Pž-7129/2013-44 od 13. lipnja 2014. u dijelu u kojem je potvrđena presuda TS u Zagrebu u pogledu povrede kolektivnih interesa i prava potrošača za ugovorenu redovnu kamatnu stopu koja je tijekom postojanja obveze po ugovorima o kreditu promjenjiva dok je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske 14. lipnja 2018. donio presudu posl. br. Pž-6632/2017 kojom je odbijena revizija tuženika protiv presude TS u Zagrebu u dijelu povrede kolektivnih interesa i prava potrošača za ugovorenu valutu uz koju je vezana glavnica švicarski franak (valutna klauzula).

Dakle, pravomoćnom presudom u postupku zaštite kolektivnih interesa potrošača odlučeno je da je tuženik, u razdoblju od 10. rujna 2003. do 31. prosinca 2008. povrijedio kolektivne interese i prava potrošača – korisnika kredita sklapajući ugovore o kreditima te koristeći ništetne i



nepoštene ugovorne odredbe na način da je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom i drugim internim aktima tuženika te u razdoblju od 1. lipnja 2004. do 31. prosinca 2008. povrijedio kolektivne interese i prava potrošača – korisnika kredita sklapajući ugovore o kreditu koristeći nišetne i nepoštene ugovorne odredbe na način da je ugovorena valutna klauzula, a da prije sklapanja i u vrijeme sklapanja ugovora tuženik kao trgovac i korisnici kredita kao potrošači nisu pojedinačno pregovarali i ugovorom utvrdili egzaktnne parametre i metodu izračuna parametara koji utječu na odluku o promjeni stope ugovorenih kamata, a što je za posljedicu imalo neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana utemeljenoj na jednostranom povećanju kamatnih stopa.

Sukladno odredbi čl. 502.c. ZPP-a i čl. 118. ZZP-a, sud je vezan za utvrđenja iz postupka zaštite kolektivnih interesa potrošača, odnosno vezan je za utvrđenje da je nišetna odredba tuženika o promjenjivoj stopi redovne kamate i odredba o valutnoj klauzuli.

Kako su odredbe ugovora o kreditu nišetne u dijelu u kojem je ugovorena promjenjiva kamatna stopa i valutna klauzula, to se te odredbe među strankama ne mogu primijeniti i tuženik nema pravo na naplatu svog potraživanja na temelju takvih ugovornih odredbi te je, sukladno odredbi čl. 323. ZOO-a, tuženik dužan vratiti tužiteljici sve što je primio po osnovama koje su utvrđene nišetnim.

IV O ZASTARI

U odnosu na istaknuti prigovor zastare, tužiteljica ukazuje na zauzeti stav sjednice Građanskog odjela VSRH prema kome zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju nišetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz čl. 324. st. 1. ZOO-a kao posljedice utvrđenja nišetnosti, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugo način ustanovljena nišetnost ugovora.

DOKAZ: - uvid u izvod iz stava sjednice građanskog odjela VSRH, nesporno;

V Tužiteljica dostavlja dokumentaciju dostavljenu od strane tuženika.

VI Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da Naslovni sud, po provedenom postupku i izvedenim dokazima, donese sljedeću

presudu

I Utvrđuje se nišetnim dio odredbe članka 3. Ugovora o operativnom leasingu motornog vozila HR/0543366-S sklopljenog 22. svibnja 2006. između tužiteljice kao korisnice leasinga i prednika tuženika, HYPO-Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o., Podružnica RIJEKA, Jadranski trg 4/1, a kojom je ugovoreno kako se najamnina za leasing veže uz valutu CHF.

II Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati 3.000,00 EUR s pripadajućom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje do 31. prosinca 2007., od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. pa do namirenja po stopi koja se određuje za



svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom na pojedine mjesečne iznose kako slijedi:

- na 50,00 EUR od 1.6.2006. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 3.7.2006. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.8.2006. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.9.2006. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.10.2006. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.11.2006. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.12.2006. pa do isplate,

- na 50,00 EUR od 2.1.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.2.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.3.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.4.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.5.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.6.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.7.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.8.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 3.9.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.10.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.11.2007. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 3.12.2007. pa do isplate,

- na 50,00 EUR od 3.1.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.2.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 3.3.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.4.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.5.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.6.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.7.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.8.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.9.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.10.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 3.11.2008. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.12.2008. pa do isplate,

- na 50,00 EUR od 2.1.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.2.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.3.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.4.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 4.5.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.6.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.7.2009. pa do isplate,

- na 50,00 EUR od 3.8.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.9.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.10.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.11.2009. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.12.2009. pa do isplate,

- na 50,00 EUR od 4.1.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.2.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.3.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.4.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 3.5.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.6.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.7.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.8.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.9.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.10.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.11.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.12.2010. pa do isplate,

- na 50,00 EUR od 3.1.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.2.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.3.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 1.4.2010. pa do isplate,
- na 50,00 EUR od 2.5.2010. pa do isplate,

sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati 247,93 CHF u protuvrijednosti u eurima s pripadajućom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje do 31. prosinca 2007., od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. pa do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od 2.6.2006. pa do isplate, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

IV Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročeni trošak parničnog postupka s pripadajućom zateznom kamatom po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od dana presuđenja pa do isplate, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Tužiteljica p.p.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Rijeci

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Matteo Manarin**, OIB 70464690017, dana **13.06.2023.** u **10:09:27** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Rijeci
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	1.327,36 EUR
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	ANKA VUKAS	Mate Lovraka 10, 51000 Rijeka, Hrvatska	08155941799

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	Blue Iris Resolution društvo s ograničenom odgovornošću za usluge	Radnička cesta 48, 10000 Zagreb, Hrvatska	87064273078

Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	ANKA VUKAS
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	Anka Vukas - tužba - potpisano.pdf

Podnesak

Veličina datoteke sa sadržajem	413,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	35b2caf7598728dfcf714f5d4099a31e10a85e0ef8c5317fc6e39c58d03352fb

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Anka Vukas - punomoć
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Anka Vukas - punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,1 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8a6078d0d47ab9b2454725ad4035bca2b787699b304851756980c481bb9c2b78

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Anka vukas - zahtjev za dostavom dokumentacije
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Anka vukas - zahtjev za dostavom dokumentacije.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e81ec6ee06b18f8132c7d3d118c74907b80a03ef3b10ce0f450801eae0d795c2

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Anka Vukas - izvod iz SR
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Anka Vukas - izvod iz SR.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3b556f6a2c0801d35080580e1b9d149b9c792fe95619085657a49d61e85a9ba9

Prilog s rednim brojem 4

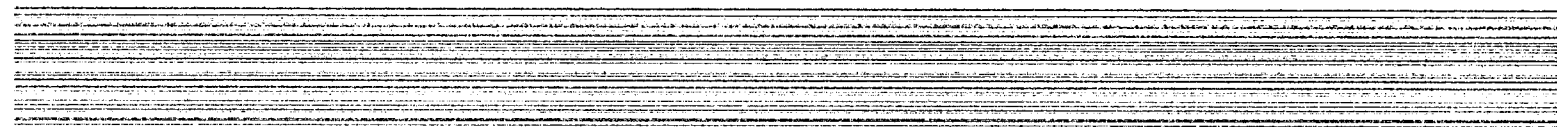
Opis	Anka Vukas - ugovor o leasingu
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Anka Vukas - ugovor o leasingu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0805199a3d1b46aac35974ef5dcfd813a15dceac3ea2422dcd67ff536e04ab49

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Anka Vukas - Amortizacijski plan
Broj stranica	13
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Anka Vukas - Amortizacijski plan.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	14,6 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	88c2e2bb341ac5d39f288e610775f3a9ef673ecd7fc34d8ef4bce6960da3300b

Pristojba

Pristojbena osnovica	1.327,36 EUR
Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	ANKA VUKAS
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-4253-1063126886
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 1.
Nominalni iznos	53,09 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	20. Potrošači kao stečajni dužnici i tužitelji u postupcima pokrenutim na temelju pravomoćne sudske presude za zaštitu kolektivnih interesa
Iznos za platiti	26,55 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	26,55 EUR
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-





GREGOVIĆ

ODVJETNIČKI URED

BORIS GREGOVIĆ

KREŠIMIR BAGIĆ

MATTEO MANARIN

Vatroslav Lisinski 6 (1. i 2. kat)

51000 Rijeka, Hrvatska

Rijeka, 13. lipnja 2023.

OPĆINSKOM SUDU U RIJECI

Na posl. br.

Pravna stvar:

Tužiteljica: ANKA VUKAS iz Rijeke, Mate Lovraka 10,
(OIB: 08155941799) zastupana po punomoćniku
Borisu Gregoviću, odvjetniku u Rijeci

Tuženik: Blue Iris Resolution d.o.o.
sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 48,
(OIB: 87064273078)

VPS: 1.327,36 EUR/stupnjevita tužba

TUŽBA

radi: - utvrđenja ništetnosti i isplate

- oslobođeno od plaćanja sudskih pristojbi na temelju čl. 11. st. 1. toč. 20.
Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine 118/18 i 51/23)

- e-komunikacija
- prilozi
- punomoć

I U gore označenoj pravnoj stvari obaviještava se Naslovni sud kako je tužiteljica na zastupanje ovlastila punomoćnike Borisa Gregovića, Krešimira Bagića i Mattea Manarina, odvjetnike u Rijeci pa se moli da se daljnja dostava poziva i pismena vrši na adresu imenovanih punomoćnika naznačenu na punomoći.

DOKAZ: - uvid u punomoć za zastupanje, koja se prilaže;

II Tužiteljica, u smislu odredbe čl. 186.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP), podnosi stupnjevitu tužbu budući ne raspolaže cjelokupnom potrebnom dokumentacijom za postavljanje određenog tužbenog zahtjeva.

Prijem stranaka: PON, UTO i ČET 15-19h ili prema dogovoru

tel. +385 (0)51 335 395 - mob. +385 (0)99 335 3950 - info@odvjetnikgregovic.hr - www.odvjetnikgregovic.hr

IBAN: HR5423400091160025264 Privredna banka Zagreb



GREGOVIĆ

ODVJETNIČKI URED

BORIS GREGOVIĆ

KREŠIMIR BAGIĆ

MATTEO MANARIN

Vatroslav Lisinski 6 (1. i 2. kat)

51000 Rijeka, Hrvatska

Naime, tužiteljica je zatražila od tuženika dostavu ugovora o kreditu, obavijesti o promjeni kamatne stope, početnog otplatnog plana i svakog otplatnog plana koji je uslijedio nakon promjene kamatne stope te knjigovodstvene kartice, odnosno pregleda prometa po kreditu, a što do dana pisanja ove tužbe nije zaprimila.

Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da Naslovni sud rješenjem naloži tuženiku dostavu obavijesti o promjeni kamatne stope, početnog otplatnog plana i svakog otplatnog plana koji je uslijedio nakon promjene kamatne stope te knjigovodstvene kartice, odnosno pregleda prometa po kreditu, odnosno i daljnje dokumentacije koja će vještaku financijske/knjigovodstvene struke biti potrebna kako bi u cijelosti proveo vještačenje te sačinio iscrpan i objektivan nalaz i mišljenje, a po čijem će primitku tužitelj postaviti određeni tužbeni zahtjev.

DOKAZ: - uvid u zahtjev za dostavom dokumentacije, koji se prilaže;

III Tužiteljica je s prednikom tuženika, HYPO-Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o., Podružnica Rijeka, 22. svibnja 2006. sklopila ugovor o operativnom leasingu motornog vozila HR/0543366-S. Predmetni ugovor o operativnom leasingu sklopljen je primjenom valute CHF, a radi kupnje osobnog vozila.

DOKAZ: - pribava povijesnog izvotka iz sudskog registra za tuženika;
- uvid u ugovor o kreditu, koji se prilaže;

IV Na početku se navodi kako nije sporno da tuženik nije banka, ali isto tako nije sporno da je tuženik bio, između ostalih predmeta poslovanja, registriran i za poslove operativnog leasinga. Tuženik nije banka, ali je financijska organizacija koja se bavi kreditiranjem što jasno ukazuje da je tuženik trgovac, a tužiteljica potrošač kao fizička osoba te se u konkretnom slučaju prema sudskoj praksi na njihov odnos primjenjuje, kako Zakon o obveznim odnosima, tako i Zakon o zaštiti potrošača. Na sve ugovorne odnose pa tako i na odnose između trgovaca i potrošača primjenjuju se odredbe članka 269. do 271. Zakona o obveznim odnosima o činidbi kao objektu ugovorne obveze. Unatoč tome što tuženik nije jedna od banaka osuđenih u kolektivnom postupku, meritum presude iz kolektivnog postupka potpuno je primjenjiv u konkretnom slučaju jer je kreditor na potpuno jednak netransparentan način ugovorio i promjenjivu kamatnu stopu i valutnu klauzulu CHF, a koje su ništetne zbog istih razloga kako je to utvrđeno u kolektivnom postupku za banke.

V Ugovor o operativnom leasingu sklopljen je kao tipski te se o odredbama ugovora niti u jednom trenutku nije pregovaralo. Predmetnim ugovorom tuženik je ugovorio sa tužiteljicom odredbu u kojoj se glavnica veže za valutu CHF.

Odredba ugovora o operativnom leasingu kojom se glavnica veže za odredbu CHF ništetna je. Tuženik je tužitelja propustio informirati o općem riziku vezanom uz valutnu klauzulu u CHF, o činjenici da je rizik intervalutarnih promjena i valutnoj klauzuli vezanoj za švicarski franak neusporedivo veći u odnosu na isti takav rizik u valutnoj klauzuli vezanoj za euro jer HNB ne štiti tečaj kune prema švicarskom franku onako kako ga štiti prema euru, o tome da je rast tečaja švicarskog franka u kontekstu skorog uvođenja EURO zone gotovo potpuno neizvjestan što je utvrdio MMF još 1997. te o povećanom riziku koji donosi istovremeno ugovaranje valutne klauzule

i promjenjive kamatne stope što je potvrđeno i pravomoćnom presudom u kolektivnom postupku zaštite interesa i prava potrošača, a čiji se meritum primjenjuje i u ovom postupku.

DOKAZ: - uvid u presudu Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. PŽ-7129/13 od 13. lipnja 2014. i Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. PŽ-6632/17 od 14. lipnja 2018., nesporno;

Činjenica je da ugovor o operativnom leasingu sadrži odredbu kojom se glavnica kredita veže za valutu CHF, a iz takve odredbe nisu prosječnom potrošaču kao što je tužitelj, niti objašnjeni, a niti vidljivi kriteriji na temelju kojih bi on mogao predvidjeti ekonomske posljedice koje za njega proizlaze iz takve klauzule.

Ugovori koji su sastavljeni unaprijed, poput ovog između tužitelja i tuženika, moraju udovoljavati zahtjevu jasno i razumljivo sastavljenoga teksta ugovornih odredbi. To zapravo znači da potrošač, ovdje tužitelj, koji je slabija i ranjiva strana, na temelju točnih i razumljivih kriterija mora moći predvidjeti ekonomske posljedice koje iz tih odredbi za njega proizlaze, pri čemu se kao stupanj pažnje uzima pažnja prosječnog potrošača koji je uredno obaviješten i postupa sa dužnom pažnjom i razboritošću. U konkretnom slučaju ugovor između tužitelja i tuženika nikako nije udovoljio zahtjevu jasno i razumljivo sastavljenoga teksta.

Tužitelj u vrijeme kada je sklapao ugovor nije bio upoznat niti je išta znao o ekonomskom riziku koji za njega predstavlja vezivanje glavnice kredita za valutu CHF. Tuženik je bio dužan informirati tužitelja o rizicima i karakteristikama konkretne valute CHF te svim rizicima koji vezano za tu valutu mogu dovesti do značajne neravnoteže prava tijekom ugovora na štetu tužitelja, a što je sve tuženiku bilo poznato u vrijeme sklapanja kredita jer je isto utvrdio MMF još 1997. Pogotovo je tuženik trebao informirati tužitelja kako valutna klauzula u CHF nije isto što i valutna klauzula EURO budući da Hrvatska narodna banka ne štiti tečaj franka kao što štiti tečaj eura.

Slijedom svega navedenog, tužiteljica navodi kako je odredba ugovora o operativnom leasingu kojom se glavnica veže za odredbu CHF ništetna.

DOKAZ: - uvid u obavijesti o promjenama kamatne stope, zatražiti od tuženika;
- uvid u otplatne planove, zatražiti od tuženika;
- uvid u pregled prometa po kreditu, zatražiti od tuženika;
- saslušanje tužiteljice;
- knjigovodstveno vještačenje i pribava dokumentacije koja će vještaku knjigovodstvene struke biti potrebna kako bi u potpunosti proveo vještačenje te sačinio iscrpan i objektivan nalaz i mišljenje.

VI Zaključno, tužiteljica ističe kako joj je, kod ugovaranja leasinga, naplaćena ulazna naknada (trošak obrade) u iznosu 157,40 CHF, a što također smatra nepoštenim i ništetnim. Naime, tužiteljica ne raspolaže podacima, odnosno aktima tuženika kojima je uređeno pravo na naplatu ulazne naknade (trošak obrade) jer joj isti nikada nisu uručeni niti joj je skrenuta pažnja na njih.

Tuženik s tužiteljem, niti u jednom trenutku sklapanja ugovora o operativnom leasingu, nije pregovarao o navedenoj odredbi niti mu dao mogućnosti da se o istoj očituje već mu je ista nametnuta u tipskom ugovoru.



GREGOVIĆ
ODVJETNIČKI-URED

BORIS GREGOVIĆ

KREŠIMIR BAGIĆ

MATTEO MANARIN

Vatroslav Lisinski 6 (1.-i 2. kat)

51000 Rijeka, Hrvatska

U konkretnom slučaju radi se o ugovornoj odredbi:

1. o kojoj se nije moglo pregovarati te koja je
2. prouzročila značajnu neravnotežu prava i obveza na štetu tužitelja
3. tuženik, u trenutku sklapanja ugovora o operativnom leasingu, nije priložio nikakav dokaz na okolnost da je zaista imao administrativne troškove obrade dokumentacije, troškove osoblja i sl.

Ulaznu naknadu tužitelj potražuje sa zateznom kamatom od datuma plaćanja naknade pa do isplate. Pritom se napominje kako navedeni zahtjev nije zastario iz razloga što tužitelj traži da se odredbe općih uvjeta poslovanja tuženika u dijelu koji se odnosi na ulaznu naknadu utvrde ništetnima.

Sukladno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Su-IV-47/2020-2 od 30. siječnja 2020., zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve što su primile na temelju nišetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz čl. 323. st. 1. ZOO/05 kao posljedice utvrđenja nišetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena nišetnost.

DOKAZ: - uvid u izvod iz zapisnika VSRH, nesporno;

VII Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da Naslovni sud, donese sljedeće

r j e š e n j e

Nalaže se tuženiku dostaviti obavijesti o promjeni kamatne stope, početni otplatni plan i svaki otplatni plan koji je uslijedio nakon promjene kamatne stope te knjigovodstvene kartice, odnosno pregleda prometa po operativnom leasingu, odnosno i daljnje dokumentacije koja će vještaku financijske/knjigovodstvene struke biti potrebna kako bi u cijelosti proveo vještačenje te sačinio iscrpan i objektivan nalaz i mišljenje, sve u roku osam dana pod prijetnjom ovrhe.

a potom, po provedenom postupku i izvedenim dokazima, donijeti sljedeću

p r e s u d u

I Utvrđuje se nišetnim dio odredbe članka 3. Ugovora o operativnom leasingu motornog vozila HR/0543366-S sklopljenog 22. svibnja 2006. između tužiteljice kao korisnice leasinga i prednika tuženika, HYPO-Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o., Podružnica RIJEKA, Jadranski trg 4/1, a kojom je ugovoreno kako se najamnina za leasing veže uz valutu CHF.

II Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati novčani iznos koji će se odrediti po dostavljenoj dokumentaciji od strane tuženika s pripadajućom zateznom kamatom koja na pojedine mjesečne iznose po stopi od 15% godišnje do 31. prosinca 2007., od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, od 1. kolovoza

2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati 157,40 CHF u protuvrijednosti u eurima s pripadajućom zateznom kamatom koja, sukladno Zakonu o obveznim odnosima i odlukama HNB, do 31.7.2015. iznosi 12% godišnje, počevši od 1.8.2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, a od 1.1.2023. pa do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekućom od 22.5.2006. pa do isplate, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

IV Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročeni trošak parničnog postupka s pripadajućom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekućom od dana presuđenja pa do isplate, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Tužiteljica p.p.

Tužiteljica potražuje trošak sastava tužbe sukladno odredbama odvjetničke tarife i ZPP-a.

- sastav tužbe Tbr. 7.	199,00 EUR
+ PDV 25%	49,75 EUR

UKUPNO: 248,75 EUR

+ sudske pristojbe i ostali troškovi po odluci suda

Tužiteljica p.p.

E-Potpis:	
Matteo Manarin	
Datum:	DN:
13.06.2023.	CN=Matteo Manarin
Vrijeme:	SERIALNUMBER=PNOHR-70464690017
10:06:47	GIVENNAME=Matteo
	SURNAME=Manarin
	OU=Signature
	2.5.4.97=VATHR-97782500066
	O=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
	C=HR

1

RECEIVED
JAN 10 1964
U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE
WASHINGTON, D.C. 20250
OFFICE OF THE SECRETARY
ATTENTION: ASSISTANT SECRETARY FOR
GENERAL AFFAIRS
MAIL ROOM
MAIL STOP 100
WASHINGTON, D.C. 20250

1

1

HYPO-Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o., Podružnica RIJEKA, Jadranski trg 4/1, 51 000 Rijeka, zastupano po zastupniku Podružnice Biserka Mikulić
u daljnjem tekstu skraćeno: **Davatelj leasinga**

i

VUKAS ANKA, MATE LOVRAKA 10, HR-51000 RIJEKA, JMBG: 0311955365025,
u daljnjem tekstu skraćeno: **Korisnik leasinga**

i

TOMLJANOVIĆ JADRANKA, BRAJŠINA 16, HR-51000 RIJEKA, JMBG: 1105959365083,
u daljnjem tekstu skraćeno **SUDUŽNIK**

zaključili su dana: 22.05.2006 (slovima: dvadesetdrugi svibanj dvijetisućešeste godine)

UGOVOR O OPERATIVNOM LEASINGU MOTORNOG VOZILA HR/0543366-S

PREDMET LEASINGA

1. Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da Davatelj leasinga kao vlasnik predmeta leasinga, daje Korisniku leasinga na korištenje u obliku operativnog leasinga:

motorno vozilo marke	TOYOTA
model	NG YARIS 1.0 TERRA 5V
broj šasije	VNKKG92340A018163
godine proizvodnje	2006
boja	1E7 SREBRNA METALIK

(u daljnjem tekstu: **predmet leasinga**).

TRAJANJE LEASINGA

2. Ugovara se trajanje leasinga na rok od 60 mjeseci.

PLAĆANJE NAJAMNINE ZA LEASING

3. Specifikacija otplate leasinga:

Leasing najamnina neto:	218,23 CHF
PDV:	48,01 CHF
Leasing najam. mjesečno ukupno:	266,24 CHF

4. Korisnik leasinga se obvezuje Davatelju leasinga isplatiti ugovorenu najamninu za leasing na sljedeći način:

60 (slovima: šestdeset) mjesečnih najamnina na ime najamnine za leasing, svaka najamnina u iznosu 218,23 CHF (**najamnina bez PDV-a**), uvećana za zakonski postotak PDV-a, koji je u trenutku sklapanja ovog ugovora 22%, tako da je uplatna bruto najamnina 266,24 CHF (slovima: dvjestošezdesetšest i 24/100 ŠVICARSKI FRANAK) protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

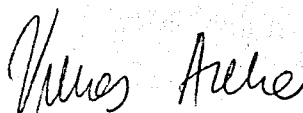
Prva najamnina za leasing dospijeva **01.06.2006.**

Zadnja najamnina za leasing dospijeva **01.05.2011.**

5. Sva plaćanja prema ovom ugovoru preračunavaju se u hrvatske kune po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja i uplaćuju na žiro račun Davatelja leasinga br. 2500009-1101016189 s pozivom na broj 999-044138-00602874.



1



TROŠAK OBRADE

6. Davatelj leasinga će obračunati Korisniku leasinga jednokratni trošak obrade zahtjeva u iznosu od CHF 203,22 (slovima: dvjestotri i 22/100 ŠVICARSKI FRANAK), protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan izdavanja računa, uvećan za porez na dodanu vrijednost.

JAMČEVINA

7. Jamčevina predstavlja jamstvo da će Korisnik leasinga pažljivo postupati i čuvati predmet leasinga te da će se pridržavati svih odredbi ovog ugovora. Visina jamčevine je 1.505,36 CHF (slovima: jednatisućapetstope i 36/100 ŠVICARSKI FRANAK) protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan uplate. Jamčevina se uplaćuje na žiro račun Davatelja leasinga.

U slučaju uništenja ili znatnijeg oštećenja predmeta leasinga isključen je povrat jamčevine.

Nakon prodaje predmeta leasinga ili sklapanja novog ugovora o leasingu, te po podmiranju svih tražbina Davatelja leasinga po ovom ugovoru, eventualno preostali dio jamčevine bit će vraćen Korisniku leasinga. Korisnik leasinga ima pravo Davatelju leasinga predložiti novog korisnika leasinga ili kupca.

OSIGURANJE LEASINGA

8. Korisnik leasinga će u svrhu osiguranja plaćanja pri potpisivanju ovog ugovora uručiti Davatelju leasinga:

MJENICE KORISNIKA LEASINGA
IZJAVA O ZAPLJENI KORISNIKA
MJENICE SUDUŽNIKA
IZJAVA O ZAPLJENI SUDUŽNIKA

2 kom
1 kom
2 kom
1 kom

Korisnik leasinga/sudužnik/jamac izričito i neopozivo izjavljuje da, bez ikakve daljnje suglasnosti, ovlašćuje Davatelja leasinga da o dospelju bilo koje tražbine iz ovog Ugovora može bjanko mjenice iz prethodnog stavka ispuniti na iznos glavnice, pripadajućih ugovorenih i/ili zateznih kamata, naknada i troškova, i s klauzulom "bez protesta" i po svojoj volji ih domicilirati radi naplate tražbina po osnovi ovog ugovora.

Korisnik leasinga/sudužnik/jamac se odriče prigovora protiv ovakvog korištenja mjenica.

Jamac/sudužnik se obvezuje da će ispuniti pravovaljanu i dospjelu obvezu dužnika - Korisnika leasinga, ako to isti ne učini o dospelju, a u skladu s čl. 1002. ZOO-a. Na jamca koji je namirio vjerovnikovo potraživanje prelazi to potraživanje sa svim sporednim pravima i jamstvima njegova ispunjenja.

STUPANJE NA PRAVNU SNAGU

9. Opći uvjeti operativnog leasinga se prilažu ovom ugovoru te su njegov sastavni dio.

Korisnik leasinga svojim potpisom izjavljuje da je Ugovor i Opće uvjete pomno pročitao da razumije njihove odredbe, te se s istima slaže.

Korisnik leasinga se obvezuje snositi sve troškove koji mogu proizaći iz ovog ugovornog odnosa.

OSTALE ODREDBE

10. Ugovor je sastavljen u 3 (tri) istovjetna primjerka od kojih Korisnik zadržava jedan primjerak, a Davatelj leasinga zadržava dva primjerka.

11. Ugovor stupa na snagu na dan potpisa ugovornih strana.

Rijeka, dana 22.05.2006.

DAVATELJ LEASINGA

KORISNIK LEASINGA

SUDUŽNIK

HYPO-LEASING KROATIEN d.o.o.
PODRUŽNICA RIJEKA
RIJEKA, Jadranski trg 4/I

PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem:



GREGOVIĆ
ODVJETNIČKI URED

BORIS GREGOVIĆ
TINA GREGOVIĆ
ANA GREGOVIĆ
ANTE GREGOVIĆ

Vatroslav Lisinski 6 (1. i 2. kat)
51000 Rijeka, Hrvatska

da me (nas) zastupaju u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, prekršajnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

FINANCIJSKA AGENCIJA

radi PRISAVE TRAJNE VJERUJIA U PREDSTECANOM POSTUPKU

pod posl. brojem SI-1777/2026

Ovlašćujem ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja naših na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva na zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, sklapaju nagodbe, daju nasljedničke izjave, te da primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Potpisom punomoći potvrđujem da sam (smo) upoznat/a/i sa mogućnošću korištenja osobnih podataka u skladu sa Zakonom o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka (NN 42/18) i Općom uredbom o zaštiti podataka EU 2016/679 te dajem suglasnost za prikupljanje i obradu osobnih podataka sukladno navedenim propisima.

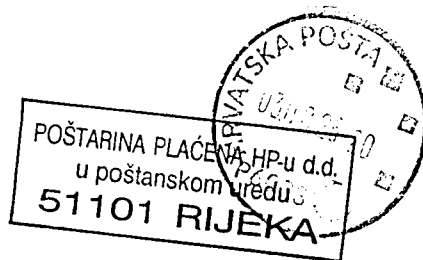
U Rijeci, 3.8.2026.

Prijem stranaka: PON, UTO i ČET 15-19h ili prema dogovoru

tel. +385 (0)51 335 395 - mob. +385 (0)99 335 3950 - info@odvjetnikgregovic.hr - www.odvjetnikgregovic.hr

IBAN: HR5423400091160025264 Privredna banka Zagreb

ODVJETNIK
Boris Gregović
Riječka V. Lisinski 6/1-II



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
Z A G R E B 1

06-08-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:



FINANCIJSKA AGENCIJA

RC ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10000 ZAGREB

299