

Odluka:

GŽ Ovr-119/2025-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr-119/2025-2

Datum odluke: 25.03.2025

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Republika Hrvatska

Županijski sud u Varaždinu

Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: GŽ Ovr-119/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji Tatjani Ledinščak-Babić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 1, OIB:03744272526, zastupanog po punomoćniku Marku Bujiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv protivnika osiguranja ČN iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], zastupanog po punomoćniku Igoru Žuriću, odvjetniku iz Zagreba, radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, povodom žalbe predlagatelja osiguranja izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, poslovni broj: Ovr-118/2025-2 od 5. ožujka 2025., dana 25. ožujka 2025.,

riješio je

I. Usvaja se žalba predlagatelja osiguranja, ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, poslovni broj: Ovr-118/2025-2 od 5. ožujka 2025. pod točkom I. izreke i predmet vraća u tom dijelu prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

II. U nepobijanom dijelu pod točkom II. izreke navedeno rješenje ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pod točkama I. izreke odbačen je prijedlog predlagatelja osiguranja od 3. listopada 2024. kao nepotpun, dok je pod točkom II. izreke naloženo Zemljišnoknjižnom sudu Općinskog suda u Novom Zagrebu brisati uknjižbu založnog prava upisanu pod Z-31360/23 na nekretnini protivnika osiguranja koja je pobliže opisana u izreci.

2. Navedeno rješenje u odnosu na točku I. izreke pravodobno podnesenom žalbom pobija predlagatelj osiguranja zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud isto ukine i predmet vrati na ponovno postupanje.

3. Žalba predlagatelja osiguranja je osnovana.

4. Odlučujući o osnovanosti prijedloga prvostupanjski sud u obrazloženju ističe da je predlagatelj osiguranja kao upravitelj zgrade koji zastupa suvlasnike zgrade u [adresa] u [adresa] 17. studenog 2023. podnio sudu prijedlog za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na temelju pravomoćnih i ovršenih rješenja o ovrsi, a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na pojedine iznose.

5. Nakon što je ovaj sud ukinuo rješenje o osiguranju prvostupanjskog suda broj Ovr- 1991/2023-2 od 20. prosinca 2023. s obrazloženjem da predlagatelj osiguranja koji ima položaj zakonskog zastupnika suvlasnika zgrade koje je upravitelj može tražiti da se zalog uknjiži samo u korist suvlasnika navedene stambene zgrade na ime troškova zajedničke pričuve, dok je predlagatelj osiguranja pogrešno zatražio, a sud odredio zalog za njegovu korist, prvostupanjski je sud pozvao predlagatelja u smislu odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka USRH, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP) dopuniti prijedlog naznakom svih suvlasnika zgrade što predlagatelj osiguranja nije učinio, pa je zaključio da prijedlog nije sastavljen u skladu s odredbom čl. 39. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 - Odluka USRH, 73/17, 131/20 i 114/22 - dalje: OZ), slijedom čega je temeljem čl. 109. ZPP-a u svezi s čl. 21. st. 1. OZ-a odbačen naveden prijedlog kao nepotpun te određeno brisanje uknjiženog založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja određeno ranijim rješenjem o osiguranju koja odluka je ukinuta odlukom ovog suda.

6. Predlagatelj osiguranja u žalbi ističe da je on kao upravitelj predmetne stambene zgrade podnio ispravljeni prijedlog kojim sad traži upis založnog prava u ime suvlasnika stambene zgrade u [adresa], a ne više u svoje ime, navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio obrazloženje ovog suda da treba naznačiti kao predlagatelja osiguranja sve suvlasnike, jer je sud samo ukazivao na činjenicu da je pogrešno zatražen zalog u korist predlagatelja osiguranja. Stoga smatra da je pozivanje suda na dostavu prijedloga s naznakom svih suvlasnika suprotno zakonu i ukidnom rješenju, slijedom čega u razlozima odbačaja prvostupanjskog suda predlagatelj osiguranja vidi pretjerani i potpuno nepotrebnii formalizam, uz isticanje činjenice da se pričuva plaća na poseban račun koji je odvojen od imovine svakog suvlasnika, pa da je potpuno svejedno tko su imenom i prezimenom suvlasnici zgrade.

7. Ispitujući pobijanu odluku sukladno žalbenim navodima a i primjenom odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, s obzirom da predlagatelj osiguranja ni sadržajno ne ukazuje na počinjenje ijedne bitne povrede odredaba parničnog (ovršnog) postupka, ovaj sud nije našao da bi navedena odluka bila opterećena ijednom bitnom povredom na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Međutim, pravilno ukazuje predlagatelj osiguranja da je prvostupanjski sud pogrešno shvatio uputu ovoga suda o načinu na koji valja ispraviti prijedlog za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja jer je jasno da on u ovom postupku nastupa kao upravitelj navedene stambene zgrade sukladno odredbi čl. 93. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 - pročišćeni tekst i 94/17) pa ima položaj zakonskog zastupnika koji u ime suvlasnika te stambene zgrade može iste zastupati u sudskim postupcima, pa kako je predlagatelj osiguranja kao upravitelj ispravio svoj prijedlog na način da je tražio da se zalog uknjiži u korist suvlasnika stambene zgrade na ime troškova zajedničke pričuve, a ne u njegovu korist, pogrešno zaključuje prvostupanjski sud da je njegov prijedlog nepotpun te da ga je valjalo odbaciti.

9. Stoga je valjalo primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 21. st. 1. OZ- a usvajanjem žalbe predlagatelja osiguranja ukinuti točku I. izreke pobijane odluke i predmet u tom dijelu vratiti istom sudu na ponovni postupak ,dok je u nepobijanom dijelu pod točkom II. izreke navedena odluka ostala neizmijenjena, pa ukoliko će sud u nastavku postupka ocijeniti da je prijedlog predlagatelja osiguranja osnovan, ponovno će naložiti uknjižbu založnog prava, koja je navedenom točkom radi ukidnog rješenja ovog suda, kojim je ukinuto osiguranje zasnivanjem založnog prava od 20. prosinca 2023., izbrisana.

U Varaždinu 25. ožujka 2025.

Sutkinja

Tatjana Ledinščak-Babić