



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Prekršajni odjel
Trg kralja Tomislava 6/I, Virovitica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel, po sucu ovog suda Petru Bajan, uz sudjelovanje Ivane Fabčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Dubravka Balint, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 7. i članka 163. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), povodom prigovora protiv prekršajnog naloga PU virovitičko-podravske, Policijske postaje Virovitica, klasa:211-07/26-3/5103, urbroj:511-16-05-26-1 od 02. travnja 2026., nakon održane glavne rasprave dana 11. lipnja 2026. u prisutnosti okrivljenika, a u odsutnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja, temeljem članka 94. stavka 1. točke 1., članka 179. i članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 12. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Dubravko Balint, OIB:16518046096, sin Franje i Milke rođ.Biondić, rođ. 22.02.1975. godine u mjestu Virovitica, s prebivalištem u mjestu Virovitica, Ulica Mate Lovraka-Odvojak 10, oženjen, otac troje djece, nezaposlen, prima naknadu za nezaposlene branitelje-250,00 EUR, drž. RH, SSS, prekršajno osuđivan, ne vodi se drugi postupak protiv njega.

K r i v j e

I.

Pod 1.

Što je dana 01.04.2026. godine u 21:45 sati u mjestu Virovitica, Ulica Ivana Kapistrana kućni broj 15 kao vozač vozila N1 marke Dacia registarske oznake VT0010PB upravljao gore navedenim vozilom u prometu na cesti, iako je u krvi imao alkohola 1,38 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom Dräger serijskog broja 6810 AREK0069 (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg).

Pod 2.

Što je istog dana, u mjestu i vremenu, upravljao istim vozilom, a nije koristio sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa-nije bio vezan sigurnosnim pojasom

II. pa je time počinio prekršaj pod 1. opisan u članku 199. stavak 2., kažnjiv po članku 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pod 2. opisan u članku 163. stavak 1., kažnjiv po članku 163. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te mu se temeljem istog zakonskog propisa, a primjenom članka 37. i članka 39. Prekršajnog zakona

III.

u t v r đ u j e

za prekršaj pod 1. novčana kazna u iznosu od 450,00 EUR (četiristo pedeset eura),

za prekršaj pod 2. novčana kazna u iznosu od 50,00 EUR (pedeset eura).

Temeljem članka 39. Prekršajnog zakona okrivljenom se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 500,00 EUR (petsto eura).

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u korist državnog proračuna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a u suprotnom ista će se temeljem članka 34. stavka 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

Ukoliko okrivljenik u zadanom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode valja dostaviti ovom sudu.

IV. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona u svezi s člankom 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama prema okrivljenom se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec.

Zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

V. Na temelju članka 130. stavka 9. Prekršajnog zakona okrivljeniku se vrijeme u kojem je izrečena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole naredbom PU virovitičko-podravske serijski broj:00931114 od 01. travnja 2026. uračunava u zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije.

VI. Na temelju članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 EUR (dvadeset eura) kao i stvarni trošak tužitelja u iznosu od 10,62 EUR (deset eura i šezdeset dva centa) sveukupno 30,62 EUR (trideset eura i šezdeset dva centa) u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom sukladno odredbi članka 34. stavka 1. istog zakona naplatiti prisilnim putem.

O b r a z l o ž e n j e

1.PU virovitičko-podravska, Policijska postaja Virovitica (u nastavku: ovlašteni tužitelj) u okviru svojih ovlasti pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljenika i to izdavanjem prekršajnog naloga pod gore naznačenim poslovnim brojem, zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno okvalificiranih kao u izreci ove presude.

2.Okrivljenik je podnio ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni prekršajni nalog, koji je sukladno članku 238. stavak 10. Prekršajnog zakona, od strane ovlaštenog tužitelja zajedno sa spisom predmeta dostavljen ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

3. Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten, te da je podniet zbog poricanja prekršaja, pa je sud sukladno članku 238. stavak 9. Prekršajnog zakona proveo prekršajni postupak s tim da je prethodno navedeni prekršajni nalog posebnim rješenjem stavio izvan snage.

4. Okrivljeni u svojoj obrani navodi da priznaje počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret i osjeća se krivim. Točno je da je dana 01.04. ove godine oko 21,45 sati u Virovitici, u Ulici I. Kapistrana, upravljao osobnim automobilom registarske oznake VT0010PB pod utjecajem alkohola te da tijekom vožnje nije bio vezan sigurnosnim pojasom. Svjestan je svoje odgovornosti i može samo reći da mu je žao što se to dogodilo. Te je večeri prethodno popio nekoliko gemišta s prijateljima, nakon čega je sjeo u vozilo i krenuo dalje, a u blizini ugostiteljskog objekta „Vis“ zaustavili su ga policijski službenici te alkotestirali, na što nema nikakvih primjedbi. Ističe da je prigovor podnio prvenstveno zbog visine izrečene novčane kazne i zaštitne mjere. Navodi da do sada nije počinio nikakve teže prekršaje, da prima vojnu opskrbninu u minimalnom iznosu te da se njegova supruga bavi pčelarstvom, zbog čega često upravlja vozilom radi dostave meda kupcima. Stoga moli sud da sve navedene okolnosti uzme u obzir.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su prigovor od 16.04.2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu od 01.04.2026., naredba o određivanju mjere opreza PU od 01.04.2026., troškovnik PU od 01.04.2026., izvod iz PE.

6. Uvidom u zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti proizlazi da je okrivljenik u vrijeme ispitivanja bio pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,38 g/kg, koji je bez primjedbi potpisao.

7. Nakon provedenog dokaznog postupka sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

8. Obrana okrivljenika predstavlja cjelovito i okolnosno priznanje, što potvrđuju i podaci sadržani u zapisniku o ispitivanju alkoholiziranosti, tako da se činjenično stanje u ovom predmetu nije pokazalo spornim. Postupajući na opisani način okrivljeni je ostvario sva obilježja prekršaja iz spomenutih odredaba citiranog zakona, zbog čega je proglašen krivim.

9. Kod odmjeravanja kazne okrivljeniku sud je olakotnim cijenio njegovo cjelovito priznanje, iskreno žaljenje, činjenicu da uslijed ovog događaja nisu nastupile štetne posljedice te da je korisnik naknade za nezaposlene branitelje u minimalnom iznosu dok je otegotnim cijenio njegovu dosadašnju kažnjavanost. Zbog svih tih razloga sud mu je za svaki od prekršaja izrekao novčane kazne ispod zakonom propisanog minimuma koje smatra primjerenima stupnju njegove krivnje te značenju i težini počinjenih djela i sa kojima će se postići svrha kažnjavanja te dovoljno utjecati na počinitelja da više ne čini prekršaje. (Zapriječena novčana kazna za prekršaj pod 1. 660,00 EUR - 1.990,00 EUR, pod 2. 130,00 EUR). Uz to, okrivljeni je upozoren da će se ukoliko u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrati da je kazna u cjelini uplaćena.

10. Temeljem članka 58. Prekršajnog zakona u svezi s člankom 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama prema okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec jer težina počinjenog djela predstavlja visok stupanj ugrožavanja sigurnosti prometa na cestama. Unatoč tome što je bio svjestan da je prethodno konzumirao alkohol okrivljenik je bez nužnog razloga odlučio upravljati vozilom, što ukazuje na opasnost da će svojom vožnjom ugroziti sigurnost prometa na cestama pa se s obzirom na prethodno navedeno kao i visoko postavljene zahtjeve specijalne i generalne prevencije izricanje zaštitne mjere kao i dužina njezinog trajanja pokazuju nužnim i opravdanim. Međutim, cijeneći prethodno navedeno, kao i njegov odnos prema djelu sud smatra da nema potrebe za izricanjem zaštitne mjere u trajanju od 2 mjeseca kako je to predložio ovlašteni tužitelj te izrečenu zaštitnu mjeru smatra dostatnom u smislu ostvarenja opće svrhe prekršajnopравnih sankcija. Osim toga, okrivljeniku se temeljem članka 130. stavak 9. Prekršajnog zakona vrijeme u kojemu je bila izrečena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole po naredbi PU virovitičko-podravske uračunava u zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, a sve u cilju izbjegavanja dvostrukog izvršenja sankcija.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona. Paušalni iznos od 20,00 EUR odmjeren je s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika, dok se trošak od 10,62 EUR odnosi na stvarni trošak tužitelja.

12. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Virovitica, 12. lipnja 2026.

Zapisničar
Ivana Fabčić, v. r.

Sudac
Petar Bajan, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke, branitelj i oštećenik te osobe iz članka 192. stavak 2. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku osam dana od dana primitka pisanog otppravka ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljeniku
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Referentu za izvršenje prekršajnih sankcija
4. Pismohrana

Za točnost otppravka-ovlašteni službenik:
Ivana Fabčić