

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

STEČAJNOJ SUTKINJI
Tijani Licul

STEČAJNI DUŽNIK: **ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. u stečaju**, Pula,
Flaciusova 1, OIB: 35951488983
Stečajni upravitelj Ana Glavan Dukić

P O D N E S A K – DOPUNA IZVJEŠTAJA

I. U skladu sa odlukom Skupštine vjerovnika od dana 12. rujna 2019. godine stečajni upravitelj dopunjuje izvještaj od 27. kolovoza 2019. godine u svezi računa koje je stečajni dužnik izdao United Shipping Services Twelve Inc. u iznosu od 147.587,05 EUR – a.

Naime, radi se o dva računa i to jedan glasi na iznos od 2.685,00 EUR – a (20.408,96 kn), a drugi glasi na iznos od 144.902,05 EUR (1.074.276,56 kn).

Račun koji glasi na 2.685,00 EUR – a (20.408,96 kn) je po mišljenju stečajnog upravitelja u zastari jer je dospjeće istog 08. svibnja 2013. godine.

Sporan je račun koji glasi na iznos od 144.902,05 EUR (1.074.276,56 kn).

Prema podacima koji su dostavljeni stečajnom upravitelju utvrđene činjenice su sljedeće:

- Uljanik Plovidba je preko svoje tvrtke Uljanik Shipmanagement inc., ime United Shipping Srvices Twelve, 18. siječnja .2010. naručila brod, gradnju 488 (naziv Veruda), Uljanik Brodogradilištu d.d.

- Uljanik Brodogradilište d.d. je za gradnju 488 naručio glavni motor od Uljanik Strojogradnje Diesel d.d.

- Uljanik d.d. daje garanciju za kompletan brod kupcu.

- Uljanik Strojogradnja daje garanciju za motor Uljanik Brodogradilištu.

- Kupac United Shipping Services Twelve je preko svog agenta Uljanik Plovidbe poslao Uljanik Brodogradilištu garantnu reklamaciju za lančani pogon glavnog motora.

- Brodogradilište je garantnu reklamaciju za motor poslalo Strojogradnji. Strojogradnja je garantnu reklamaciju odbila Uljanik Brodogradilištu (zbog činjenica, propusta kupca koje su dovele do kvara). Brodogradilište je odbilo garantnu reklamaciju Plovidbi kao agentu United Shipping Services Twelve.

- Stečajni dužnik je najprije izdao račun sa datumom isporuke 18. travnja 2019. godine te nakon reklamacije je promijenio datum isporuke na 05. listopada 2013. godine.

Stečajni upravitelj je pribavio pravno mišljenje odvjetnika iz Odvjetničkog društva Tomić & Klišanin & Partneri koje glasi:

” Nakon prouke cjelokupne dokumentacije koju ste nam dostavili vezano za ispostavljeni račun broj 84/P1/1, ovo Odvjetničko društvo očituje se kako slijedi:

Prvenstveno smo analizirali sljedeće sporne elemente koji su bitni za procjenu i donošenje odluke da li pokrenuti postupak sudske naplate potraživanja, a to su: pitanje zastare potraživanja, pitanje nadležnosti suda i mjerodavnog prava, pitanje identificiranja adrese i sjedišta te solventnosti dužnika i pitanje troškova sudskog postupka.

A) Vezano za pitanje zastare, a u slučaju pokušaja naplate pred sudom u RH, analiziranjem relevantnih zakonskih odredbi i sudske prakse došli smo do sljedećih zaključaka:

prema čl. 228.ZOO - Međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga

(1) Međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

(2) Zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu.

Također, iz dostavljene dokumentacije potpuno je izvjesno da bi kao relevantan datum isporuke usluge (popravak lančanog pogona) bio datum 05.10.2013.g. te da izmjena datuma isporuke ne bi bila odlučujuća činjenica za sud.

Sukladno navedenom, i stajališta naših sudova idu u smjeru da se upravo od dana isporuke usluge računa rok zastare;

Tako npr. Visoki trgovački sud RH PŽ-1765/04 od 07.06.2005. – tužitelj kao izvoditelj projekta je u smislu čl. 314. ZOO-a mogao zahtijevati tuženikovo ispunjenje obveze isplate naknade za ugovorene radove nakon primopredaje objekta naručitelju.

Nadalje, VSRH, Rev 453/05 od 03.05.2007. navodi da se pitanje početka tijeka zastare tražbine ne računa od dana izdavanja računa nego od dospeljeća tražbine, dok VSRH, Rev 2385/10 od 14.01.2015. ističe kako sud treba utvrditi koji je to dan kad bi tužitelj imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a činjenica utvrđenja dana kad je tužitelj vršio isporuku robe tuženiku ne može se utvrditi iz računa na kojima su najvjerojatnije naznačeni datumi izdavanja računa.

B) Glede nadležnosti suda i mjerodavnog prava iznosimo sljedeće:

Obzirom da je predmet ovog spora nabava materijala, izrada dijelova i montaže na brodu radi popravka lančanog prijenosa, a radi se o sporu između tužitelja koji je domaća pravna osoba i tuženika koji je inozemna pravna osoba (spor s međunarodnim elementom), prema čl. 25. Zakona o međunarodnom privatnom pravu (NN 101/17) mjerodavno pravo određivalo bi se na sljedeći način:

Članak 25.

(1) Pravo mjerodavno za ugovorne obveze određuje se prema Uredbi (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Rim I) (SL L 177, 4. 7. 2008.) unutar njezinog polja primjene.

(2) Pravo mjerodavno za ugovorne obveze koje su isključene iz polja primjene Uredbe iz stavka 1. ovoga članka, a za koje mjerodavno pravo nije određeno drugim zakonom ili međunarodnim ugovorom na snazi u Republici Hrvatskoj, određuje se prema odredbama Uredbe iz stavka 1. ovoga članka koje se odnose na te ugovorne obveze.

Što se tiče nadležnosti suda u predmetnom sporu s međunarodnim elementom (jer je tuženik strana pravna osoba sa sjedištem u inozemstvu), odlučuje se primjenom Uredbe Bruxelles I Bis koja se primjenjuje na sve postupke koji su započeli nakon 10. siječnja 2015.

C) Ovo Odvjetničko društvo smatra da je važno pitanje za stvaranje pretpostavki započinjanja postupka naplate ovog potraživanja (bez obzira da li pred domaćim ili stranim sudom) utvrditi sjedište, identifikacijski broj te stanje solventnosti dužnika, a što ovo Odvjetničko društvo koristeći uobičajene dostupne alate za sada nije uspjelo utvrditi. Navedeno smatramo objektivnom preprekom za započinjanje postupka naplate predmetnog potraživanja.

D) Ukoliko bi se unatoč svemu naprijed navedenom donijela odluka o pokretanju postupka naplate predmetnog potraživanja, potrebno je imati u vidu da bi troškovi tog postupka (sudske pristojbe, vještačenja, parnični troškovi, troškovi punomoćnika, troškovi dostave i dr.) bili značajni te bi opterećivali stečajnu masu dužnika, a ishod postupka kao i naplata potraživanja su vrlo neizvjesni. ”

II. Stečajni upravitelj ujedno obavještava da je trgovačko društvo Namjenska proizvodnja d.o.o. koje stečajnom dužniku po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi duguje 1.793.937,90 kn sa dospelom 31. svibnja 2018. godine kojom predložilo nagodbu na način da isplati 450.000,00 kn s rokom plaćanja do 30. studenog 2020. godine, s time da iznos od 50.000,00 kn isplati do kraja listopada 2019. godine, a ostatak duga da isplaćuje u jednakim mjesečnim ratama do kraja studenog 2020. godine.

Stečajni upravitelj predlaže da Skupština vjerovnika donese odluku o predloženoj nagodbi Namjenske proizvodnje d.o.o. te se u prilogu dostavljaju kartice imovine koje su dostavljene stečajnom upravitelju.

U Rijeci, dana 27. rujna 2019. godine

Stečajni upravitelj Ana Glavan Dukić

Prilozi:

- kao u tekstu