



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2240/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Josipa Frajlića, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i dr.sc. Sanje Zagrajski, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Nives Živanović iz Kapelne, N. Tesle 41, OIB 98198083582, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB 68419124305, koga zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 4. lipnja 2019., broj Sp-1114/2019-5, u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 4. lipnja 2019., broj Sp-1114/2019-5.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nives Živanović iz Kapelne, N. Tesle 41, OIB: 98198083582.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nives Živanović iz Kapelne, N. Tesle 41, OIB: 98198083582.

3. Oslobađa se potrošač Nives Živanović iz Kapelne, N. Tesle 41, OIB: 98198083582 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova OVRV-915/17, izdana od strane JAVNOG BILJEŽNIKA ŠUSTIĆ HRVATINA, vjerovnik TOTALNA TELEVIZIJA D.O.O., OIB: 80112273645, Zagreb,

Buzinski prilaz 10, zaprimljena u Financijskoj agenciji 23. svibnja 2017. godine ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 238,00 HRK

Trošak: 1.006,25 HRK

Kamata na trošak: 159,67 HRK

Glavnica: 2.045,04 HRK

Kamata na glavnica: 385,18 HRK

2. osnova OVRV-16410/17, izdana od strane JAVNOG BILJEŽNIKA BORIC MIRJANE, vjerovnik Financijska Agencija, OIB: 85821130368, zaprimljena u Financijskoj agenciji 16. studenog 2017. godine ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje: 2 Poslovni broj: 90 Sp-1114/2019-5

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 210,00 HRK

Trošak: 0,00 HRK

Kamata na trošak: 0,00 HRK

Glavnica: 0,00 HRK

Kamata na glavnica: 0,00 HRK

3. osnova OVRV-23459/17, izdana od strane JAVNOG BILJEŽNIKA BORIC MIRJANE, vjerovnik HRT JAVNA USTANOVA, OIB: 68419124305, Prisavlje 3, Zagreb, zaprimljena u Financijskoj Agenciji 12. siječnja 2018. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 231,00 HRK

Trošak: 806,25 HRK

Kamata na trošak: 79,91 HRK

Glavnica: 480,00 HRK

Kamata na glavnica: 73,23 HRK

4. osnova OVRV-10730/18, izdana od strane JAVNOG BILJEŽNIKA BORIC MIRJANE, vjerovnik HRT JAVNA USTANOVA, OIB: 68419124305, Prisavlje 3, Zagreb, zaprimljena u Financijskoj Agenciji 11. listopada 2018 godine ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: -

Trošak: 891,25 HRK

Kamata na trošak: 52,61 HRK

Glavnica: 480,00 HRK

Kamata na glavnica: 55,07 HRK

5. osnova OVRV-4903/18, izdana od strane JAVNOG BILJEŽNIKA, CRNOV DAVIDA, vjerovnik HRT, JAVNA USTANOVA, OIB: 68419124305, Prisavlje 3, Zagreb, zaprimljena u Financijskoj agenciji 19. veljače 2019. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: -

Trošak: 891,25 HRK

Kamata na trošak: 23,04 HRK

Glavnica: 480,00 HRK

Kamata na glavnica: 37,74 HRK

6. osnova OVRV-3963/15-1, izdana od strane JAVNOG BILJEŽNIKA BORIC MIRJANE, vjerovnik HRVATSKI TELEKOM D.D., OIB: 81793146560, zaprimljena u Financijskoj agenciji 7. srpnja 2015. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 238,00 HRK

Trošak: 881,25 HRK

Kamata na trošak: 216,31 HRK

Glavnica: 524,99 HRK

Kamata na glavicu: 219,81 HRK "

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, a kako u žalbi navodi, iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i odbije prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz naknadu troškova žalbenog postupka vjerovniku.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio ovaj sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje temeljem čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) pazi po službenoj dužnosti.

Žalitelj u žalbi navodi da nisu bile ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer su osnove za plaćanje zavedene u redoslijedu naplate manje od tri godine, te stoga nema mjesta primjeni čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP), te nadalje nije jasno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika HRT pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje pozivom na odredbe čl. 79. a st. 2. i 3, čl. 79. c. i 79 g. ZSP, jer se postupak stečaja potrošača provodi i za osnove za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika a bile su zavedene u redoslijedu naplate duže od tri godine.

Nadalje, što se tiče stajališta vjerovnika da nije jasno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, valja reći da je odredbom čl. 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Prema tome, ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini i dokazati, dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu, a shodno utvrđenjima u nastavku donijeti i odgovarajuće odluke glede poštenja potrošača.

Dakle u konkretnom slučaju sukladno čl. 79. c st. 3. ZSP presumira se da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP odlučio kao u izreci.

Slijedom izloženog, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 11. srpnja 2019.

Izvjestitelj
Marijana Žigić

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1788c-c201c**

Kontrolni broj: **037aa-dc917-0a767**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA ŽIGIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.