



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-849/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Kristini Štruglin, u pravnoj stvari tužitelja ZAGREBAČKA BANKA d.d. iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, koje zastupa punomoćnik Neven Kapitan, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mateša & Kapitan d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika Narcisa Šogolja, nepoznatog prebivališta i boravišta, OIB: 41885602915, zastupanog po privremenom zastupniku Juri Šakiću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 28. kolovoza 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Karle Marije Prtenjače, odvjetničkog vježbenika u Odvjetničkom društvu Mateša & Kapitan d.o.o. i punomoćnika tuženika Nikole Uzura, 2. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju ovoga suda, poslovni broj PL-1876/2025-7 od 26. studenog 2025. kojim je naloženo tuženiku Narcisu Šogolju, OIB: 41885602915, platiti tužitelju ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 u roku od 8 dana iznos od 208,50 EUR zajedno sa zateznim kamatama po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku kako slijedi:

- na iznos od 199,08 EUR od 13. veljače 2025. i
- na iznos od 9,42 EUR od 25. veljače 2025. pa do isplate.

II. Nalaže se tuženiku Narcisu Šogolju, OIB: 41885602915 naknaditi tužitelju ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 parnični trošak u iznosu od 365,06 EUR sa zateznom kamatom od 2. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne

stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Privremenom zastupniku tuženika, odvjetniku Juri Šakiću određuje se trošak u iznosu od 100,00 EUR.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave vršitelju dužnosti javnom bilježniku Filipu Milaku. Obzirom da nisu bili ostvareni uvjeti za donošenje rješenja o ovrsi temeljem članka 281. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 73/17. i 131/20.; dalje OZ-a) javni bilježnik je proslijedio spis nadležnom sudu na daljnje postupanje.

2. Budući je tuženik nepoznatog boravišta i prebivališta, a nema punomoćnika, sud mu je sukladno članku 84. stavak 2. točka 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22.; dalje: ZPP) postavio privremenog zastupnika u osobi Jure Šakića, odvjetnika u Zagrebu.

3. Ovosudnim rješenjem, poslovni broj PL-1876/2025-5 od 26. 11.2025. sud je odlučio o prijedlogu za ovrhu kao o prijedlogu radi izdavanja platnog naloga te donio platni nalog.

4. Privremeni zastupnik tuženika je prigovorom osporio platni nalog u cijelosti te istaknuo prigovor zastare. Nadalje navodi da nema osnove u priloženoj dokumentaciji koja se sastoji od jednog izvatka iz poslovnih knjiga te da tuženik osporava da bi sa tužiteljem sklopio bilo kakav ugovor. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troškova.

5. Stoga je temeljem članka 451. stavka 2. ZPP-a provedena glavna rasprava.

6. Podneskom od 17.3.2026. tužitelj dostavlja daljnju dokumentaciju iz koje je vidljivo utuženo potraživanje, Ugovor o transakcijskom poslovanju sklopljen između tužitelja i tuženika, potvrdu o transakcijskom poslovanju, obavijest o opozivu prešutnog prekoračenja te pozive na plaćanje uz najavu otkaza ugovora. Predlaže održati platni nalog u cijelosti na snazi uz naknadu parničnog troška zajedno sa zateznim kamatama koje počinju teći od dana donošenja platnog naloga.

7. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u Izvadak iz otvorenih stavki (list 8), Izvod prometa po kreditu broj 7283464282 (list 40-42), Ugovor o transakcijskom poslovanju sklopljen 9.9.2019. (list 43-45), izjavu tuženika (list 46), informaciji o zaštiti depozita (47-48), potvrdu o transakcijskom poslovanju (list 49), obavijest o opozivu prešutnog prekoračenja (list 50—51) te pozive na plaćanje uz najavu otkaza ugovora (list 52-55).

8. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu člankom 8. ZPP sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

9. Sporna je pasivna legitimacija, osnovanost i visina tužbenog zahtjeva te zastara potraživanja.

10. Uvidom u Izvod prometa po kreditu partija broj 728346282 za razdoblje od 6.2.2021. do 13.3.2026. utvrđeno je da je po prometu u tom razdoblju vidljivo dospijelo dugovanje po tekućem računu koje se sastoji od glavnice, daljnjih obračunatih kamata i troškova.

10.1. Uvidom u Ugovor o transakcijskom poslovanju od 9.9.2019. utvrđeno je da je isti sklopljen između tužitelja Zagrebačke banke d.d. i tuženika kao korisnika usluge. Citirani Ugovor je potpisan vlastoručim potpisom tuženika.

10.2. Uvidom u Potvrdu o transakcijskom poslovanju od 9.9.2019. utvrđeno je da je tuženiku kao korisniku kredita sa danom izdavanja citirane Potvrde aktiviran kunski tekući račun HR4023600003248137673 i devizni tekući račun HR6623600003248137690.

10.3. Uvidom u Obavijest o opozivu prešutnog prekoračenja utvrđeno je da će prešutno prekoračenje po tekućem računu tuženika u iznosu od 1.500,00 kuna biti opozvano u cijelosti 6.2.2021.

10.4. Uvidom u Poziv na plaćanje uz najavu otkaza od 28.4. utvrđeno je da je tuženik pozvan u roku od 8 dana podmiriti dospijela dugovanja po računima koji iznose 1.622,54 kuna/215,35 EUR i 96,51 kuna/12,81 EUR.

11. Člankom 219. stavkom 1. ZPP propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

11.1. Člankom 221.a ZPP-a propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

11.2. Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja.

11.3. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

12. S obzirom da tuženik tijekom postupka ne dokazuje u smislu članka 219. stavka 1. ZPP-a da je podmirio utuženo potraživanje, a da je sud uvidom u Izvadak iz otvorenih stavki, Izvod prometa po kreditu broj 7283464282, Ugovor o transakcijskom

poslovanju sklopljen 9.9.2019., potvrdu o transakcijskom poslovanju, obavijest o opozivu prešutnog prekoračenja te pozive na plaćanje uz najavu otkaza ugovora utvrdio osnovanost potraživanja tužitelja, kao i visinu istoga, to je tuženik u obvezi podmiriti utuženo dugovanje u ukupnom iznosu od 208,50 EUR.

13. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno članku 29. stavku 1. ZOO. Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 199,08 EUR tekućih od 13.2.2025. i na iznos od 9,42 EUR tekućih od 25.2.2025. do isplate sukladno članku 183. stavku 1. ZOO, a s obzirom da tuženik nije podmirio utužene račune do dana dospijeca naplate istih po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. ZOO.

14. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

15. Nadalje, tuženik je istaknuo prigovor zastare potraživanja koji sud nalazi neosnovanim. Naime, na konkretan pravni odnos ima se primijeniti trogodišnji zastarni rok propisan člankom 226. stavkom. 1. ZOO-a s obzirom se radi o tražbinama povremenih davanja koje dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima. Temeljem članka 215. ZOO zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano, dok temeljem članka 241. ZOO zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Obzirom da je tužba podnesena 25.2.2025., a prvi utuženi račun u iznosu od 199,08 EUR dospijeva 13.2.2025., prigovor tuženika radi zastare nije osnovan.

16. Odluka o parničnom trošku temelji se na članku 154. stavak 1. ZPP-a te su tužitelju priznati troškovi zastupanja po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. i 37/22.). Tako je tužitelju priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu 12,50 bodova Tbr. 7/5 OT-a, sastav podneska od 16.3.2026. Tbr. 8/1 OT-a 25 bodova, zastupanja na ročištu 28.8.2026. Tbr. 9/1 OT-a 25 bodova, što ukupno iznosi 62,50 bodova. Uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 2,00 EUR i uvećano za 25% PDV-a trošak iznosi 156,25 EUR. Priznat je i trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 12,44 EUR sukladno članku 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 8/11. i 114/12.; dalje Pravilnik) trošak sudske pristojbe na rješenje o izdavanju platnog naloga u iznosu od 6,64 EUR i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18.). Priznat je i predujma za postavljanje privremenog zastupnika u iznosu od 100,00 EUR i trošak objave oglasa u Narodnim novinama radi postavljanja privremenog zastupnika u iznosu od 59,73 EUR. Dakle ukupno je dosuđen trošak tužitelju u iznosu od 365,06 EUR. Na dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 151. stavak 3. ZPP-a i članku 29. stavak 1. i 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate (točka II izreke presude).

16.1. Razlika uplaćenog predujma u iznosu od 200,00 EUR biti će vraćena tužitelju na broj IBAN računa sa kojeg je plaćena po isplati dosuđene naknade iz točke III izreke presude privremenom zastupniku.

17. Nadalje, troškovi privremenog zastupnika smatraju se troškovima parničnog postupka, a koje troškove podmiruje tužitelj, prema članku 85. stavku 3. ZPP-a. Iz tog razloga troškovi privremenog zastupnika u slučajevima iz članka 84. stavak 2. ZPP-a su procesna pretpostavka za vođenje postupka, jer bez imenovanja privremenog zastupnika u takvim slučajevima nije moguće voditi parnični postupak. Prema tome, u pogledu utvrđivanja visine troškova odvjetnika koji je postavljen za privremenog zastupnika ima se primijeniti propis o naknadi troškova tijela skrbništva, jer privremeni zastupnik ima prava i dužnosti zakonskog zastupnika, dok skrbnika ne odredi Centar u skladu s člankom 85. stavkom 1. ZPP-a. Tako je sud odluku o troškovima za rad privremenog zastupnika tuženika temeljio na članku 85. ZPP-a u vezi s člankom 264. stavkom 2. Obiteljskog zakona, sukladno zatraženom trošku koji je odmjeren po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.; dalje OT-a) sukladno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda RH od 11.01.2023. poslovni broj Rev-169/2021. Privremenom zastupniku pripada pravo na trošak sastava prigovora protiv rješenja o platnom nalogu 25 bodova Tbr. 8/1 OT-a i trošak pristupa na ročište 28.8.2026. 25 bodova Tbr.9/1. OT-a, što ukupno iznosi 50 bodova. Uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 2,00 EUR trošak privremenog zastupnika iznosi 100,00 EUR (točka III izreke presude).

17.1. Po pravomoćnosti ove presude i rješenja te dostavi OIB-a, broja IBAN računa te imena poslovne banke privremenog zastupnika, naložiti će se računovodstvu ovoga suda isplata iznosa od 100,00 EUR odvjetniku Juri Šakiću.

U Zagrebu 2. listopada 2026.

Sudac
Kristina Štruglin



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna strana može podnijeti u roku 15 dana od dana dostave presude žalbu županijskom sudu. Žalba se ulaže putem ovoga suda u četiri primjerka za sud i protivnu stranu.

DN-a

1. Tužitelju po punomoćniku uz rješenje o pristojbi na presudu
2. Tuženiku po privremenom zastupniku

Broj zapisa: **9-3088e-10ffc**

Kontrolni broj: **0f179-d47aa-f4416**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.