



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-16775/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Marini Brbot, uz sudjelovanje Marinele Benjak kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv prvookr. Senije Šuša i drugookr. Zijade Osmanović, zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine" broj 41/77, 52/87, 47/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), povodom optužnog prijedloga PU zagrebačke, III. Policijske postaje Zagreb klasa: 211-07/22-5/29933 od 4. studenoga 2022. godine, nakon glavne i javne rasprave održane 8. svibnja 2026. godine, u odsutnosti okrivljenica i tužitelja, 8. svibnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I)

Temeljem čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

Prvookrivljenica: Senija Šuša, od oca Fazlija, OIB: 79943488534, rođ. 27.1.1973. godine u Pančevu, Srbija, drž. BiH, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Jasena 50D,

i

Drugookrivljenica: Zijada Osmanović, od oca Zijada, OIB: 68307400328, rođ. 10.07.1979. u Zagrebu, drž. RH, s prebivalištem u Sesvetama, Ulica Huberta Pettana 12,

oslobađaju se od optužbe

da bi 02. studenog 2022. u 13:45 sati, u Zagrebu, Dankovečka ulica 1, na nogostupu remetile javni red i mir na način da su uslijed narušenih međusobnih odnosa došle u verbalni sukob vičući jedna na drugu razne nerazgovjetne riječi, nakon čega bi se i fizički sukobile na način da je Senija Šuša prvo udarila Zijadu Osmanović desnom rukom u nadlakticu njene lijeve ruke, nakon čega bi se međusobno naguravale, a potom pristupile u dvorište policijske postaje na adresi u Zagrebu, Dubrava 137, gdje bi Senija Šuša na sav glas vikala: "upomoć, ubit će me, davila me", te bi time uznemirile prolazeće građane,

čime bi počinile djelo prekršaja opisano i kažnjivo po čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

II) Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. PU zagrebačka, III. Policijska postaja Zagreb klasa: 211-07/22-5/29933 od 4. studenoga 2022. godine, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenica zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izrijeku ove presude.

2. Prvookrivljenoj Seniji Šuša nije uskraćeno pravo na obranu, okr. je u više navrata pozvana na iznošenje obrane kod ovog suda i to na dane 13.04.2023., 4.10.2023., 6.06.2024., međutim pozivi su vraćeni neuručeni s naznakom "obavješten, nije tražio". U tijeku postupku zatražena je i terenska provjera adrese stanovanja za prvookr. Seniju Šuša. Također su u tijeku postupka izdani i dovedbeni nalozi za prvookr. i to za dan 14. svibnja 2025., 2. srpnja 2025., 13. listopada 2025. godine, međutim dovedbeni nalozi nisu realizirani. Stoga je poziv za ročište na dan 29. travnja 2026. i 8. svibnja 2026. za prvookrivljenicu Seniju Šuša istaknut na eOglasnu ploču suda.

3. Prvookr. Seniji Šuša uručena je Obavijest po čl. 109a Prekršajnog zakona u kojoj je između ostalog upozorena da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcije dužna obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će joj se, ako tako ne postupi ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka.

4. Drugookrivljena Zijada Osmanović iznoseći obranu u pisanom podnesku poricala je izvršenje djela prekršaja kako joj se to stavlja na teret optužnim prijedlogom navodeći da kritičnog događaja nije narušavala javni red i mir, dana 2. studenog 2022. kretala se ulicom kada ju je druga osoba bez povoda napala. Nije uzvratila niti sudjelovala u sukobu, već se udaljila i otišla u policijsku postaju radi zaštite. Predlaže da ju se oslobodi od optužbe.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su iskaz svjedoka Roberta Pavića, policijskog službenika na zapisniku od 29. travnja 2026. godine, iskaz svjedoka Josipa Šikljana, policijskog službenika na zapisniku od 30. travnja 2026. godine, Obavijest uručena počinitelju prekršaja po čl. 109.a Prekršajnog zakona za prvookrivljenicu Seniju Šuša od 2. studenog 2022. godine i drugookrivljenicu Zijadu Osmanović od 2. studenog 2022. godine, pročitani su podatci iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa za prvookr. i drugookr. te je utvrđeno da iste nisu prekršajno kažnjavane za djela prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

6. Ispitani svjedok Robert Pavić, policijski službenik kod ovog suda iskazao je da se zbog proteka vremena ne bi mogao sjetiti događaja. On je u to vrijeme radio kao policijski službenik III Policijske postaje Zagreb i može sa sigurnošću reći da nije bio očevidac događaja, postupanje prema okr. je bilo iz razloga što su članovi njihovih obitelji bili u obradi zbog nekih kaznenih djela.

7. Ispitani svjedok Josip Šikljan, policijski službenik kod ovog suda iskazao je da se zbog protoka vremena ne bi mogao sjetiti događaja. On nije očevidac događaja, te može samo reći da su članovi okr. obitelji bili u obradi u Policijskoj postaji.

8. Nakon ovako provedenog postupka razmotrivši obranu drugookr. Zijade Osmanović, iskaze ispitanih svjedoka policijskih službenika Roberta Pavića i Josipa Šikljana i sve druge provedene dokaze kako zasebno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti te uspoređujući ih s obranom drugookrivljenice nije dokazano da bi okrivljenice doista počinile djelo prekršaja na način i pod uvjetima kako im je to stavljeno na teret optužnim prijedlogom.

9. Naime, iznoseći obranu drugookrivljenica Zijada Osmanović poricala je izvršenje djela prekršaja kako joj se to stavlja na teret optužnim prijedlogom te je svojim iskazom teretila prvookr. Seniju Šuša da ju je bez povoda napala. Policijski službenici Robert Pavić i Josip Šikljan nisu neposredni očevici događaja te o događaju nisu imali saznanja, dok tužitelj nije predložio ispitivanje svjedoka očevidaca događaja.

10. Nakon ovako provedenog postupka nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi dinamiku događaja, odnosno nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi da bi okrivljenice doista počinile djelo prekršaja na način kako im je to stavljeno na teret optužnim prijedlogom.

11. Slijedom iznijetog valjalo je odlučiti kao u izrijeku te temeljem odredbe čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona okrivljenice osloboditi od optužbe za to djelo prekršaja.

12. Kako su okrivljenice oslobođene od optužbe shodno tome odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 8 svibnja 2026.

Zapisničarka
Marinela Benjak

Sutkinja
Marina Brbot

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. prvookrivljenoj, Seniji Šuša, Ulica Jasena 50 D, 10040 Zagreb
2. drugookrivljenoj, Zijadi Osmanović, Ulica Huberta Pettana 12, 10360 Sesvete
3. tužitelju, PU zagrebačkoj, III. Policijskoj postaji Zagreb
4. spis – ovdje.