

Odvjetnik - Avvocato
Nadija Benolić
52470 Umag, Trgovačka br. 2A tel.+385 (0)52 753 514 fax. +385 (0)52 720 443
mob. +385 (0)91 531 68 43
e-mail nadija.benolic@vip.hr nadija.benolic1@pu.t-com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

UPRAVNOG SUDA U RIJECI

Na posl.br. 10 UsI-1695/16

Tužitelj: **EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o.** Novigrad, Bužinija 31 B, OIB 97492783938, zastupan po punomoćnici Nadiji Benolić, odvjetnici u Umagu

Tuženik: **MINISTARSTVO FINACIJA**, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1

Zainteresirana

osoba: **AGROFIN d.o.o.**, Romanija 60a, Zambratija, Umag, OIB 74735820157 zastupan po punomoćniku Saši Poldanu, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski, iz Rijeke i Zagreb

Radi: predstečajne nagodbe

Ž A L B A

**protiv presude Upravnog suda u Rijeci od 11.06.2018.,
posl.br. 10 UsI-1695/16-32**

četverostruko

- I. Presudom Upravnog suda u Rijeci od 11.06.2018. godine, posl.br. 10 UsI-1695/16-32, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi poništavanja rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od 03.11.2016. godine, posl.br. Klasa: UP/II-423-01/16-02/148,

Ur.broj: 513-04/16-6, naloženo je tužitelju da naknadni zainteresiranoj osobi troškove upravnog spora u iznosu od 9.375,00 kuna te e odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

- II. **Tužitelj pobija presudu iz točke I. ove žalbe u cijelosti, iz svih žalbenih razloga. Prvenstveno, prvostupanjski sud nije utvrdio nijednu od odlučnih činjenica, čime je počinjena bitna povreda pravila sudskog postupka koja je bitno utjecala na donošenje pravilne i zakonite odluke.**
- III. **Presuda iz točke I. ove žalbe je u cijelosti nerazumljiva, jer ista uopće nema razloga, čime je počinjena povreda pravila sudskog postupka, koja povreda je bitno utjecala na donošenje pravilne i zakonite odluke prvostupanjskog suda.**

Prvostupanjski sud se **nije očitovao o nijednom propustu i nezakonitosti u samom postupku otvaranja postupka predstečajne nagodbe odnosno u dokumentaciji na temelju koje je otvoren postupak predstečajne nagodbe u ponovljenom postupku nad zainteresiranom osobom. Prvostupanjski sud se osobito nije očitovao o propustima koji kao posljedicu za sobom povlače obustavu postupka predstečajne nagodbe. Naime, ne mogu istovremeno biti ispunjeni uvjeti za otvaranje postupka predstečajne nagodbe i uvjeti za obustavu postupka predstečajne nagodbe.**

Obrazloženje razloga meritorne odluke prvostupanjskog suda nalazi se na stranici osmoj presude, odnosno konkretnije, na manje od 1/3 osme stranice presude. U pobijanoj presudi, **prvostupanjski sud NIJE ni u jednoj jedinoj rečenici opisao, odnosno obrazložio razloge zbog kojih smatra da nije bilo nezakonitosti u samom postupku odnosno u dokumentaciji dostavljenoj od strane zainteresirane osobe u ponovljenom postupku predstečajne nagodbe, koje nezakonitosti je tužitelj detaljno obrazložio i potkrijepio dokazima.** Naime, zbog opisanih nezakonitosti sadržanih u dokumentaciji, nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, odnosno nisu postojali uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe u ponovljenom postupku. Žalitelju je zbog nepostojanja razloga u samoj presudi bitno ograničena i mogućnost ulaganja ove žalbe, čime su mu povrijeđena ustavna i konvencijska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

- IV. **Pobijana presuda temelji se na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava.**

Tužitelj je pokrenuo upravni spor radi zaštite svojih opravdanih prava i pravnih interesa, sve zbog nezakonitosti u samom postupku predstečajne nagodbe. Naime, upravni spor predstavlja kontrolni mehanizam postupanja javnopravnih tijela, koja tijela mogu bitno ograničiti ili ukinuti ustavna prava građana.

Povodom prijedloga za pokretanjem postupka predstečajne nagodbe, podnesenim od strane AGROFIN d.o.o., Umag, zaprimljenim od strane Financijske agencije dana 01.04.2015. godine, Nagodbeno vijeće ZG07 je rješenjem od dana 16.07.2015. godine otvorilo redovni postupak predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag. Povodom žalbe tužitelja, uložene na prethodno naznačeno rješenje, rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od dana 14.12.2015. godine, posl.br. Klasa: UP/II-423-01/15-01/554, Ur.broj: 513-04/15-3, poništeno je rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od dana 16.07.2015. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak. Tužitelj ističe da to rješenje sadrži detaljnu uputu prvostupanjskom tijelu, prvenstveno o okolnostima koje isto mora ispitati u ponovljenom postupku predstečajne nagodbe, a sve kako bi se otklonile nepravilnosti i nezakonitosti učinjene u prvotnom postupku predstečajne nagodbe.

U ponovljenom postupku predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag, nadležna tijela u postupku **nisu** otklonila nepravilnosti i nezakonitosti, niti ispitala relevantne okolnosti za donošenje rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, sve sukladno uputi sadržanoj u **Rješenju Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od dana 14.12.2015. godine**, Klasa: UP/II-423-01/15-01/554, Ur.broj: 513-04/15-3, kojim rješenjem je poništeno rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od dana 16.07.2015. godine, a istovremeno je **zanemarena i uputa iz Rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od dana 25.01.2016. godine**, kojim rješenjem je poništeno rješenje o utvrđenju tražbina od dana 30.09.2015. godine.

U ponovljenom postupku predstečajne nagodbe su doslovno opet učinjeni apsolutni svi propusti te su prisutne apsolutno sve nezakonitosti kao i u ranijem postupku predstečajne nagodbe; zbog kojih propusta je poništeno rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe te je predmet vraćen na ponovni postupak. Prvostupanjski sud je u cijelosti propustio utvrditi jesu li u ponovljenom postupku postojali opisani propusti i nezakonitosti.

- V. **Prvostupanjski sud je ograničeno i paušalno utvrdio da su zbog postojanja nelikvidnosti zainteresirane osobe bili ispunjeni uvjeti za donošenja rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, čime prvostupanjski sud zanemaruje da su zakonom precizno propisani uvjeti i pretpostavke koji se moraju kumulativno ispuniti u svrhu otvaranje i vođenja postupka predstečajne nagodbe, a da je postojanje nelikvidnosti tek jedna od tih pretpostavki.**

Prvenstveno zainteresirana osoba je pokrenula postupak predstečajne nagodbe **protivno zakonom uređenoj svrsi samog postupka predstečajne nagodbe**. Naime, osnivač i jedini član društva dužnika Aleksandra Vekić, u postupku predstečajne nagodbe vjerovnik, u trenutku pokretanja postupka predstečajne nagodbe je, s ciljem izbjegavanja naplate triju značajnih tražbina (EDILCOSTRUZIONI

CHERSA d.o.o., Novigrad, EMPORION d.o.o., Zagreb, te Milivoj i Ivan Aračić), namjerno prouzrokovao prezaduženost i nesposobnost za plaćanje, i to izazivanjem nelikvidnosti, a kojim je postupanjem počinio niz pravnih radnji na štetu vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, pa time i tužitelja, ali i Državnog proračuna Republike Hrvatske. Naime, postupak predstečajne nagodbe pokrenut je zbog nedozvoljene svrhe, a **izravnu namjeru u počinjenju zakonom zabranjenih radnji** izrijeком je priznao i punomoćnik dužnika AGROFIN d.o.o., Umag, na ispitnom ročištu održanom dana 18.09.2015. godine, ističući da je postupak predstečajne nagodbe pokrenut jer je (citirano): „poslovanje društva ugroženo ne zbog poslovnih obveza već zbog ranije pokrenutih sudskih postupaka i njihovih ishoda, te ističe da nije bilo tih postupaka odnosno pravomoćne presude, društvo ne bi trebalo pokrenuti predstečajnu nagodbu i donositi plan restrukturiranja.“. Radi se o neposrednom i izričitom priznanju da je postupak predstečajne nagodbe pokrenut radi izbjegavanja postupanja u skladu s pravomoćnim i ovršnim presudama, odnosno da su i sve ostale radnje koje su prethodile ili su poduzete tijekom ovog postupka - poduzete s ciljem izbjegavanja postupanja po pravomoćnim i ovršnim presudama.

Dokaz:-Zapisnik s ispitnog ročišta od dana 18.09.2015. godine, uvidom u spis
-Rješenje o utvrđivanju tražbina od dana 30.09.2015. godine, uvidom u spis
-uid u web javnu objavu predstečajne nagodbe za AGROFIN d.o.o.

Ukratko, jedini član društva i jedini član uprave društva AGROFIN d.o.o., Umag, Aleksandra Vekić je neposredno prije podnošenja zahtjeva za pokretanje postupka predstečajne nagodbe raspolagala svim nekretninama u vlasništvu društva dužnika, i to u svoju korist ili u korist novoosnovanog društva ORNA d.o.o., Savudrija, koje društvo je također bilo u njezinom vlasništvu. Nadalje, Aleksandra Vekić je u svojstvu člana uprave AGROFIN d.o.o., Umag, izdala u ime društva, a u svoju korist u svojstvu fizičke osobe 2 zadužnice, i to zadužnicu od dana 12.02.2015. godine, posl.br. OVR-858/15, koja glasi na iznos od 1.765.868,34 kune te zadužnicu od dana 12.02.2015. godine, posl.br.OVR-859/15, koja glasi na iznos od 17.174.197,85 kuna. Te je zadužnice Aleksandra Vekić podnijela Financijskoj agenciji radi prisilne naplate ISTI DAN, čime je ista blokirala račun zainteresirane osobe, a potom, podnijela zahtjev za pokretanje postupka predstečajne nagodbe. Tužitelj ukazuje da su navedena nezakonita postupanja detaljno opisana u tužbi i drugim podnescima tijekom prvostupanjskog upravnog postupka, ali i u tijeku postupka predstečajne nagodbe, to se radi nepotrebnog ponavljanja, predlaže da Naslovni sud uzme u obzir sve dokaze i navode izložene tijekom postupka, a koje **neposredno dokazuju da je postupak predstečajne nagodbe pokrenut isključivo s ciljem njegove zloupotrebe, sve na štetu vjerovnika.**

Dokaz: - Zahtjev za pokretanjem postupka predstečajne nagodbe

- *AGROFIN d.o.o., Umag, uvidom u spis*
- *Ugovori o prodaji nekretnina od dana 12.02.2015., 02.03.2015. i od 02.03.2015. godine, uvidom u spis*
- *Zadužnice od dana 12.02.2015. godine, posl.br. OVR-858/15 i OVR-859/15, uvidom u spis*
- *Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje od dana 26.05.2015., uvidom u spis*

Dokumentacija na temelju koje je otvoren postupak predstečajne nagodbe u ponovljenom postupku sadrži niz manjkavosti i pogrešaka, slijedom kojih ista ne udovoljava uvjetima za otvaranje postupka predstečajne nagodbe. Međutim, iako je tužitelj detaljno opisao manjkavosti dokumentacije u tužbi, prvostupanjski sud u pobijanoj presudi se nije uopće očitovao o opisanim manjkavostima.

Tužitelj je **nesporno dokazao da zainteresirana osoba nije navela sve sudske sporove**, a osobito ne milijunske sporove koji se vode povodom tužbe zainteresirane osobe glede prava vlasništva uljare na Šipanu. Financijski aspekt stjecanja prava vlasništva na uljari na Šipanu, ogledao bi se u povećanju aktive zainteresirane osobe za više od 3,5 milijuna kuna.

Dokaz: *uvid u tužbu tužitelja AGROFIN d.o.o., Umag, uvidom u spis*

Nadalje, rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe u ponovljenom postupku doneseno je na temelju Izvješća o financijskom stanju i poslovanju dužnika, koje Izvješće nije revidirano u cijelosti od ovlaštenog revizora u smislu odredbe članka 42. stavak 1. ZFPPN-a. Naime, **po revizoru nisu revidirani najsporniji dijelovi Izvješća o financijskom stanju i poslovanju dužnika i to: opis razlučnih tražbina, popis uvjetnih tražbina, visina prosječnih mjesečnih troškova, popis dužnikovih dužnika te popis sudskih postupaka.** Obzirom da izvješće nije u cijelosti revidirano od strane ovlaštenog revizora, to isto ne može ispunjavati uvjete uređene odredbom članka 42. stavak 1. ZFPPN-a, stoga nisu i ne mogu biti ispunjeni ni uvjeti za otvaranje postupka predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag.

Prvostupanjski sud je propustio utvrditi da Plana financijskog i operativnog restrukturiranja ne sadrži sve propisano odredbom članka 43. ZFPPN-a, sve kako je to detaljno opisano u tužbi, stoga isti ne može udovoljavati uvjetima za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

- Dokaz:**
- *Plan financijskog i operativnog restrukturiranja od dana 03.03.2016. godine, uvidom u spis*
 - *Izvoješće ovlaštenog revizora od dana 29.02.2016. godine, uvidom u spis*
 - *Uvid u web javnu objavu predstečajne nagodbe za AGROFIN d.o.o., Umag,*

Rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe doneseno je na temelju izvješća povjerenice predstečajne nagodbe Antonele Jolić Zubčić, koje **izvješće je prepuno proturječnosti i nelogičnosti, a iz kojeg nedvojbeno proizlazi da su vršena plaćanja suprotno odredbi članka 17. ZFPPN-a**, a sve kako je detaljno opisano u točki VII. ove žalbe.

Dokaz: *-očitovanje povjerenice predstečajne nagodbe, uvidom u spis*

Slijedom navedenog, pobijana presuda temelji se na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, dok odlučne činjenice prvostupanjski sud nije uopće utvrđivao.

- VI. Prvostupanjska presuda isključivo paušalno utvrđuje da su neosnovani navodi tužitelja vezano za nepriznavanje svojstva razlučnog vjerovnika u predstečajnom postupku tužitelju, sve iz razloga što se prilikom otvaranja postupka predstečajne nagodbe o tome ne odlučuje. Prvostupanjski sud pogrešno smatra da su prigovori tužitelja bili isključivo usmjereni ka tome da su tijela u postupku predstečajne nagodbe bila dužna utvrditi postojanje razlučnog prava tužitelja i to prilikom otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Iako tužitelj smatra da su tijela predstečajne nagodbe bila dužna utvrditi postojanje razlučnog prava tužitelja, to je tužitelj prvenstveno ukazivao na nedostatke u dokumentaciji dostavljenoj od strane dužnika, a na temelju koje je otvoren postupak predstečajne nagodbe. **Naime, predstečajni dužnik AGROFIN d.o.o., Umag, je u cjelokupnoj dokumentaciji iskazao trivijalnu, pravno i životno nelogičnu i nemoguću konstrukciju, sukladno kojoj se tužitelju NE priznaje razlučno pravo, a Aleksandri Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, se navode i priznaju uvjetne tražbine s naslova postojanja razlučnog prava tužitelja!!!! Takva dokumentacija ne može biti ni točna, a ni istinita, stoga ne može predstavljati ni valjani osnov za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.**

Naime, kao što je ranije opisano i obrazloženo Aleksandra Vekić, kao raniji jedini član društva i član uprave predstečajnog dužnika je raspolagala svim nekretninama u vlasništvu predstečajnog dužnika, i to u svoju korist te u korist trgovačkog društva ORNA d.o.o., Savudrija. Na tim je nekretninama predbilježeno založno pravo tužitelja, a presudom Trgovačkog suda u Pazinu od 29.05.2018. godine, posl.br. P-355/2017 se predbilježba upisana u zemljišnim knjigama u korist tužitelja - opravdava. Stoga, srž problema se ogleda u okolnosti da tužitelj nema razlučno svojstvo, a drugi sudionici (i to sudionici koji su povezane osobe s predstečajnim dužnikom) imaju na temelju nepriznatog razlučnog prava tužitelja uvjetne tražbine u postupku predstečajne nagodbe, i to svaki pojedinačno u visini cjelokupne tražbine tužitelja prema predstečajnom dužniku. Time se već apriorno remeti pravilan i zakonit tijek predstečajne nagodbe, osobito u pogledu glasanja u samom postupku

predstečajne nagodbe, i to „kreiranjem“ dviju uvjetnih tražbina u korist povezanih osoba predstečajnog dužnika.

VII. Pobjana presuda se temelji na nepotpuno utvrđenom stanju, osobito u pogledu odlučnih činjenica koje za osobom povlače obustavu postupka predstečajne nagodbe.

Očitovanjem od dana 17.02.2016 godine povjerenica predstečajne nagodbe Antonela Jolić Zubčić se očitovala o tome je li dužnik postupao protivno odredbama članka 17. ZFPPN-a. Tužitelj ukazuje da, tijela predstečajne nagodbe po službenoj dužnosti paze na radnje poduzete od strane dužnika te poduzimaju propisane mjere od trenutka otvaranja postupka. Međutim, **pisani dio podneska povjerenice je u cijelosti oprečno izvješću priloženim izvješćima o novčanim tokovima, jer naime iz istih proizlazi da su tijekom postupka poduzimane radnje koje bi za posljedicu morale imati obustavu predmetnog postupka predstečajne nagodbe, odnosno zbog kojih nisu postojali uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe u ponovljenom postupku.**

Uvidom u predmetna izvješća o novčanim tokovima, proizlazi da je sa kuskog transakcijskog računa AGROFIN d.o.o., Umag, u korist Aleksandre Vekić, vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, isplaćeni milijunski iznosi, a koje sve isplate ni nisu vidljive u samom izvješću o novčanim tokovima, što je detaljno obrazloženo u samoj tužbi. **Naime, iz dokaza priloženih tužbi, nedvojbeno proizlazi da izvršeno više od 3.436.071,48 kuna tražbine u korist Aleksandre Vekić, čime su u konkretnom slučaju vjerovnici u postupku stavljeni u neravnopravni položaj, suprotno kogentnoj odredbi članka 17. stavak 3. ZFPPN-a, a vršena nedopuštena plaćanja tijekom samog postupka predstečajne nagodbe.**

Tužitelj je u tužbi detaljno opisao proturječnosti, nelogičnosti i nedorečenosti sadržane u predmetnom očitovanju povjerenice predstečajne nagodbe. Zbog učestalih pogrešaka i proturječnosti, navedeno očitovanje povjerenice ne može predstavljati valjani pravni osnov za donošenje rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe. O učestalim pogreškama i proturječnostima u samom izvješću povjerenice predstečajne nagodbe se **prvostupanjski sud u pobijanoj presudi uopće nije očitovao**, čime se pobijana presuda u cijelosti temelji na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi pravila sudskog postupka koja je bitno utjecala na donošenje pravilne i zakonite odluke prvostupanjskog suda.

Dokaz: - *Očitovanje povjerenice predstečajne nagodbe od dana 17.02.2016. godine, uvidom u spis*

-Potvrda o redosljedu osnova za plaćanje s kamatom od dana 28.07.2016. godine, Klasa: 110-07/16-01/43, Ur.broj: 08-4402-16-74, uvidom u spis

-Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje s kamatom od dana 26.05.2015. godine, uvidom u spis

VIII. Pobijanom presudom prvostupanjski sud neosnovano i pogrešno utvrđuje da tužitelju nije onemogućeno sudjelovanje u upravnom postupku. **Prvostupanjski sud je time u cijelosti propustio utvrditi da je pristup očitovanju povjerenice omogućen tužitelju nakon više od tri mjeseca pokušaja pristupa istom, u trenutku kada je rok za žalbu na rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe bio davno protekao.**

Naime, tužitelj je u žalbi protiv rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe u ponovljenom postupku, između ostalog, istaknuo da se prvostupanjsko tijelo u predmetnom rješenju isključivo utvrđuje da je pozvalo povjerenicu predstečajne nagodbe da utvrdi postupa li dužnik sukladno odredbi članka 17. ZFPPN-a, dok iz istog ne proizlazi je predmetno očitovanje dostavljeno te što se samim očitovanjem eventualno utvrđuje. Nagodbeno vijeće je u podnesku od dana 22.04.2016. godine, kojim podneskom se žalba dostavlja tuženiku na odlučivanje, opširno očitovao o opisanoj okolnosti (pod „Napomena“), prilikom čega je prvostupanjsko tijelo utvrdilo da očitovanje povjerenice *„nije objavilo iz opravdanih razloga, štiteći tajnost podataka dužnika o financijskom poslovanju“* te da je tužitelj *„kao sudionik predstečajne nagodbe, mogao od vijeća zatražiti da mu omogući pristup potrebnim podacima, koju zakonsku mogućnost nije iskoristio“*. Ovakvim postupanjem je **tužitelju kao sudioniku u postupku u cijelosti zapriječen pristup relevantnim podacima, a i pravo na izjašnjenje.**

Slijedom navedenog, tužitelj je došao do saznanja o postojanju očitovanja povjerenice tek nakon podnošenja žalbe na rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe u ponovljenom postupku. Tužitelju je potom u nekoliko navrata zapriječen uvid u spis predmeta predstečajne nagodbe, te mu je pristup očitovanju dozvoljen tek 07.07.2016. godine.

Odredbama ZFPPN-a je precizno uređeno da se dostava pismena obavlja putem objave na mrežnim stranicama predstečajne nagodbe FINA-e. Slijedom okolnosti da predmetno očitovanje nije objavljeno na zakonom propisani način, tužitelju, kao stranci u postupku predstečajne nagodbe, je u cijelosti zapriječeno pravo na izjašnjenje o predmetnom očitovanju, a na temelju kojeg očitovanja je doneseno rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe u ponovljenom postupku.

Nadalje, tuženik u osporavanom rješenju, ali i prvostupanjski sud u pobijanoj presudi isključivo utvrđuju da nisu osnovani navodi tužitelja da mu nije bilo dostupno očitovanje povjerenice, koju okolnost potkrepljuju dokazom da spisu predmeta prileži preslika službene zabilješke od dana 07.07.2016. godine. Time je prvostupanjski sud utvrdio i uzeo u obzir isključivo okolnosti iz srpnja 2016. godine, odnosno trenutka kada je tužitelj uspio pristupiti predmetnom očitovanju, čime je **pobijana presuda u cijelosti suprotno načelu utvrđivanja materijalne istine u smislu odredbe članka 8. Zakona o općem upravnom postupku. Time prvostupanjski sud u cijelosti zanemaruje pravne posljedice pristupa očitovanju nakon proteka žalbenog roka.**

Slijedom navedenog, pobijana presuda se temelji na potpuno pogrešno utvrđenom stanju te pogrešno primjeni materijalnog prava.

Dokaz: - *uvid u osporavano Rješenje, uvidom u spis*

- *Dopuna žalbe od dana 28.04.2016. godine, uvidom u spis*
- *Podnesak Nagodbenog vijeća ZG07 od dana 22.04.2016., uvidom u spis*
- *Zahtjev od dana 10.05.2016. godine, uvidom u spis*
- *Zaključak Nagodbenog vijeća ZG07 od dana 07.06.2016., uvidom u spis*
- *Zahtjev od dana 08.06.2016.godine, uvidom u spis*
- *Zahtjev od dana 16.11.2016. godine, uvidom u spis*

IX. Prvostupanjski sud se u pobijanoj presudi nije uopće očitovao o tome iz kojih razloga kazneni postupci u tijeku protiv Aleksandre Vekić, ne utječu na postupak predstečajne nagodbe. Naime, u tijeku je više kaznenih postupaka zbog radnji kojima je Aleksandra Vekić raspolagala imovinom predstečajnog dužnika, a kao posljedica tih radnji je ista pokrenula predstečajni postupak. **Suprotno tomu, prvostupanjski sud isključivo spominje postupak zlorabe prava u smislu odredba članka 158.a Općeg poreznog zakona, a o kojem postupku tužitelj uopće nije prigovorio, stoga je sama presuda nerazumljiva.**

X. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske usvoji žalbu tužitelja, poništi presudu Upravnog suda u Rijeci od 11.06.2018. godine, posl.br. 10 UsI-1695/16-32, te sam riješi upravnu stvar na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja te obveže tuženika da tužitelju naknadi troškove ovog upravnog spora.

U Umagu, dana 02.07.2018. godine

Tužitelj po punomoći

Popis troškova:

- Odvjetnička nagrada za sastav žalbe prema Tbr.23 t. 1 i 3. važeće OT s uključenim PDV-om u iznosu od

3.906,25 kuna