REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

R E P U B L I K A H R V A T S K A

Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika ARMATURA-SERVIS d.o.o. za proizvodnju i održavanje armatura i strojeva, unutrašnju i vanjsku trgovinu, Zagreb, Slavonska avenija 22E, OIB: 28954208925 , dana 2. lipnja 2022.,

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku ARMATURA-SERVIS d.o.o. za proizvodnju i održavanje armatura i strojeva, unutrašnju i vanjsku trgovinu, Zagreb, Slavonska avenija 22E, OIB: 28954208925, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kako slijedi:

1. dostaviti dokaz o postojanju predstečajnog razloga
2. dostaviti popis imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake:
- nekretnina i pokretnina dužnika,
- imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima,
- novčanih i nenovčanih tražbina dužnika,
- drugih prava koja čine imovinu dužnika,
- novčanih sredstava na računima,
- druge imovine dužnika,
- obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,
- drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika,
- razlučnih prava na imovini dužnika,
- izlučnih prava,
- prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
- postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

3. navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.
4. dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim

izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,

5. dostaviti izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

II. Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I izreke ovog zaključka, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

III. Poziva se dužnik (predlagatelj) ARMATURA-SERVIS d.o.o. za proizvodnju i održavanje armatura i strojeva, unutrašnju i vanjsku trgovinu, Zagreb, Slavonska avenija 22E, OIB: 28954208925, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj IBAN: HR9223900011300000460 model HR00, pozivom na broj 1669-2022 ili dostaviti dokaz o tome da je predujam već plaćen, jer će u suprotnom sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka kao nedopušten (čl. 28. st. 3. SZ-a).

Obrazloženje

1. Dužnik je kao podnositelj prijedloga 27. svibnja 2022. podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22 dalje: SZ).

2. U prijedlogu je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (blokada žiro računa od 4.4.2022.).

3. U prijedlogu je dužnik samo naveo kako kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, ali o tome sudu nije dostavio dokaz.

4. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću. Smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i ako: dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću (stavak 2.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije (stavak 3), a postojanje postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavaka 2. i 3. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun

podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

5. Kako je i u odnosu na stečajni razlog nesposobnost za plaćanje predviđeno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ali u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te kako dužnik nije dostavio potvrdu Financijske agencije iz čl. 4. st. 3. SZ-a, stoga sud u konkretnom slučaju ne može utvrditi je li u odnosu na dužnika ostvaren predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje ili stečajni razlog nesposobnost za plaćanje. Ako sud utvrdi da postoji stečajni razlog, tada će se ovaj postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja. Nadalje, postojanje okolnosti kašnjenja s isplatom plaća koja radniku pripada prema ugovoru o radu, dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima, a uz obračun je podnositelj dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija-Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

6. Međutim, podnositelj prijedloga nije dostavio popis imovine i obveza dužnika u skladu s čl. 16. st. 1. SZ-a. Nije dostavio niti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, kao ni izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (čl. 26. st. 1. podst. 1. i 2. SZ-a).

7. Naime, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sadržava popis imovine i obveza dužnika, a taj se popis imovine i obveza dužnika u smislu čl. 17. st. 1. SZ-a sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Ovdje je potrebno dodati kako se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a). S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne sadržava ništa od navedenog, potrebno je taj prijedlog dopuniti u skladu s odredbom čl. 16. st. 1. u vezi s čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a.

8. Odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:
- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan

godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

9. Kako podnositelj prijedloga nije dostavio postupio u skladu s odredbom čl. 26. st. 1. podst. 1. i 2. SZ-a, to je pozvan u tom dijelu dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (točka I izreke ovog zaključka).

10. Vezano uz citiranu odredbu čl. 26. SZ-a, napominje se kako Zakon o računovodstvu („Narodne novine“ 78/15, 134/15 i 120/16, dalje: ZR) u čl. 19. st. 2. propisuje da godišnje financijske izvještaje čine - izvještaj o financijskom položaju (bilanca), račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje te je u stavku 3. propisana iznimka prema kojoj su mali i mikro poduzetnici dužni sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje. Slijedom navedenog potrebno je dostaviti financijske izvještaje sa svim navedenim podacima, ovisno u koju grupu poduzetnika dužnik pripada sukladno čl. 5. ZR.

11. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku 8 dana (točka I izreke), s tim da se ukazuje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a ako podnositelj prijedloga ne postupi po nalogu suda iz točke I izreke zaključka (točka II izreke zaključka).

12. Dalje, odredbom čl. 28. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (st. 1.), a ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, njegov će prijedlog sud odbaciti kao nedopušten (st.3.).

13. Dužnik u prijedlogu navodi da je platio predujam u iznosu od 5.000,00 kn, ali o tome sudu nije dostavio dokaz. Kako činjenica plaćenog predujma ne proizlazi niti iz podataka u fizičkom spisu, kao niti iz podataka elektroničkog sustava vođenja predmeta poslovni broj St-166/2022, to je dužnik kao podnositelj prijedloga pozvan na plaćanje predujma uz upozorenje na pravne posljedice ukoliko predujam ne plati (točka III izreke zaključka).

14. Za dodati je i kako je odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Kako u konkretnom slučaju prijedlog plana restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog, upozorava se dužnik, da prijedlog plana restrukturiranja sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

15. Za dodati je i kako je odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. U

konkretnom slučaju dužnik je uz prijedlog dostavio plana restrukturiranja, koji ipak nije izrađen u skladu s odredbom čl. 27. SZ-a.

16. Naime, prema odredbi čl. 27. SZ-a prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati: 1. podatke o identitetu dužnika; 2. podatke o identitetu povjerenika, ako se prijedlog plana restrukturiranja podnosi nakon otvaranja predstečajnoga postupka; 3. podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja; 4. opis ekonomske situacije dužnika i položaja radnika te opis razloga i razmjer poteškoća dužnika; 5. činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje; 6. izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja; 7. mjere financijskoga restrukturiranja, uz vremensku naznaku njihova trajanja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava; 8. mjere operativnoga restrukturiranja, uz vremensku naznaku njihova trajanja i izračun njihovih učinaka na poslovanje uz posebnu naznaku mogućih općih posljedica u pogledu zapošljavanja, kao što su moguća otpuštanja, rad na kraće vrijeme i slično; 9. plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana; 10. planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja; 11. analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine); 12. ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina 13. najavu zaduženja u novcu radi novoga financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio; 14. planirani iznos troškova restrukturiranja; 15. naznaku kategorija tražbina na koje plan restrukturiranja sukladno zakonu ne utječe; 16. način obavještavanja radnika i način obavljanja savjetovanja s njima; 17. obrazloženje u kojem se razjašnjava zašto plan restrukturiranja ima razumne izglede za sprječavanje nesposobnosti dužnika za plaćanje i osiguravanje održivosti poslovanja, uključujući potrebne pretpostavke za uspjeh plana.

17. S obzirom na to da dužnik niti nije obvezan već uz prijedlog dostaviti i plan restrukturiranja, to on ovim zaključkom niti nije pozvan na dopunu istog, ali mu je sud naveo zakonsku osnovu kao i rokove za izradu plana restrukturiranja (točke 12. i 14. obrazloženja ovog zaključka).

Zagreb, 2. lipnja 2022.

Sudac:
Nikola Ribarić

Dokument je elektronički potpisan:
NIKOLA RIBARIĆ
Vrijeme potpisivanja:
02-06-2022
14:15:08

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=RIBARIĆ
G=NIKOLA
CN=NIKOLA RIBARIĆ
SN=HR91998120764.1.34

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:
1. ARMATURA-SERVIS d.o.o.

Broj zapisa: **eb30d-102af**

Kontrolni broj: **01075-9f33b-ea048**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.