



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-583/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Čačić Brčić, kao predsjednice vijeća, Marte Plančić, kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Tonija Šantića, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošač Jurice Balenta, OIB: 91911806075, Donja Gračenica, Rokova ulica 5, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini broj Sp-47/2026-6 od 22. svibnja 2026.g., u sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini broj Sp-47/2026-6 od 22. svibnja 2026.g.

II Odbija se kao neosnovan zahtjev Republike Hrvatske za naknadu troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jurica Balent, te je isti oslobođen preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike i to:

- UP/I-415-02/2023-001/01035 – vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 8.8.2023., glavnica: 477,04 EUR, kamata: 179,82 EUR, trošak: 26,54 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 19,91 EUR – tražbina u iznosu od 703,31 EUR;

- OVRV-3375/20, - vjerovnik (1) VTO MARKER d.o.o., ILICA 276, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 85250660511, zaprimljena 29.2.2024., glavnica: 338,92 EUR, kamata: 170,39 EUR, trošak: 209,04 EUR – tražbina u iznosu od 718,35 EUR;

- OvrV-2470/2024, - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 18.9.2024., glavnica: 53,10 EUR, kamata: 13,45 EUR, trošak: 59,29 EUR – tražbina u iznosu od 125,84 EUR;

- u odnosu na navedene neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu glavnice 869,06 EUR, ukupnom iznosu troška 294,87 EUR, ukupnom iznosu kamate

363,66 EUR, te ukupnom iznosu naknade Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje od 19,91 EUR.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Republika Hrvatska zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, i to odredbi čl. 2. i 4. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje: ZSP). Predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači na način da odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno obustavi predmetni postupak, podredno ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, sve uz naknadu joj troškova povodom žalbe sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja odluke do isplate.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Iz razloga pobijanog rješenja proizlazi:

- da je Financijska agencija (dalje: Agencija) dana 20. veljače 2026. godine podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da se potrošač, koji je pozvan na očitovanje putem mrežne stranice e-oglasne ploče sudova nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti dostavio popis imovine;

- da je na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Agencija (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrdio da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine, konkretno 1226 dana, evidentirane osnove radi prisilnog ostvarenja potraživanja koja su navedenih u točki III. izreke pobijanog rješenja, odnosno da je na dan zaprimanja prijedloga imao više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u ukupnom iznosu manjem od 2.654,46 eura/20.000,00 kuna;

- na temelju Izvješća Agencije, da je prvostupanjski sud utvrdio da navedeni potrošač nema nikakvih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava, a uvidom u evidenciju o dohocima i primicima potrošača da je potrošač u 2023. godini od 1. ožujka ostvario ukupni dohodak u iznosu od 12.927,19 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća, u 2024. godini ostvario ukupni dohodak u iznosu od 17.739,08 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća, u 2025. godini ostvario ukupni dohodak u iznosu od 19.081,94 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća, a u 2026. godini do 28. veljače ostvario ukupni dohodak u iznosu od 3.472,75 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća.

5.1. Slijedom navedenog, primjenom čl. 79. b, 79.c st. 2. ZSP, prvostupanjski je sud zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje toga postupka, te za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz članka 79.a ZSP pobliže navedene u pobijanom rješenju.

6. Republika Hrvatska kao vjerovnik u odnosu na obveze za plaćanje kojih je potrošač oslobođen (UP/I-415-02/2023-001/01035, - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 8.8.2023., glavnica: 477,04 EUR, kamata: 179,82 EUR, trošak: 26,54 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 19,91 EUR, - tražbina u iznosu od 703,31 EUR), u bitnome u žalbi ističe da su čl. 2. i 4. ZSP određene vrste obveza na koje se predmetni zakon odnosi, a u koje ne spadaju dugovanja prema Republici Hrvatskoj, osobito ne ona utvrđena pravomoćnom odlukom jer da potrošač nije sa njome sklopio "tržišni" pravni posao u

postupku u kojem je nastala predmetna osnova, već da se radi o obvezi potrošača nastaloj kao rezultat vođenja postupka pred nadležnim tijelom državne vlasti, radi čega da se na tu obvezu potrošača ne može primijeniti ZSP, pa niti se osloboditi iste, pri čemu se poziva na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odluci Rev-609/2021 od 17. studenog 2021.g.; te da predmetne obveze prema njoj nisu bile evidentirane u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, čime da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 79.a st. 2. i 79.g st. 1. ZSP, pravilnom primjenom kojih da je trebao odbiti predmetni prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača i rješenje dostaviti potrošaču i Agenciji.

7. U odnosu na žalbene navode valja reći da jednostavni postupak stečaja potrošača predstavlja jednu specifičnu mjeru tzv. "otpisa dugova" koja se poduzima s ciljem poboljšanja likvidnosti u Republici Hrvatskoj, i to provedbom specifičnog sudskog postupka – jednostavnog postupka stečaja potrošača u okviru kojeg bi se jedna grupa potrošača (onih koji imaju relativno mala dugovanja, nemaju sredstava za njihovo namirenje a dugogodišnje blokade računa dovode u pitanje njihovu egzistenciju) oslobodila svojih obveza i čime bi im bio omogućen novi početak (tako i Rev-340/2022-2 od 24. kolovoza 2022.).

7.1. Odredbe čl. 2. st. 1. i 4. st. 2. ZSP propisuju jedino da se ZSP odnosi na stečaj potrošača i daje se definicija potrošača, no isti Zakon, kada su u pitanju obveze kojih se potrošač može osloboditi, ne propisuje da se potrošač može osloboditi samo obveza koje su proizašle iz pravnog posla kojeg je sklopio s trgovcem, niti taj Zakon razlikuje vrste osnova za plaćanje, radi čega osnovu za plaćanje može predstavljati i odluka nadležnog tijela.

8. Nadalje, u odredbi čl. 77. ZSP su izričito navedene obveze kojih se potrošač ne može osloboditi, a to su one koje se odnose na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je potrošač dužan uzdržavati, imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom ili prekršajem, naknadu štete nastalu kaznenim djelom ili prekršajem, te naknadu štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

9. Prema sadržaju navedene odredbe, po shvaćanju ovoga suda, radi se o taksativno navedenim obvezama kojih se potrošač u postupku stečaja potrošača ne može osloboditi te o imperativnoj pravnoj normi od koje nije dopušteno odstupanje. Tumačenjem "a contrario" navedene odredbe jedino se može zaključiti da potrošač može biti oslobođen svih drugih obveza koje nisu navedene u citiranoj odredbi ZSP neovisno jesu li to zakonske, izvanugovorne ili ugovorne odredbe, ali se ne može osloboditi taksativno navedenih (u toj odredbi) obveza određenih, neovisno jesu li to zakonske, izvanugovorne ili ugovorne odredbe (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Rev-525/2021-2 od 18. svibnja 2021.).

10. Obzirom da se obveza potrošača u konkretnom slučaju odnosi na dug prema poreznoj upravi, razvidno je da ista ne potpada pod odredbu čl. 77. st. 1. ZSP, radi čega je pravilno odlučio sud prvog stupnja na način da je potrošača oslobodio od obveze po osnovi broj UP/I-415-02/2023-001/01035, - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 8.8.2023., glavnica: 477,04 EUR, kamata: 179,82 EUR, trošak: 26,54 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 19,91 EUR, - tražbina u iznosu od 703,31 EUR.

10.1. Dakle, kako sam ZSP ne isključuje mogućnost oslobođenja obveze plaćanja poreznog duga, kao što je to isključio u odnosu na zakonsku obvezu na uzdržavanje djece, to pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz odluke poslovni broj Rev-609/2021-2 od 17. studenog 2021., a koje se odnosi upravo na tražbinu naknade za privremeno uzdržavanje, nije primjenjivo u konkretnom slučaju,

pa se na navedenu odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske žaliteljica neosnovano poziva.

11. Žalbeni navodi žaliteljice da njezina osnova za plaćanje nije bila evidentirana dulje od tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego je relevantna ukupna neprekidna blokada računa potrošača po svim osnovama koje su ikada bile upisane u Očevidnik koji vodi Agencija (pravno shvaćanje izraženo u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-995/2021 od 14. rujna 2021.).

11.1. U konkretnom slučaju, sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po Agenciji, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima Agencije broj dana ukupne neprekidne blokade računa na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je 1226 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine, pa je ispunjena jedna od zakonskih pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

12. Stoga, a kako se nisu ostvarili žalbeni razlozi žaliteljice, te kako ovaj sud povodom žalbe a postupajući po odredbi članka 365. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/2025, dalje: ZPP), na primjenu kojeg upućuje odredba članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) u svezi članka 23. ZSP, nije našao da je pobijano rješenje doneseno uz neku od bitnih povreda postupka na koju pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP), to je žalbu kao neosnovanu valjalo odbiti (članak 380. točka 2. ZPP u svezi članka 10. SZ i članka 23. i 79.o ZSP) i potvrditi pobijano rješenje.

12.1. Slijedom naprijed navedenoga i na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, u vezi s odredbom čl. 10. SZ te čl. 23. i čl. 79.o ZSP, valjalo je odlučiti kao u toč. I izreke ovoga rješenja.

13. U odnosu na zahtjev žaliteljice za naknadu troška sastava žalbe, valja reći da je odredbom čl. 45. st. 4. ZSP propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka. Stoga, sve i da je vjerovnik Republika Hrvatska uspjela u žalbenom postupku, ne bi mogla ostvariti pravo na naknadu troška za sastav žalbe u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP u svezi s čl. 166. st. 1. ZPP, jer je u ovoj pravnoj stvari potrebno primijeniti odredbu čl. 45. st. 4. ZSP, radi čega je odlučeno kao pod toč. II izreke rješenja.

U Šibeniku, 14. srpnja 2026.g.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ivana Čačić Brčić

Broj zapisa: **9-3088a-b95ce**

Kontrolni broj: **0965f-5be13-baf07**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Čačić Brčić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.