

St-202/2019

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Predlagatelji: TILIJA d.o.o. i dr.

Dužnik: ISTO GRUPA d.o.o. iz Varaždina, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 78858201330

Vjerovnici: Baraković Ešef i dr.

PODNEŠAK VJEROVNICA

I. Vjerovnici Baraković Ešef i drugi obavještavaju naslovni sud kako su uvidom u spis utvrdili kako se u ovom postupku, između ostalog, raspravlja i o valjanosti osnove za naplatu tražbine- rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu Ovr- 531/2018 od dana 3.10.2018. godine donesenog temeljem prijedloga Baraković Ešefa i dr. kao ovrhovoditelja (30 ovrhovoditelja), protiv dužnika kao ovršenika, temeljem koje pravne osnove je izvršena blokada računa dužnika. Dužnik je tijekom ovog postupka iznio niz tvrdnji kao i priložio dokumentaciju iz spisa Općinskog suda u Varaždinu Ovr-531/2018, odnosno priložio žalbu na navedeno rješenje o ovrsi tvrdeći kako je doneseno rješenje o ovrsi nezakonito, slijedom čega je i neosnovana blokada računa dužnika.

Na iznesene tvrdnje dužnika, vjerovnici Baraković Ešef i dr. očituju se kako slijedi.

Prema mišljenju vjerovnika **zakoni Republike Hrvatske su za sve jednaki**, pa prema tome dok god postoji **valjana pravna osnova** kojom je blokiran račun dužnika, a koji račun je blokiran više od 60 dana znači da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona, te se moli da sud navedenu presumpciju primijeni i na predmetni slučaj.

Nejasno je zašto bi **dužnik za razliku od svih ostalih dužnika u Republici Hrvatskoj imao tu privilegiju da za njega navedena zakonska presumpcija ne vrijedi**. Navod dužnika kako nije sklon polagati novčana sredstva na račun jer smatra navedenu blokadu neosnovanom upravo pokazuje da dužnik očito smatra da ima veća prava od svih ostalih dužnika u RH, odnosno da rješenje o ovrsi koje je sud dostavio FINA-i na provedbu nemaju nikakav značaj u odnosu na njega kao dužnika. Stečajni sud prema mišljenju vjerovnika nije ovlašten ulaziti u valjanost rješenja o ovrsi temeljem kojeg je izvršena blokada, a dužniku stoje na raspolaganju druga pravna sredstva kojima može štititi svoja prava.

Vjerovnici će se suzdržati od detaljnog komentiranja navoda dužnika kako je FINA kao provedbeno tijelo postupala ispravno kada je odbila provoditi presude protiv dužnika i ostalih sljednika Industrogradnja Grupe d.d., a da ovršni suci Općinskog suda u Varaždinu ne poznaju propise i donose navedena rješenja o ovrsi.

PRIMANJE STRANAKA: PO DOGOVORU

U odnosu na navedeno vjerovnici će samo reći kako FINA nije sud ne donosi nikakve odluke, već je FINA provedbeno tijelo koje izvršava odluke suda. Činjenica da je prednik dužnika napravio pripajanje i podjelu društva upravo u trenutku kada je znao da će uskoro morati platiti tražbinu iz presude koja je osnova za donošenje rješenja o ovrsi Ovr-531/2018 od 03.10.2018. dovoljno govori o ponašanju dužnika.

Također, neprestanim požurivanjem donošenja odluke o žalbi u predmetu Općinskog suda u Varaždinu Ovr-531/2018 i to iznošenjem tvrdnji kako se dužniku navedenom blokadom nanosi šteta, još je jedan od načina na koji dužnik vrši pritisak na rad suda, jer blokada računa izvršena na temelju valjane pravne osnove koju je donio sud nije i nikako ne može predstavljati štetu.

II. S obzirom na priloženu dokumentaciju dužnika iz spisa Ovr-531/2018 OS u Varaždinu i neprestane pokušaje dužnika da prikaže kako su vjerovnici Baraković i dr. namireni, te kako su neosnovano blokirali dužnika i to iznošenjem netočnih činjenica i prilaganjem sudske prakse koja nije primjenjiva na konkretan slučaj, vjerovnici dostavljaju odgovor na podneske dužnika ISTO GRUPA d.o.o. u kojem podnesku su dali detaljno očitovanje na sve što dužnik tvrdi i u ovom postupku, kao i sudsku praksu.

Posebno se upozorava **na rješenje VTSRH Pž-10965/13 od dana 10.02.2014. koje rješenje je dostavljeno uz podnesak od 12.11.2019. godine u ovršnom spisu Ovr- 531/2018 OS u Varaždinu, a koje se odnosi na društvo Negatiator d.o.o. gdje je osoba ovlaštena za zastupanje gospodin Josip Galinec, u kojem se navodi kako se osporene tražbine ne namiruju u predstečajnoj nagodbi i kako činjenica da su vjerovnici osporenih tražbina dodani u rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe predstavlja „višak“ i ne znači da se isti namiruju kroz nagodbu, već će svoj iznos moći naplatiti od dužnika u iznosu navedenom u pravomoćnoj presudi.**

Dakle, unatoč pravomoćnim odlukama u istovrsnim predmetima zakonski zastupnik dužnika koji zna još od 2014. godine da je navedeno postupanje protupravno i suprotno pravomoćnim odlukama čak i danas tvrdi da su osporene tražbine namirene u nagodbi. **Znajući da nikako nije dopušteno** prenijeti bezvrijedne dionice vjerovnicima osporenih tražbina on to ipak čini **zlouporabom prava** i umjesto da bude sankcioniran, isto ističe i danas te tvrdi da su vjerovnici namireni.

Dokaz: podnesak od 12. studenog 2019. s priložima
uvid u sudski registar za društvo Negotiator d.o.o.

III. S obzirom na gore navedeno vjerovnici predlažu da sud spriječi zlouporabu prava i otvori stečaj nad dužnikom, kako dužnik ne bi ponovno statusnim promjenama, blokadom koju će izvršiti povezano društvo ili namirenjem u bezvrijednim dionicama ponovno izigrao namirenje vjerovnika.

U Zagrebu, 7. siječnja 2020.

BARAKOVIĆ EŠEF i dr.