

Primljeno neposredno – preko pošte (obično preporučeno) 23. 10. 2024. god. u 3
primjeraka sa 4 priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 21. 10.
2024. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Poštom službeno

mr. sc. DANIJEL KLAIĆ
Rijeka, adresa ...

KREŠIMIR MITROVIĆ
Zagreb, Bartolići 11

mr. sc. DAVOR SINKOVIĆ
Zagreb, Radićevo šetalište 29

i PAVLE STANIŠIĆ, OIB: 92918089563, Vrbje 7, Zagreb

Na br: 1 St-768/2024 - 56

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

Putem:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU,
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

KARLOVAC

ŽALBA

na rješenje Trgovačkog sud u Zagrebu, Stalne
službe u Karlovcu broj: St-768/2024-56 od 3.10.2024. g.

zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitnih povreda odredaba parničnog postupka

3x

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, nakon prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (u daljnjem tekstu: „prijedlog“) nad dužnikom JADRAN Tvornica čarapa d.d. (u daljnjem tekstu: „dužnik“), podnesen 01.03.2024. g. naslovnom sudu u ime

i za račun dužnika po nepoznatoj osobi¹ na prijedlogu potpisane kao „*direktor*“ dužnika, donio je rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka Posl. broj: 3 St-768/204 – 3 od 08.03.2024. g. , kojim je isti prvostupanjski sud riješio da se „*pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JADRAN d.d., Zagreb, Ulica Vinka Žganeca 2, OIB: 46106063049*“, te istim sudskim aktom zaključio da se zakazuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za dan 27.03.2024. g. u 10.30 sati u Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, kojim je prvostupanjski sud na isto ročište pozvao dužnika, FINA-u i „zakonskog zastupnika dužnika“, čime je sud u postupku 1. stupnja očito već u početku sudskog postupanja prema dužniku utvrdio da dužnik ima zakonskog zastupnika i osobu ovlaštenu za zastupanje u stečajnom postupku u smislu članka 109. stavka 4. SZ-a, u trenutku donošenja opisanog rješenja.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu Posl. broj: : 3 St-768/204 – 3 od 08.03.2024.godine

2. Na rješenje prvostupanjskog stečajnog suda iz točke 1. reagirala je Zajednica malih dioničara JADRAN tvornice čarapa, predstavkom potpisanom po vodećim manjinskim dioničarima dužnika Darku Prpiću iz Zadra i Pavle Stanišiću iz Zagreba, predstavljajući veći broj malih dioničara dostavljenih listom u istoj predstavi, sa kojima su podnositelji na dan podnošenja predstavke prvostupanjskom sudu držali više od jedne desetine temeljnog kapitala dužnika i udjela u vlasništvu nad dužnikom. Manjinski dioničari dužnika, građani i državljani Republike Hrvatske Darko Prpić i Pavle Stanišić su se pozivajući se na članak 48. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske stečajnom sudu u Karlovcu i predsjedniku Trgovačkog suda u Zagrebu u bitnome, vidljivo iz dispozitiva predstavke, obratili sa ciljem kako navode „*sprječavanja neotklonjive štete dužniku JADRAN d.d.*“

Navode da je prijedlog za otvaranje stečaja nad dužnikom podnesen „po nepoznatoj osobi“, te dovode u pitanje kako je uopće prvostupanjski stečajni sud u Karlovcu u predmetnom postupku utvrdio postojanje ovlaštene osobe za zastupanje dužnika, tj. uprave u društvu JADRAN d.d., ističući da je „u sudskom registru TSZG vidljivo da je zadnjoj zakonito izabranom direktoru društva – članu uprave mandat istekao prije više od 3 godine, točnije početkom studenog 2020. godine“, te da s druge strane na „službenim stranicama Zagrebačke burze nedostaje službene objave dužnika o održanoj sjednici

¹ obrazac prijedloga nema čitko ispunjene podatke o osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika

Nadzornog odbora dužnika na kojoj je na zakonski ispravan način izabrana nova uprava ili produljen mandat staroj upravi.." te zaključuju da je društvo JADRAN d.d. bez uprave i nadzornog odbora, iz čega jasno izlazi da su ovi manjinski dioničari sa značajnim udjelom i aktivnošću na glavnim skupštinama (o čemu su pisali istaknuti hrvatski poslovni tjednici LIDER, Poslovni dnevnik i FORBES, ali i dnevne tiskovine kao Jutarnji list i Večernjak) pred sudom 1. stupnja u pitanje nedvosmisleno doveli ne samo , nego i vjerodostojnost, odnosno mogućnost postojanja „prijedloga“ od 01.03.2024. g. temeljem kojeg je Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu donio rješenje iz točke 1.

DOKAZ: Predstavka od 26.03.2024. godine , dostupna na e-oglasnoj ploči sudova treća po redu kronološki od početka postupka St-768/2024 od 26.03.2024. u 09:43 sati

Osim Predstavke manjinski dioničari su u ime i za dobrobit Zajednice malih dioničara prvostupanjskom sudu i Predsjedniku Trgovačkog suda u Zagrebu podnijeli opsežnu dokumentaciju iz koje se jasno daje da navedeni dioničari ističu i dokazuju dokazima iz arhiva sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu uprava dužnika koju čini gospodin Vinko Barišić nije mogla podnijeti Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka iz najmanje četiri razloga:

1. Direktor Društva nikada nije prihvatio mandat od 05.11.2020. do 05.11.2024. što su dioničari dokazivali u Zahtjevu za brisanjem člana uprave Društva iz Sudskog registra od 05.07.2024. i požurnice od 07.05.2024. u roku iz članka 9. stavka 2. Zakona o sudskom registru pa ni po isteku roka iz članka 40. stavka 7. i članka 43. stavak 4. ZSR-a također u svezi članka 62. stavka 3. ZTD-a i članka 43. stavak 4. ZSR-a ovjerenu izjavu da prihvaća dužnost i mandat
2. Direktor Društva niti izjavio da ne postoje prepreke iz čl. 294. ZTD-a
3. Društvo nikada nije podnijelo ostatak potrebne dokumentacije niti predalo Zahtjev za upis u sudski registar
4. Dužnik nikada nije sudskom registru TSZG-a dostavio ovjerovljen izvornik Odluke NO-a o imenovanju člana uprave iz listopada 2020. g., potpisan vlastoručno, nego samo fotokopiju ovjerenu žigom dužnika, te da Dužnik nije u Zakonom propisanim rokovima dostavio zapisnik sa sjednice Nadzornog odbora dužnika iz listopada 2020. g. na kojoj je navodno donesena odluka o reimenovanju g. Vinka Barišića na još jedan 4-godišnji mandat člana uprave, direktora dužnika

DOKAZ: Podnesci dioničara za ZMD „Jadran“ od 26.03.2024. godine , dostupni u predmetu br. St-768/2024 na e-oglasnoj ploči sudova, treća po redu kronološki od početka postupka St-768/2024 od 26.03.2024. u 09:43 sati ukupno 11 priloga među kojima i usporedba prijava iz prethodnih razdoblja koje su rezultirale odgovarajućim rješenjima registarskog suda TSZG-a iz 2012. i 2016. godina, kakvo taj isti sud u 2020. pa ni u 2021. g. za VINKA BARIŠIĆA nije donio

3. Nakon što je 08.03.2024. g. Stalna služba u Karlovcu prvostupanjskog suda iz točke 1. rješenjem iz točke 1. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JADRAN d.d., stečajni odjel istog prvostupanjskog suda u Zagrebu, Grad Zagreb na dan 14.03.2024. godine u postupku nad istim dužnikom JADRAN d.d. donosi Rješenje o pokretanju praktički istovjetno rješenje koje je za istog dužnika već donio isti prvostupanjski sud samo njegova Stalna služba u Karlovcu kako je opisano točkom 1. Posl. broj: 20. St-841/24-3

Iz kronologije sudskog postupka Posl. broj: St-841/2024 dostupne na e-Oglasnoj ploči sudova u bitnome izlazi da Trgovački sud u Zagrebu svoju odluku temelji na prijedlogu Financijske agencije za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom od 12.03.2024. g. koji je FINA tog dana dostavila istom prvostupanjskom sudu iz točke 1.

Uz Rješenje istim aktom Trgovački sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Luciji Butigan donosi i zaključak kojim određuje ročište „radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom za dan 24. travnja 2024. u 10.40 sati u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu“, na adresi Kennedyev trg 11/II, soba 226, dakle u Gradu Zagrebu, a ne u Karlovcu na sudu Stalne službe istog prvostupanjskog suda u Gradu Karlovac.

Osim što opisanim aktom TSZG određuje ročište u drugom uzastopno pokrenutom sudskom postupku za istu pravnu stvar - *očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom*, Trgovački sud zaključkom iz tog Rješenja odredio je više sudskih naredbi osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, navodeći kao tu osobu VINKO BARIŠIĆ iako u sudskom registru nema dokaza da je osoba ponovno imenovana nakon isteka mandata upisanog u sudski registar zadnjim vidljivim Tt rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu 2016. godine, među kojima naredbama i „dostavu izvješća o fin-gosp. stanju dužnika (popis nekretnina i pokretnina, imovinska prava, novčane i druge tražbine) koja glasi kako slijedi:

„I. Naređuje se osobi ovlaštenoj za zastupanje VINKO BARIŠIĆ, OIB: 46665054908 Zagreb, Salopekova 8, da u roku od 8 dana dostavi ovom sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem će, među ostalim, biti naznačeni podaci o imovini dužnika i to: popis nekretnina i pokretnina koje čine imovinu dužnika te gdje se te stvari nalaze, zatim gdje se nalaze i kome pripadaju tuđe stvari na kojima dužnik ima određena imovinska prava, prema kome dužnik ima kakvu novčanu ili koju drugu tražbinu, koja druga prava čine imovinu dužnika, ima li na računima dužnika i kod koga novčana sredstva, ima li dužnik kakvu drugu imovinu.“

4. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, nakon spajanja predmeta St-768/24 i broj: St-841/24 opisanih točkama 1. i 3. i to svojim zaključkom Posl. broj: 3 St-768/2024-14 od 27.03.2024. g. te mirovanja svih radnji u predmetu broj: St-768/2024 u koji je sutkinja Stalne službe u Karlovcu TSZG-a zapravo preuzela kasniji predmet pokrenut na prijedlog predlagatelja stečaja FINE, dana 15.04.2024. g. donosi novi Zaključak u predmetu Posl. broj: 3 St-768/2024- 17, kojim stečajni sud u Karlovcu bez obrazloženja otkazuje ročište zakazano zaključkom TSZG-a u predmetu broj: St-841/2024 za 24.04.2024. g. ne navodeći da bi se to ročište održalo istog datuma u prostorijama stečajnog suda u Karlovcu koji je preuzeo postupak iz točke 3. žalbe.

DOKAZ: Zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu
Posl. broj: : 3 St-768/204-17 od 15.04.2024.godine

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu potom Zaključkom toga suda Posl. broj: St-768/2024-20 od 30.04.2024. g. zakazuje ročište „radi očitovanja o prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka“ nad dužnikom za 28.05.2024. g. kojim između ostaloga zakazuje i saslušanje nekadašnjeg predsjednika Nadzornog odbora dužnika g. Kuzman Marasovića, očito zbog navoda dioničara dužnika iz njihovih predstavki i pratećih dokaza, opisanih točkom 2. žalbe.

Na ročištu od 28.05.2024. g. bivši predsjednik Nadzornog odbora dužnika daje iskaz da se ne sjeća kada je točno odluka o ponovnom imenovanju gospodina Vinka Barišića na dužnost „direktora – člana uprave“ donesena u 2020.-oj godini, te da ne zna iz kojeg razloga odluka o reimenovanju „direktora-člana uprave“ dužnika na novi mandat u trajanju studeni 2020. – studeni 2024. godina nije bila ovjerena, kao ni to zašto registarski sud TSZG-a nije postupao po prijavi za upis odluke o imenovanju „direktora – člana uprave“ dužnika u sudski registar, navodno podnesene tom sudu u siječnju 2021. godine.

5. Po saslušanju bivšeg predsjednika Nadzornog odbora dužnika u svojstvu svjedoka, Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu nastavlja voditi predmetni postupak kao da je utvrdila da gospodin V. Barišić jest u studenom 2020. g. ponovno imenovan od strane Nadzornog odbora dužnika na 4-godišnji mandat „direktora-člana uprave“ dužnika, i kao da jest registarskom sudu priložio sve isprave potrebne za upis novog mandata direktora u sudski registar, što onda podrazumijeva i ovjerenu Izjavu direktora o nepostojanju zapreka za obavljanje dužnost direktora – člana uprave dioničkog društva, koja je prisilno propisana odredbom iz članka 187. Zakona o trgovačkim društvima, te po tom svojem „utvrđenju“ prvostupanjski sud novim aktima imenuje privremenog stečajnog upravitelja da ispita imovinu i obveze dužnika i utvrdi postoje li razlozi za vođenje

stečajnog postupka nad dužnikom, uslijed čega je došlo do bitne povrede odredaba parničnog postupka povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. točki 4. i 11. ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka jer odluka o imenovanju proturječi dotadašnjem tijeku postupka i naredbama iz pravomoćnog Rješenja istog suda iz točke 3. žalbe, donesenog 15.03.2024. g. u postupku St-841/2024 prethodno nego je taj postupak spojen na predmet iz naslova.

6. Po imenovanju privremene stečajne upraviteljice Davorke Huljev, ista provodi šturi postupak prepun paušalnih i netočnih navoda koji na vrlo nevjerodostojan način prikazuje gospodarsko stanje dužnika i vidno podcjenjuju dužnikovu proizvodnju i sposobnost restrukturiranja i nastavka uspješnog poslovanja i proizvodnje, no međutim Stalna služba u Karlovcu nadležnog prvostupanjskog suda svejedno temeljem tako manjkavog izvješća te ustrajno se pozivajući na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen dana 03.10.2024. g. pobijanim Rješenjem iz naslova Posl. broj: 1 St-768/2024 - 56 otvara stečajni postupak nad dužnikom.

DOKAZ: Rješenje poslovni broj: 1 St-768/2024 – 56 od 03.10.2024. g.

- Zahtjev dioničara dužnika za izuzećem privremene stečajne upraviteljice Davorke Huljev

7. Nezadovoljni Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-768/2024-56 od 03.10.2024. (u daljnjem tekstu: pobijano Rješenje) kojim je taj sud otvorio stečajni postupak nad poduzetnikom JADRAN tvornica čarapa d.d. iz Zagreba, Ulica Vinka Žganeca 2, OIB: OIB: 46106063049 (dalje: Dužnik), podnositelji, članovi Nadzornog odbora ovlašteni za zastupanje dužnika sukladno čl. 109. st. 4. SZ-a i v.d. dužnika odabrani na tu dužnost od strane više od 90% dioničara na dužnikovoj izvanrednoj Glavnoj skupštini od 12.09.2024. g. odnosno po izvanrednoj sjednici Nadzornog odbora od 02.10.2024. g. , te podnositelji Davor Sinković, Krešimir Mitrović i Pavle Stanišić u svojstvu dioničara Dužnika, u otvorenom roku podnose žalbu protiv pobijanog Rješenja Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

O ŽALBENIM RAZLOZIMA

U svrhu boljeg i jasnijeg razumijevanja njihovih razloga za žalbu Podnositelji su Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske najprije iznijeli skraćenu kronologiju događaja koji su prethodili pokretanju postupka te kronologiju samog postupka St-768/2024, iz kojeg je neispravnim radom nižestupanjskog suda u bitnome **pogrešnom primjenom materijalnog prava, pogrešnim i nepotpunim utvrđivanjem činjeničnog stanja** i osobito teškim povredama odredaba parničnog postupka (u svezi kojeg je došlo i do ozbiljni povreda ustavnih prava Podnositelja iz čl. 14., čl. 29., čl. 48. st. 1. i čl. 49. st. 4. USRH te ljudskih prava iz čl. 6.1. , čl. 13.1. i čl. 1. Protokola br. 3 Konvencije) nastalo pobijano Rješenje.

Podnositelji ističu da bez poznavanja ovih događaja nije moguće pobliže i objektivno odrediti ili utvrditi njihovo ovlaštenje za žalbu i nepostojanje uprave, kao ni tumačiti žalbene razloge, tj. da bi izostavljanje ovog supstrata iz historijata stečajnog postupka i nepovoljnih zbivanja u JADRAN tvornici čarapa d.d. koja mu neposredno prethode bilo nemoguće u smislu odredbe članka 29. stavka 2. Ustava i čl. 13.1. Konvencije odrediti pravičnost i suglasnost ovog sudskog postupka i sa Ustavom RH, te da bi nedostatak volje sudbenog vijeća VTS RH da uvaži ovu kronologiju i njome istaknute činjenice ta prateće dokaze predstavljalo ograničenje prava Podnositelja na pristup sudu u smislu njihova prava na pravično suđenje, te time odluka VTS RH ne bi bila u suglasju sa Ustavom s aspekta prava žalbom navedenih podnositelja na pristup sudu kao važnog preduvjeta za ostvarenje prava iz čl. 29. Ustava RH.

Žalbeni razlozi iz članka 354. ZPP-a :

Kao što su podnositelji dokazali gornjom kronologijom događaja i dokazima iz spisa predmeta St-768/24 stečajni sud je postupak u kojem je doneseno pobijano Rješenje pokrenuo na prijedlog neovlaštene osobe, jednog od dioničara dužnika. Ne može se u jednom predmetu sudski postupak prvo otvoriti na prijedlog neovlaštene osobe, potom na njega spojiti drugi predmet koji nije ispitan jer nije bilo vremena jer je odmah spojen bez ročišta potom i taj predmet je očito vođen bez da je Dužnik adekvatno zastupan i branjen pred stečajnim sudom, i potom konačnu odluku – pobijano Rješenje utemeljiti na prijedlogu iz tog preuzetog postupka koji da je poštivan zakon ne bi ni bio preuzet i spojen

na predmet broj: St-768/2024 jer da se zakon poštivao taj predmet ne bi postojao na Trgovačkom sudu u Zagrebu. Učinjena je bitna povreda odredbi parničnog postupka iz članka 354. st.2. točki 4. i 8. ZPP-a.

Pobijano Rješenje time proturječi samo sebi i prethodnim radnjama istog suda u postupku, dakle prisutna je osobito teška povreda pravila parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. **ali i čl. 354. st. 2. točki 3., 4., 5. 6. i 8.** i u svezi s tim podnositelji ističu da Rješenje nije zakonito i da ga sukladno pravilima ZPP-a treba ili odbaciti ili vratiti na ponovno ispitivanje.

Dalje, pobijano Rješenje je za nerazumljivo i ne može se za sada ispitati te utemeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava dužnika iz Stečajnog zakona na izvješće dužnikove uprave o gospodarsko-financijskom stanju dužnika i odnosima sa povezanim osobama Jadran čarape proizvodnja d.o.o. i Jadran-čarape trgovina d.o.o. koje su dužniku praktički preuzela kompletno njegovo poslovanje i poduzeće, jer im dužnik iz nepoznatog razloga, bez odgovarajuće odluke Glavne skupštine dužnika i člancima 248. , 248.a te 263. ZTD-a propisanim suglasnostima NO-a dužnika izravno prodaje više od 90% svojih dobara odnosno ustupa na daljnju prodaju ranijim dužnikovim ustaljenim ključnim kupcima DM, Spar, BIPA, Konzum, Kaufland i drugima.

Izlazi iz svega do **žalbom navedenog da je isključivo na teret »dužniku«** stavljen očit propust TSZG, Stalne službe u Karlovcu da u tijeka postupka po spajanju predmeta broj: St-841/2024 na predmet broj: St-768/24 (koji je taj sud pokrenuo na prijedlog bivšeg direktora u mirovini), pravilno primjeni odredbu članka 313. ZPP-a, a posebno stavka 3. te odredbe u svezi članka 10. SZ-a, jer to izvjesno moglo biti ne samo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke stečajnog suda nego i povoljnije po jer bi se pravilno primijenilo materijalno pravo. Dakle nastao je očit propust stečajnog suda TSZG-a u Karlovcu koji je sebi pozivom na čl. 313. ZPP-a preuzeo predmet broj: St-841/2024 da do kraja provede sve naredbe istog prvostupanjskog suda iz zaključka od 14.03.2024. g. koji je sastavni dio **pravomoćnog** Rješenja prvostupanjskog suda Posl. broj: St-841/2024, te da u najmanju ruku ispita pripadnost sve imovine koju je predlagatelj FINA dostavio u taj sudski postupak, čime je u prethodnom postupku Dužnik uskraćen u ostvarivanju njegovih temeljnih procesnih prava pred Nadležnim trgovačkim sudom u Zagrebu.

Ističemo u smislu navedenih povreda procesnih prava i odredbi parničnog postupka pred Visoki trgovačko sud RH pravno stajalište Ustavnog suda Republike Hrvatske Odluke broj: U-III-1064/2022 od 17.05.2012, koje glasi:

„Ustavnopravno neprihvatljivo je Propuste nadležnih tijela staviti na teret strankama i time ih uskraćivati u ostvarivanju njihovih procesnih prava.“

Također iz navedenog se daje jasno zaključiti da je Stalna služba u Karlovcu propuštanjem da provede naredbe iz pravomoćnog Rješenja istog prvostupanjskog suda zapravo počinila i apsolutnu te osobitu tešku povredu članka Zakona o sudovima

U svezi čega je nastala i osobito teška povreda odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ili pogrešna primjena materijalnog prava „dužnika“ iz čl. 6. ZOS-a da i sam sud koji vodi postupak poštuje prethodno donesenu pravomoćnu odluku istog prvostupanjskog suda u istovjetnom postupku koji je spojen ili preuzet.

Radi se dakle o čisto špekulativnom nagađanju Stalne službe u Karlovcu TSZG-a da to sigurno nisu nekretnine dužnika ili imovina na koje ikavko pravo dužnik polaže pa i ono navedeno u naredbi prvostupanjskog suda iz točke 4. zaključka pravomoćnog Rješenja broj: St-841/24 od 15.04.2024. g. , uslijed kojeg je moralo doći do nesuglasja Rješenja sa Ustavom RH s aspekta povrede dužnikova ustavnog prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava RH, ali i ustavnog prava vlasništva dužnika.

Ustavni sud RH je zbog špekulativnog nagađanja rušio čak i odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, što je vidljivo iz Odluke USRH broj: U-III-388/2012, od 11.10.2012. godine, gdje USRH navodi da Vrhovni sud RH „... svoja pravna stajališta nije obrazložio ...“

Ovdje se dogodilo i više od toga – Stalna služba u Karlovcu uopće nije obrazložila svoje prešutno doneseno stajalište da dužniku niti treba vještačenje imovine niti izvješće naređeno pravomoćnom odlukom istog suda iz predmeta koji je preuzela Stalna služba u Karlovcu.


Dalje, u postupak poslovni broj St-841/2024 FINA je 12.03.2024. g. dostavila i podnesak koji je imenovala

„Podaci iz zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS)“ izdan na datum 11.03.2024. g. , s nazivom pravne osobe i adresom te OIB-om koji odgovara isključivo dužnikovim podacima FINA tom prilikom podneskom navodi da „Financijska agencija u nastavku dostavlja podatke ... „ o zemljištima dužnika u Primorsko-goranskoj županiji. Lokacija tih parcela i činjenica da skraćena tvrtka dužnika ima velike sličnosti sa tvrtkom drugog dioničkog društva kojeg dionice kotiraju na Zagrebačkoj burzi (JADRAN d.d.) upućuje da je moguće riječ o ozbiljnoj pogrešci u radu Financijske agencije, međutim bez temeljite provjere ne može se sa sigurnošću utvrditi da nijedan od komada popisanih nekretnina nije u nekoj vlasničkoj vezi sa dužnikom. To je upravo stečajni sud bio dužan provjeriti po spajanju predmeta i preuzimanju predmeta pokrenutog pri u rad pri Stalnoj službi u Karlovcu. Također podneskom FINA navodi i neki stan u Zaprudskom otoku NOVI ZAGREB, etaža E-165. To je isto trebala provjeriti ali je dužnost suda bila da po spajanju dva mjesno odvojena sudska predmeta utvrdi o čemu se točno radi. Bilo je više nego dovoljno vremena između 27.03.2024. i 02.10.2024. da prvostupanjski sud provjeri o čemu se ovdje radi jer stečajna upraviteljica ove uopće nije navela niti barem provjerila da utvrdi radi li se pogrešci Financijske agencije.

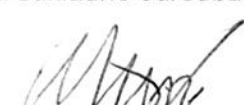
Imajući u vidu iznesene činjenice i dokaze, nesporno je da je:

1. prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na presudnu okolnost da se evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 172 dana u ukupnom iznosu od 730.026,13 eura odnose isključivo na „dužnika“, a nipošto na njemu povezanu osobu Jadran čarape proizvodnja d.o.o. izvan dužnikova vlasništva, iako je u isto društvo prema izvješću privremene stečajne upraviteljice preseljen nepoznat broj dužnikovih zaposlenika, te na način da je taj iznos utvrđen bez potrebnih provjera obzirom na stanje duga za doprinose na plaće zaposlenika u revidiranim financijskim izvješćima dužnika u knjigama i broj zaposlenih, što je dovelo i do pogrešne primjene materijalnog prava, i u konačnosti i do pogrešne odluke kojom je dužniku otvoren stečaj bez dodatne provjere obzirom na vrlo očite diskrepancije
2. prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenom raspolaganju suda 1. stupnja predmetom Posl. broj: St-841/2024 i pogotovo pravomoćnom odlukom istog prvostupanjskog suda, što je uzrokovalo bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 1. ZPP-a ali i druge apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a jer pobijana odluka proturječi samoj sebi i prethodnom tijeku postupka te se zbog tih proturječnosti pobijana odluka za sada ne može ispitati
3. prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na načelu potpunog ignoriranja da se protiv dužnika vodi i drugi postupak (ovršni) u koji je upravo propuštanje obaveze poštivanja naredbe iz pravomoćne odluke prvostupanjskog suda donesene 15.03.2024. g. u predmetu St-841/2024 taj sud propustio izvršiti potreban uvid i provjeru stvarnog stanja duga dužnika u ovršnom postupku, bilo angažmanom sudskog vještaka za financije bilo postavljanjem upravitelja koji nije u sukobu interesa, uslijed čega je došlo ne samo do pogrešne primjene materijalnog prava nego i neotklonjive štete dužniku te vidno do razloga probojnosti pobijanog Rješenja iz čl. 353 st. 1. točke 2. ZPP-a kao i bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 4. i t. 11. zbog nedopuštenog raspolaganja i ničim utemeljenih špekulacija suda o materijalnom ishodu tog postupka te pogrešne primjene općeg pravila o predmnjevanja, uslijed čega je došlo do povreda članka 29. st. 1. i članka 48. Ustava RH
4. prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na prijedlogu osobe koja na dan 01.03.2024. izvjesno nije ovlaštena za predlaganje stečajnog postupka, te je taj sud dalje cijeli predmetni postupak vodio na način da jedino toj osobi priznaje pravo zastupanja dužnika, dok isto zakonsko pravo oduzima čak i zakonito izabranim članovima novog Nadzornog odbora dužnika od 12.09.2024. g., koja situacija bez presedana je u konačnosti dovela do apsolutnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 109. SZ-a, slijedom čega pobijana Odluka ima nedostataka koji se još ne mogu ispitati

U svezi iznijetog, predlažemo da se sukladno čl. 19. st. 1. i čl. 109. st. 4. SZ-a u svezi stajališta Visokog trgovačkog suda RH iz Odluke tog suda broj: Pž-2912/2024-3 (t. 6. i 7.) i pravilne primjene materijalnog prava iz čl. 109. SZ-a, te zbog jasnog pravnog interesa podnositelja da djeluju u interesu dužnika, Žalba dostavi Visokom trgovačkom sudu RH, kojeg molimo da istu uvaži te pobijano Rješenje preinači odnosno ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje, te uz tu odluku donese i odluku o stvarnoj nadležnosti TSZG-a u Zagrebu povodom iznesenih činjenica oko nedostatka ovlaštenja za predlaganje stečajnog postupka nekadašnjeg direktora u mirovini, bez mandata „direktora – člana uprave“ upisanog u registar nadležnog Trgovačkog suda u Zagrebu sukladno odredbama čl. 62. st. 3. ZTD-a u svezi čl. 40. st. 7. ZSR-a



Danijel Klaić



Krešimir Mitrović



Davor Sinković,

za Dužnika JADRAN d.d. :

svi članovi Nadzornog odbora

- zamjenik člana uprave temeljem odluke
izvanredne sjednice N.O.-a od 02.10.2024.

U ime Glavne skupštine i dioničara dužnika, sukladno Statutu društva JADRAN d.d. :

Pavle Stanišić, mag. oec.

predsjednik Glavne skupštine JADRAN d.d.

