



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Maršala Tita 4
51410 Opatija

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Denisu Putiću u pravnoj stvari tužitelja Aleksandra Petritza, OIB: 73271524788, Sankt Veiter Strasse 42, Klagenfurt zastupanog po punomoćniku Hrvoju Miholjeviću, odvjetniku iz Rijeke, protiv tuženih: 1. Vivian Jurković, OIB 04603470279, Frlanska cesta 3, Matulji; 2. Damir Jurković, OIB 32225808272, Frlanska cesta 3, Matulji, oboje zastupani po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski, Ana Babić i Soča Fruk Morina, odvjetnicima iz Rijeke, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave 15.rujna 2026. u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i 1.tužene te objave 29.listopada 2026.

r i j e š i o j e

I/ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1.Utvrđuje se da su tuženici Vivian Jurković iz Matulja, Frlanska cesta 3, OIB: 04603470279 i Damir Jurković iz Matulja, Frlanska cesta 3, OIB: 32225808272 smetali tužitelja Aleksandra Petritza, iz Republike Austrije, Klagenfurt, Sankt Veitter Strasse 42, OIB: 73271524788 u posljednjem, mirnom, samostalnom i neposrednom posjedu nad nekretninom oznake k.č.br. 1653, Maršala Tita, šuma, površine 994 m2, upisana u z. k. ul. 146, k.o. Opatija koja u naravi čini okućnicu i to na način da su dana 02. rujna 2024. godine po njihovu nalogu na predmetnu nekretninu stupili vrtlari koji su sjekli stabla na dijelu nekretnine i nastavili uklanjati nisko raslinje i travu nad cijelom nekretninom, kao i da su treće osobe po njihovu nalogu dana 02. rujna 2024. godine izbušile rupe u zemlji i u njih postavile drvene stupove uzduž međe sa nekretninom oznake k.č.br. 1653, Maršala Tita, šuma, površine 994 m2, upisana u z. k. ul. 146, k.o. Opatija i nekretninama oznake k.č.br. 1658, Antona Raspora, dvorište, kuća, ukupne površine 787 m2, upisana u z. k. ul. 147, k.o. Opatija, k.č.br. 1657, Antona Raspora, dvorište, kuća, k.b. 3, površine 483 m2, upisana u z. k. ul. 148, k.o. Opatija i k.č.br. 1656, Antona Raspora, dvorište, kuća, ukupne površine 403 m2, upisana u z. k. ul. 150, k.o. Opatija i dana 04. rujna 2024. godine su postavili žičanu ogradu sa znakom zabrane pristupa i znakom upozorenja o postavljenom video nadzoru, a kojom su razgraničili nekretninu oznake k.č.br. 1653, Maršala Tita, šuma,

površine 994 m², upisana u z. k. ul. 146, k.o. Opatija od nekretnina oznake k.č.br. 1658, Antona Raspora, dvorište, kuća, ukupne površine 787 m², upisana u z. k. ul. 147, k.o. Opatija, k.č.br. 1657, Antona Raspora, dvorište, kuća, k.b. 3, ukupne površine 483 m², upisana u z. k. ul. 148, k.o. Opatija i k.č.br. 1656, Antona Raspora, dvorište, kuća, ukupne površine 403 m², upisana u z. k. ul. 150, k.o. Opatija.

2. Nalaže se tuženicama Vivian Jurković iz Matulja, Frlanska cesta 3, OIB: 04603470279 i Damiru Jurkoviću iz Matulja, Frlanska cesta 3, OIB: 32225808272 da uspostave posjedovno stanje kakvo je bilo na dan 02. rujna 2024. godine na način da uklone žičanu ogradu kojom je razgraničena nekretnina oznake k.č.br. 1653, Maršala Tita, šuma, površine 994 m², upisana u z. k. ul. 146, k.o. Opatija od nekretnina oznake k.č.br. 1658, Antona Raspora, dvorište, kuća, ukupne površine 787 m², upisana u z. k. ul. 147, k.o. Opatija, k.č.br. 1657, Antona Raspora, dvorište, kuća, k.b. 3, ukupne površine 483 m², upisana u z. k. ul. 148, k.o. Opatija i k.č.br. 1656, Antona Raspora, dvorište, kuća, ukupne površine 403 m², upisana u z. k. ul. 150, k.o. Opatija, uklone znak zabrane pristupa, uklone znak upozorenja o postavljenom video nadzoru, uklone drvene stupove na koje je bila postavljena žičana ograda i zatrpaju rupe u zemlju u koje su bili zabodeni drveni stupovi u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Zabranjuje se tuženicama Vivian Jurković iz Matulja, Frlanska cesta 3, OIB: 04603470279 i Damiru Jurkoviću iz Matulja, Frlanska cesta 3, OIB: 32225808272 takvo ili bilo kakvo slično smetanje tužitelja ubuduće.

4. Nalaže se tuženicama da solidarno u roku od 15 dana nadoknade tužitelju parnični trošak zajedno sa pripadajućom zakonskom kamatom tekućom na isti od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate skladno članku 29. Zakona o obveznim odnosima, a u slučaju promjene zakonske zatezne kamate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta uvećanjem za tri postotnih poena."

II/ Tužitelj je dužan tuženima naknaditi parnični trošak u iznosu od 1.800,00 EUR, u roku od 15 dana, dok se preostali dio zahtjeva tuženih za naknadu parničnog troška odbija kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere koja glasi:

"1. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja koje ima s osnova posljednjeg, mirnog, samostalnog i neposrednog posjeda nad nekretninom oznake k.č.br. 1653, Maršala Tita, šuma, površine 994 m², upisana u z. k. ul. 146, k.o. Opatija zbog smetanja posjeda;

o d r e đ u j e s e p r i v r e m e n a m j e r a

- zabranom protivnicima osiguranja osobno pristupati na nekretninu oznake k.č.br. 1653, Maršala Tita, šuma, površine 994 m², upisana u z. k. ul. 146, k.o.

Opatija, zabranom Protivnicima osiguranja, samostalno ili putem trećih osoba kositi travu, uklanjati nisko raslinje i sjeći stabla sa nekretnine oznake k.č.br. 1653, Maršala Tita, šuma, površine 994 m², upisana u z. k. ul. 146, k.o. Opatija,

- nalaže se protivnicima osiguranja da uspostave posjedovno stanje kakvo je bilo na dan 02. rujna 2024. godine na način da uklone žičanu ogradu kojom je razgraničena nekretnina oznake k.č.br. 1653, Maršala Tita, šuma, površine 994 m², upisana u z. k. ul. 146, k.o. Opatija od nekretnina oznake k.č.br. 1658, Antona Raspora, dvorište, kuća, ukupne površine 787 m², upisana u z. k. ul. 147, k.o. Opatija, k.č.br. 1657, Antona Raspora, dvorište, kuća, k.b. 3, ukupne površine 483 m², upisana u z. k. ul. 148, k.o. Opatija i k.č.br. 1656, Antona Raspora, dvorište, dvorište, kuća, ukupne površine 403 m², upisana u z. k. ul. 150, k.o. Opatija, uklone znak zabrane pristupa, uklone znak upozorenja o postavljenom video nadzoru, uklone drvene stupove na koje je bila postavljena žičana oграда i zatrpaju rupe u koje su bili zabodeni drveni stupovi, a sve u roku od 8 dana.

2. Zabrane vrijede od dana dostave rješenja protivnicima osiguranja i prije njegove pravomoćnosti.

3. Protivnici osiguranja dužni su uspostaviti posjedovno stanje kakvo je bilo na dan 02. rujna 2024. godine od dana dostave rješenja i prije njegove pravomoćnosti.

4. Na temelju članka 342. stavak 1. u vezi članka 263. stavak 5. i članka 16. Ovršnog zakona, sud će izreći Protivnicima osiguranja novčanu kaznu ili kaznu zatvora ukoliko ne budu postupali sukladno odredbi članka 347. st. 6. Ovršnog zakona.

5. Na temelju članka 342. stavak 1. u vezi članka 262. stavak 1. i članka 16. Ovršnog zakona, sud će izreći Protivnicima osiguranja novčanu kaznu ukoliko ne budu postupali sukladno odredbi članka 347. st. 7. Ovršnog zakona.

6. Ova privremena mjera ostaje na snazi sve do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pokrenutog pred Općinskim sudom u Rijeci, a koji postupak će Predlagatelj osiguranja pokrenuti radi smetanja posjeda dana 02. i 04. rujna 2024. godine u roku od 30 dana.

7. Rješenje o privremenoj mjeri ima učinak rješenja o ovrsi (čl. 342. st 3. OZ – a).

8. Žalba protiv rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

9. Protivnici osiguranja solidarno su dužni predlagatelju osiguranja nadoknaditi troškove ovog postupka."

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi navodi da se između tužitelja i 1.tužene vodi postupak radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine zč.1653 k.o. Opatija pod posl.br. P-1082/2024. Kod ovoga suda da je tužitelj podnio tužbu radi smetanja posjeda protiv tuženih u predmetu posl.br. Psp-78/2024 radi smetanja posjeda u odnosu na radnje od 28., 30.

i 31.kolovoza 2024.godine zbog angažiranja vrtlara koji su uklonili vegetaciju s nekretnine koja u naravi predstavlja okućnicu kuće tužitelja. Dana 2.rujna 2024.godine da su tuženi nastavili smetati posjed tužitelja na način da su vrtlari 2.rujna 2024. nastavili rezati nisko raslinje, kositi travu i sjeći stabla te su izbušili uzduž međe predmetne nekretnine s nekretninama zč. 1656, zč.1657 i zč.1658 k.o. Opatija rupe u koje su zabili drvene stupove i ostavili dva koluta žičane mreže, da bi 5.rujna 2024.godine po nalogu tuženika bila postavljena žičana ograda uzduž predmetnih nekretnina. Predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev te odredi privremenu mjeru sadržaja kao u izreci.

2. Tuženi u odgovoru na tužbu osporavaju tužbeni zahtjev te ističu da tužitelj nikada nije bio u posjedu zč.1653 k.o. Opatija jer je jedini posjednik ove nekretnine 1.tužena od trenutka od kada je upisana kao vlasnica nekretnine, a u mirni posjed da ju je uvela njezina prednica i prodavateljica nekretnine Nancy Butijer koja je predmetne nekretnine stekla darovanjem od majke Marije Butijer, koja je vlasništvo stekla u postupku povrata oduzete imovine. Ističe da je iz korespondencije putem WhatsAppa s Nancy Butijer razvidno da je tužitelj znao novu vlasnicu nekretnine od koje je htio kupiti prijemor. Predmetna nekretnina da je bila u potpunosti obrasla i zarašćena, gotovo neprohodna slijedom čega su tuženi angažirali osobe koje su trebale rasčistiti predmetnu nekretninu. Predlažu da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja i prijedlog za određivanje privremene mjere.

3. U tijeku postupak sud je proveo dokaz uvidom u presudu ovoga suda posl.br. P-3929/2015-5 od 29.prosinca 2015.godine, potvrđenu presudom Županijskog suda u Slavonskom Brodu posl.br. GŽ-1033/2016-3 od 13.studenog 2018.godine, izvod iz katastarskog plana, fotografije, cd snimke, izvatke iz zemljišne knjige, rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša od 27.svibnja 2022. godine, nagodbu zaključenu između Grada Opatije i Marije Butijer od 19.rujna 2023., ugovor o darovanju nekretnina zaključen između Marije Butijer, Diane Milanović i Nancy Butijer od 23.veljače 2024., ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen između Nancy Butijer i 1.tužene od 10.svibnja 2024., mail poruke, geodetski elaborat, izvješće GEO-STIL d.o.o. o izvedenom elaboratu od 17.srpnja 2024.godine, izjavu Čedomira Šuljevića od 12.ožujka 2001., skicu premjeravanja, Internet oglasnik, rješenje o odobrenju za gradnju Skupštine Općine Opatija, Odjel za komunalne poslove od 8.studenog 1965.godine, presudu ovoga suda posl.br. Pp-4026/2024-5 od 15.veljače 2025.godine, prijedlog tužitelja za osiguranje dokaza, građevinsku dozvolu Upravnog odjela za prostorno uređenje i zaštitu okoliša od 16.prosinca 2025., izjavu Darinke Petritz, tužbu iz ovosudnog spisa posl.br. Psp-78/2024, očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke koji je izradio pisani nalaz, saslušanjem svjedoka Steve Alkića, Tee Mladenčić Visintin, Darka Mićetića, Marka Petritza, Nancy Butijer, Jehone Shaqiri Pteitz, Damjana Gržančića, Stjuarta Cestnik, Denija Cestnika, Diane Milanović, Liče Paloma Petritz, Arona Rocca Petritza, Zoe Petritz, Maje Jurišić i saslušanjem stranaka.

4.Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8 Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) sud utvrđuje da su tužbeni zahtjev tužitelja i prijedlog za određivanje privremene mjere neosnovani.

5.Neosnovan je prigovor dvostruke litispendencije u odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji glasi: "po njihovom nalogu na predmetnu nekretninu stupili vrtlari koji su

sjekli stabla na dijelu nekretnine i nastavljali uklanjati nisko raslinje i travu nad cijelom nekretninom" koji je utužen u ovom predmetu i u predmetu koji se kod ovoga suda vodi pod posl.br. Psp-78/2024 iz razloga što su u ovom predmetu utužene radnje koje se odnose na 2. i 4.rujna 2024.godine, a u predmetu posl.br. Psp-78/2024 radnje koje se odnose na 28., 30. i 31.kolovoza, a što odgovara navodima svjedoka Steve Alkića i Damjana Gržančića da su na predmetnim nekretninama radili pet dana. Svaki dan radnje na predmetnoj nekretnini predstavlja eventualno smetanje posjeda te se svaka radnja po pojedinom danu može samostalno utužiti kao čin smetanja posjeda jer eventualno može biti odbijen tužbeni zahtjev za neke dane utuženog smetanja, a eventualno prihvaćen tužbeni zahtjev za neke druge dane.

6.Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za provođenje dokaza saslušanjem svjedoka Damira Cikovića, obzirom da je saslušanje ovog svjedoka predloženo nakon zaključenja prethodnog postupka što je protivno odredbi čl.299.st.1. ZPP-a. Neosnovano je pozivanje tužitelja na odredbu čl.299.st.2. ZPP-a jer razlog što je svjedok u jesen 2022.godine otišao raditi u Italiju te se je vratio u Hrvatsku u proljeće 2025.godine, a u Italiji je koristio talijanski broj mobitela i tužitelj nije mogao stupiti s njim u kontakt jer mu nije bila poznata njegova adresa, ne predstavlja opravdan razlog jer je tužitelj već tada znao da ovaj svjedok može svjedočiti u postupku, a u tijeku trajanja postupka je mogao dostaviti njegovu adresu. Stoga je sud odbio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanjem ovoga svjedoka jer je isti protivan odredbi čl. 299.st.1. ZPP-a.

7.Sud je u ovom postupku utvrđivao samo posljednje stanje posjeda i čin smetanja primjenom odredbe čl. 22.st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje ZV). Člankom 21. ZV propisano je da onaj koga drugi samovlasno smeta u posjedu bio da ga uznemirava ili mu ga je oduzeo ima pravo na zaštitu posjeda koja temeljem čl. 21.st.3. istog zakona prestaje protekom roka od 30 dana od dana kada je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja.

8. Prijepor je vještak geodetske struke Sandro Viškanić prikazao u svom nalazu i mišljenju. Uz nalaz je priložio fotografije te stranke na izrađeni nalaz vještaka nisu imali primjedbi te je vještak identificirao nekretninu koja je predmet postupka.

9. Sporno između stranaka je tko se je nalazio u posjedu prijepora koji je prikazan na skici vještaka, a također i na fotografijama koje se nalaze u spisu. U odnosu na vršenje posjeda na prijeporu postoje oprečni iskazi stranaka kao i svjedoka koje su stranke predložile da se saslušaju u tijeku postupka. Sud poklanja vjeru iskazima svjedoka Steve Alkića, Tee Mladenčić Visintin, Darka Mičentića, Damjana Gržančića, Stjuarta Cesnika, Denija Cesnika, Nancy Butijer, Diane Milanović i Maje Jurišić koji u biti iskazuju da je prijepor bio neodržavan i zarašćen, a ne prihvaća kao istinite iskaze svjedoka koji su vezani uz tužitelja rodbinskim odnosom jer su isti osobno zainteresirani za ishod spora.

10.Svjedoci Stevo Alkić i Damjan Gržančić angažirani su od strane Stjuarta Cesnika koji je vršio izmjeru na predmetnoj nekretnini te ovi svjedoci nemaju nikakve veze niti interese sa strankama iz ovog postupka. Svjedok Stevo Alkić iskazuje da je parcela izgledala kao džungla i nije se moglo vidjeti more, tu da je bila graja, male akacije te lovor. Teren nije bio prohodan te si morao voziti slalom. Na prijeporu nije bilo voćaka.

Svjedok Damjan Gržančić koji je sa Stevom Alkićem čistio prijevor iskazuje da je tamo bila graja, lovor i trava te da je bilo čisto da se ne bi toliko zadržavali, na terenu da nije bilo voćki, a palme su čistili. Za radove da ih je angažirao Stjuart Cestnik.

11.Svjedok Stjuart Cestnik izjavljuje da su na licu mjesta zatekli graju, lovoriku i sve je bilo zarašćeno te se nije moglo pristupiti obnavljanju međe pa je zamolio Gržančića i Alkića da to počiste. Sve da je rađeno pet-šest dana kada je u konačnici stavljena ograda. Prije ovog čišćenja, a obzirom da tu često prolazi autom jer živi u lčićima od graje da se nisu vidjele kuće.

12.Svjedok Deni Cestnik iskazao je da je nekretnina bila zarašćena, da je bilo puno graje i raslinja a na jednom mjestu da je bio neki otpad i materijal, a također i par polu trulih palmi.

13.Tea Mladenović Visintin na prijepornoj nekretnini bila je jednom na poziv izvođača geodetskog elaborata GEO-STIL d.o.o. i sjeća se da je bilo očišćeno u dijelu prema obitelji Butijer, dok se ne sjeća kako je bilo stanje na licu mjesta prema lčićima.

14.Svjedok Darko Mičetić također je jednom bio na licu mjesta kad je bila prisutna i svjedok Tea Mladenović Visintin te se sjeća da nije bilo uređeno, da je bila visoka trava, nešto je bilo ispiljeno, bilo je graje i misli da su bila neka stabla akacije.

15.Svjedok Nancy Butijer nikada nije vidjela tužitelja niti njegovu obitelj da koristi ovu nekretninu. Nekretnina da je bila sporadično održavana, nekada bi bila čista, nekada jako zapuštena, a tu nekretninu da je čistio Grad Opatija.

16.Svjedok Diana Milanović iskazala je da je ova nekretnina bila godinama zarašćena, da je tu bio lovor, lumber, graja, zmije i miševi tako da je u par navrata zvala deratizaciju. Prijepor da se vidi iz njezine kuće ali se nije imalo što vidjeti jer je bila samo drača, a sada je očišćeno. Na terenu da nije bilo nikakvih voćaka.

17.Svjedok Maja Jurišić zaposlena u GEO-STIL d.o.o. iskazala je da je na terenu bila dva puta te je nekretnina bila dosta neodržava i zarasla.

18.Tuženi su iskazali da je po nalogu 2.tuženika GEO-STIL d.o.o. angažirao ljude da počiste i uredi nekretninu, a znaju da je bila neodržavana s puno graje odnosno niskog raslinja.

19.Citirani iskazi svjedoka nedvojbeno ukazuju da nekretnina nije bila održavana i da je upravo za potrebe GEO-STIL d.o.o. ovu nekretninu trebalo očistiti za što su angažirani Stevo Alkić i Damjan Gržetić koji su pet dana čistili prijevor i upravo su ove radnje utužene u dva predmeta kod ovoga suda kao čin smetanja posjeda. Svjedoci Gržančić i Alkić za novac obave određene radnje čišćenja po angažmanu Stjuarta Cestnika. Stjuart Cestnik, Deni Cestnik i Maja Jurišić službeno dolaze na prijevor prilikom snimanja terena za koje su ih angažirali tuženi. Nancy Butijer i Diana Milanović žive u neposrednom susjedstvu u odnosu na prijevor, polusestre su i upravo je njihovoj majci između ostalih vraćena ova nekretnina u postupka povrata nacionalizirane imovine temeljem nagodbe s Gradom Opatija od 19.prosinca 2023. Ovu nekretninu je Marija Butijer darovala Nancy Butijer koja je tu nekretninu prodala 1.tuženoj. Za svjedok Nancy Butijer i Dianu Milanović može se reći da obzirom da je

Nancy Butijer prodavateljica nekretnine da imaju interes da tuženi uspiju u parnici, ali njihovi iskazi samo potvrđuju ono što su rekli ostali apsolutno nezainteresirani svjedoci ili oni koji su na prijevor došli jednom ili par puta radeći svoj posao. Stoga sud iskaze ovih svjedoka prihvaća kao logične i istinite koji odražavaju pravo stanje na prijevoru u vrijeme utuženih čina smetanja posjeda.

20.Sud ne poklanja vjeru iskazima svjedoka Marca Petritza, brata tužitelja, Jehone Shaquiri Petritz, bivše supruge tužitelja, Liče Palome Petritz, polusestre tužitelja, Arona Rocca Petritza i Zoe Petritz, djece tužitelja, jer obzirom na srodstva i odnos s tužiteljem ove osobe su osobno zainteresirane za ishod spora.

21.Iskazi ovih svjedoka nisu istiniti i iz razloga što je iz WhatsAppa dopisivanja tužitelja i Nancy Butijer razvidno da je tužitelj zainteresiran da kupi prijevoru nekretninu pa je tim više nelogično da bi vršio posjed na nekretnini koje nije vlasnik i koju namjerava otkupiti. Obzirom da su se obitelji Butijer i Petritz međusobno posjećivale, a prijevor graniči i s kućom obitelji Butijer i s kućom tužitelja logično je bilo da je tužitelj znao da je prijevorna nekretnina u postupku povrata nacionalizirane imovine jer to nije previše intiman podatak koji obitelj Butijer ne bi podijelila s obitelji Petritz, a osobito obzirom na položaj predmetne nekretnine u odnosu na kuće gdje žive. Eventualno povremeno igranje, sadnja neke voćke na prijevoru u nekom razdoblju, kraj stanja prijevora u vrijeme utuženog čina smetanja posjeda ne predstavlja vršenje posjeda kako to uži i šira obitelj tužitelja žele predstaviti. U prilog ovih tvrdnji valja istaknuti da je na dijelu prijevorne nekretnine tužitelj izgradio zid i postavio žičanu ogradu 2009.godine zbog čega se je vodio postupak kod ovoga suda pod posl.br. P-3929/2015 u kojem je naloženo tužitelju da ukloni zid s prijevora i uspostavi prijašnje stanje te se ubuduće kloni bilo kakvog uznemiravanja vlasništva i posjeda tužitelja-Grada Opatije.

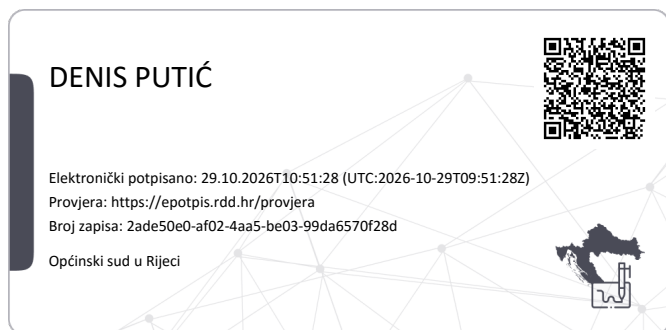
22.Ostali dokazi neće se posebno obrazlagati pa niti potpisana izjava Darinke Petritz, majke tužitelja neposredno pred smrt. Iz citirane izjave razvidno je da je ista dosta stručno sastavljena, a iz potpisa svjedoka razvidno je vrlo teško zdravstveno stanje u prilog čega govori da je Darinka Petritz umrla u istom mjesecu kada je i potpisala ovu izjavu. Međutim, sve da je svjedok Darinka Petritz i bila svjesna što potpisuje njezina izjava ne može biti od utjecaja na predmet spora kraj već obrazloženih iskaza ostalih svjedoka iz obitelji Petritz. Sijedom svega navedenog, valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužitelja jer nije dokazano da je tužitelj bio u posjedu prijevora. Tuženi u tijeku postupka ne spore da su izvršili one radnje za koje tužitelj tvrdi da predstavljaju čin smetanja posjeda, a što sud i prihvaća.

23.Temeljem odredbe čl.346.st.1. Ovršnog zakona nisu ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere obzirom da je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja pa tužitelj nije dokazao vjerojatnim postojanje svoje tražbine. Radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastavak nenadoknadive štete koja prijeti. Vjerojatnost postojanja tražbine je temeljna pretpostavka za određivanje privremene mjere pa kako je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja postojanje tražbine tužitelj nije dokazao.

24.Odluka o trošku postupka temelji se na odredbama čl. 154.st.1 i 155. ZPP-a, te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Dosuđeni trošak tuženima odnosi se na zastupanje odvjetnika i čine ga jednokratna nagrada koja obuhvaća prve četiri poduzete radnje u iznosu od 550,00 EUR, pristup odvjetnika na osam ročišta u iznosu od po 110,00 EUR i sastav odgovora na prijedlog za osiguranje dokaza u iznosu od 110,00 EUR što ukupno iznosi 1.440,00 EUR. Za svaku radnju priznatu je povišenje tarife od 10% obzirom da isti odvjetnik zastupa dvoje tuženih. Tuženima je dosuđen pdv 360,00 EUR tako da je tuženika ukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 1.800,00 EUR. Preostali dio zahtjeva tuženih za naknadu parničnog troška odbijen je kao neosnovan, a odnosi se na sastav brojnih podnesaka u tijeku postupka koji po shvaćanju suda u smislu odredbe čl.155.st.1. ZPP-a nisu bili nužni za vođenje parnice.

U Opatiji 29.listopada 2026.

S u d a c :
Denis Putić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi pismeno u tri istovjetna primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- pun. tužitelja uz plaćanje pristojbe na rješenje
- pun.tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-cb013**

Kontrolni broj: **05a79-1e458-7bd48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.