



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. St-352/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Veri Jelenović, postupajući po prijedlogu dužnika ARBUM društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191, za otvaranje predstečajnog postupka nad ARBUM društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191, 5. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom ARBUM društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191.

Obrazloženje

1. Marinko Kordić kao osoba ovlaštena za zastupanje ARBUM društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191 je podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad ARBUM društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191. U prijedlogu navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.
2. Uz prijedlog dužnik nije dostavio potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika koju bi izdala Financijska agencija.
3. Prijedlog nije osnovan.
4. Člankom 4. stavak 1. Stečajnog zakona (NN br 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju. Stavkom 2. istog članka propisano je da će se smatrati da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje te ako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. tog stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

5. Uvidom po službenoj dužnosti u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika na današnji dan utvrđeno je da dužnik ima u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija najstariju evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje koju je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa zaprimljenu dana 15. travnja 2024. (Rješenje o ovrsi Porezne uprave br.: UP/I-415-02/2024-001/00929), što znači da .

6. Iz navedenog je sud utvrdio da kod dužnika ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje, već da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje.

7. Člankom 6. stavak 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje, time da je u stavku 2. istog članka propisano da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, pored ostalog ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

8. Stoga sud smatra da kod dužnika nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju predstečajnog postupka iz članka 33. stavak 1. SZ-a, jer nije utvrđeno postojanje prijeteca nesposobnosti za plaćanje (članka 4. stavak 1. SZ-a), već je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga bio trajno nesposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a), budući u vrijeme podnošenja prijedloga svoje obveze nije ispunjavao duže od 60 dana, odnosno u konkretnom slučaju 115 dana do predaji preporučeno pošti prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom (dana 8. kolovoza 2024.), sud je, bez pozivanja na dopunu, na temelju navedenih zakonskih odredbi odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 5. rujna 2024.

Sudac
Vera Jelenović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga (članak 33. stavak 4. SZ-a). Dopusštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi ovom sudu, u sva primjerka, u roku od osam dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja (članak 19. stavak 1. i 2. SZ), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3086b-fbc50**

Kontrolni broj: **0463f-a55fc-b75da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.