REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
10010 Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: Povrv-138/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Berislavu Zaninoviću, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Gradske plinare Zagreb – Opskrba d.o.o., OIB: 74364571096, Zagreb, Radnička cesta 1, protiv tuženika V. B. Z. d.o.o., OIB: 35632925066, Zagreb, Veliko Polje, Dračevička 12, kojeg zastupa punomoćnik Lovro Zovko, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon provedene i zaključene glavne javne rasprave 12. listopada 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, 23. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasminke Vrba iz Zagreba kao povjerenika Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. br. Ovrv-24320/2025, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-1608/2025 od 6. veljače 2026. u dijelu glavnice kojim se nalaže se tuženiku V.B.Z. d.o.o., OIB: 35632925066, DRAČEVIČKA ULICA 12, 10000 Zagreb, da tužitelju GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., OIB: 74364571096, RADNIČKA CESTA 1, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, Izvadak iz poslovnih knjiga, namiri tražbinu u iznosu od 70,73 EUR, uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 (osam) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasminke Vrba iz Zagreba kao povjerenika Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. br. Ovrv-24320/2025, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-1608/2025 od 6. veljače 2026. u dijelu glavnice kojim se nalaže se tuženiku V.B.Z. d.o.o., OIB: 35632925066, DRAČEVIČKA ULICA 12, 10000 Zagreb, da tužitelju GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., OIB: 74364571096, RADNIČKA CESTA 1, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, Izvadak iz poslovnih knjiga, namiri tražbinu u iznosu od 63,58 EUR, i u odnosu na navedeno se tužbeni zahtjev odbija te se platni nalog ukida točku III. rješenja o ovrsi koja se odnosi na troškove ovršnog postupka u iznosu 25,00 eura (slovima: dvadesetpeteura) s pripadajućim kamatama.

III. Određuje se da svaka strana snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je javnom bilježniku Jasminki Vrba iz Zagreba, dana 26. studenog 2025. protiv tuženika, ranije ovršenika, prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave, a radi naplate novčane tražbine koje u iznosu od 134,31 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Javni bilježnik je na prijedlog tužitelja donio rješenje o ovrsi poslovni broj br. Ovrv-24320/2025, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-1608/2025 od 6. veljače 2026, protiv kojeg je tuženik u roku uložio prigovor. U prigovoru je naveo da je prijedlog neuredan i da ga treba odbaciti te da je sve račune za koje postoji pravna osnova, tijekom važenja Ugovora o opskrbi plinom, podmirio. Predlaže da se pobijano rješenje o ovrsi stavi izvan snage, odnosno da se postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Rješenjem ovog suda posl. br. Povrv-138/2026-2 od 31. ožujka 2026., stavljeno je izvan snage doneseno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj je u podnesku od 22. travnja 2026. naveo da je tuženik je evidentirani kupac i korisnik usluge opskrbe plinom na adresi obračunskog mjernog mjesta Velikopoljska 12, Zagreb, temeljem Ugovora o opksrbi plinom (kategorija PODUZETNIŠTVO, br. STP–ZG–OP 2021/68147, dalje u tekstu; Ugovor) sklopljenog 18. 05.2021. Temeljem dostavljenog Ugovora, tužitelj se obvezuje tuženiku isporučiti plin za obračunska mjerna mjesta koja su predmet ugovora, a tuženik je dužan tužitelju podmiriti naknadu za potrošeni plin. Količina potrošenog plina utvrđena je očitanjem/procjenom plinomjera te je isto stanje naznačeno i na dostavljenim računima. Obračun potrošnje plina napravljen je u skladu s važećim propisima što je jasno naznačeno i na dostavljenim računima. Tuženiku su uredno ispostavljeni računi za svako obračunsko razdoblje na koje tuženik nije istaknuo nikakve prigovore. Naprotiv, tuženik je predmetne račune podmirio o čemu tužitelj dostavlja potvrde o uplatama tuženika. No, tuženik je predmetne račune podmirio nakon dospijeća plaćanja, što je vidljivo iz računa i potvrda o uplati. Obzirom da je tuženik zakasnio s ispunjenjem novčane obveze, to je sukladno odredbama čl.29. važećeg Zakona o obveznim odnosima, dužan tužitelju podmiriti i zatezne kamate. Tužitelj je tuženiku obračunao kamate zbog kašnjenja s ispunjenjem obveze koje tuženik nije podmirio.

5. Tužitelj je u podnesku od 22. travnja 2026. ustrajao kod dosada iznesenih navoda te istaknuo prigovor zastare.

6. Tijekom postupka sud je proveo dokaz čitanjem i uvidom u izvadak iz sudskog registra (list 11-14 spisa), izvadak iz poslovnih knjiga (list 18 spisa), račun (list 19 spisa), ugovor o opskrbi plinom (list 31-33 spisa), obveze kupca – analitika za partnera (list 70-80 spisa), obračun kamata (list 81 spisa), računi (list 82-87 spisa).

7. Ocjenom svih provedenih dokaza sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08 - ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni

zahtjev djelomično osnovan, odnosno da je djelomično osnovan zahtjev za održavanje platnog naloga na snazi.

8. Prije svega valja reći da nije osnovan navod tuženika da prijedlog za ovrhu nije uredan jer da ne sadrži sve propisane elemente, odnosno iz izvoda iz poslovnih knjiga dostavljenog uz prijedlog za ovrhu od dana 26. studenog 2025. nije jasno na što se točno odnosi ovrhovoditeljeva tražbina prema ovršeniku.

9. Ponovo se ukazuje da je rješenjem ovog suda posl. br. Povrv-138/2026-2 od 31. ožujka 2026., stavljeno je izvan snage doneseno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. U konkretnom slučaju tuženik nije podnio žalbu protiv navedenog rješenja tražeći da se prijedlog za ovrhu odbaci, stoga se prigovori glede urednosti prijedloga za ovrhu ne mogu s uspjehom se isticati u ovom stadiju postupka jer je tuženik prekludiran u njihovom iznošenju.

10. Ukazuje se da je da je tuženik na ročištu dana 12. listopada 2026. naveo da da ne osporava visinu, ali osporava osnovanost tužbenog zahtjeva zbog svih do sada iznesenih navoda, a osobito ustraje kod prigovora zastare, dakle visina tražbine nije bila sporna između stranaka pa sud nije proveo dokaz financijskim vještačenjem.

11.1. Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, odnosno da je tuženik s tužiteljem imao zaključen ugovor o isporuci plina, nije sporno da je tužitelj isporučio uslugu, da je od tužitelja navedena usluga primljena, niti je sporna cijena usluge niti da je tuženik račune platio sa zakašnjenjem. Tužitelj je uz podnesak od 22. travnja 2026. dostavio isprave iz kojih proizlazi da su računi plaćeni sa zakašnjenjem, a tuženik po primitku navedenog podneska nije osporio vjerodostojnost navedenih isprava niti je dostavio dokaze da je račune platio u roku koji je naveden u računima (list 82 – 87 spisa).

11.2. Među strankama su sporna sljedeća pravna pitanja:
- je li tužitelj mogao navedenu tražbinu u smislu zakonskih kamata posebno obračunati
- je li navedena tražbina zastarjela
- je li tužbeni zahtjev osnovan.

12. Kako je naprijed izneseno sud je zaključio da su računi podmireni sa zakašnjenjem pa je valjalo utvrditi je li tužitelj mogao zakonske zatezne kamate posebno obračunati i uglavničiti te potraživati u ovom postupku. Valja reći da zatezne kamate koje nastaju kao posljedica zakašnjenja u ispunjenju određene novčane tražbine teku do njezina ispunjenja. Dok glavna obveza ne bude ispunjenja tj. dok glavni dug ne bude plaćen zatezne kamate kao sporedna tražbina nedjeljive su od njega i čine cjelinu s glavnim dugom. To proizlazi iz odredbe čl. 160. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 155/2023 i 69/2026 u daljnjem tekstu ZOO). Tek nakon prestanka (podmirenja) glavne novčane tražbine, ako nisu plaćene i zatezne kamate one se osamostaljuju i obračunavaju se u apsolutnom iznosu i kao za glavnu tražbinu, radi njihove isplate može se podnijeti zahtjev radi ostvarivanja prava na tzv. procesne kamate. Tužbeni zahtjev mora biti sastavljen tako da neisplaćene kamate budu izražene u apsolutnom iznosu. Obzirom da je tuženik sa zakašnjenjem podmirio dužnu glavnicu a tužitelj je postupio sukladno navedenom i obračunao procesne kamate u apsolutnom iznosu to ovaj sud zaključuje da je tužitelj mogao zakonske zatezne kamate posebno obračunati i uglavničiti te potraživati u ovom postupku.

13. Ukazuje se da čl. 226. st. 1. ZOO određuje da tražbine povremenih davanja koja dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima, pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za tri godine od dospjelosti svakoga pojedinog davanja.

14. U konkretnom slučaju se primjenjuje citirana odredba koja uređuje zastaru povremenih tražbina u koje pripada i potraživanje kamata. Naime, samostalna tražbina zateznih kamata (nakon podmirenja glavne tražbine) zastarijeva u roku od tri godine od nastanka svakog pojedinog dnevnog iznosa kamata jer ta tražbina nastaje i dospijeva svakog dana u vremenu od dospijeća do prestanka glavnog potraživanja. Dakle, ne zastarijevaju kamate koje su dospjele u vremenu od tri godine računajući unatrag od dana podnošenja prijedloga za ovrhu (tužbe).

15. Valja reći da je takav stav zauzeo i Visoki trgovački sud u presudu posl. broj Pž-3116/2016-3 od 27. rujna 2018.

16. U konkretnoj pravnoj stvari prijedlog za ovrhu podnesen je dana 26. studenog 2025.

17. Člankom 9. ZOO-a propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje, dakle tuženik je dužan platiti ugovorenu cijenu za isporučenje usluge električne energije.

18. Odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisana je dužnost svake stranke da iznese činjenice i predloži dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

19. Članak 221a. ZPP-a određuje da ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću tvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

20. Dužnost je stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva stranke. Ako stranka u tome ne uspije, sud će izvesti zaključak o nedokazanosti, odnosno o neistinitosti njene tvrdnje, pa će njen zahtjev odbiti kao neosnovan. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izglede za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja (čl. 221a. ZPP-a). Ta pravila u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

21. Ukazuje se da s obzirom na gore navedeno stranka ne mora dokazati sa stupnjem apsolutne izvjesnosti, već s dovoljno uvjerljivim stupnjem životne i logične vjerojatnosti, ali s obzirom na izloženi i utvrđeni činjenični supstrat tuženik je dokazao djelomičnu osnovanost svoje tražbine.

22. Slijedom navedenoga, temeljem isprava koje je tužitelj utvrđeno je postojanje i visina tužiteljeve tražbine, dok tuženik nije dokazao da bi istu podmirio u preostalom iznosu od 70,73 EUR eura ili da je isto otpisano, a na njemu leži teret dokaza te okolnosti.

23. Stoga je sud naložio tuženiku plaćanje iznosa od 70,73 EUR, a kako to proizlazi i iz vjerodostojnih isprava te je valjalo je riješiti kao u izreci pod toč. I. i održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u dijelu glavnice kojim se nalaže se tuženiku da tužitelju, namiri tražbinu u iznosu od 70,73 EUR (a koja se odnosi na neisplaćene zakonske zatezne kamate na račune koji su plaćeni sa zakašnjenjem), u roku od 8 (osam) dana.

24. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO, a o primjeni kamatnih stopa na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO a iste teku od dospijeća kako je to tužitelj naveo do isplate.

25. Iz izvatka iz poslovnih knjiga razvidno je je da je iznos od 63,58 eur dospijeva dana 23. studenog 2022., dakle zastara počinje teći od prvog slijedećeg dana i to 24. studenog 2022. Kako je naprijed izneseno prijedlog za ovrhu podnesen je dana 26. studenog 2025. dakle predmetni iznos od 63,58 eur podnesen je izvan roka od tri godine koji je propisan odredbom čl. 226. ZOO, te je u tom dijelu tražbina zastarjela te je platni nalog za taj iznos valjalo ukinuti i tužbeni zahtjev odbiti (toč. II. izreke).

26. U toč. II. izreke presude ovaj sud je ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasminke Vrba iz Zagreba kao povjerenika Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. br. Ovrv-24320/2025, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-1608/2025 od 6. veljače 2026. i to točku III. rješenja o ovrsi koja se odnosi na troškove ovršnog postupka u iznosu 25,00 eura (slovima: dvadesetpeteura) s pripadajućim kamatama. Naime, Odredbom članka 164. stavak 4. ZPP, o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojim se završava postupak pred tim sudom. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

27. Stoga je valjalo, temeljem čl. 451. st. 3. ZPP-a koji određuje da će u odluci o glavnoj stvari sud odlučiti da li se platni nalog u cijelosti ili djelomično održava na snazi ili se ukida, djelomično održati platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na snazi, a djelomično ukinuti kako je to navedeno u toč. I. i II. izreke presude.

28. Odredbom članka 154. stavak 4. ZPP-a propisano je da ako su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, sud može odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka naknadi drugoj stranci samo pojedine troškove primjenom članka 156. stavka 1. ZPP-a.

29. Valja reći da je tužitelj uspio s tužbenim zahtjevom u iznosu od 70,73 EUR, a tuženik je uspio s 63,58 eur (u tom dijelu je tužbeni zahtjev odbijen), pa sud cijeni da su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima te je određeno da svaka stranka snosi svoje troškove.

30. Slijedom navedenoga, sud je odredio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka budući da su uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima te je odlučeno kao pod toč. III. izreke.

U Zagrebu 23. studenog 2026.

Sudac:
Berislav Zaninović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u četiri istovjetna primjerka, u roku 15 dana od dana obavljene dostave presude (čl. 335. st. 6., 7., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a). Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:
- tužitelju
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30890-75147**

Kontrolni broj: **01bcf-b47d8-ddc36**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

