



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Pazinu
Narodnog doma 2/b, Pazin

Broj: Pp-843/2026-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu, po sutkinji Oriani Mikuljan-Trifoni uz sudjelovanje zapisničarke Katije Višković, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika „ECOOPERATIVA“ d.o.o. i dr. zbog prekršaja iz članka 127.st.1.al.4. i st.2. Zakona o državnom inspektoratu (NN 115/18, 117/2021, 67/2023, 155/2023), pokrenutog optužnim prijedlogom Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Ispostave u Puli, nakon glavne i javne rasprave održane dana 26. svibnja 2026. u odsutnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja, dana 29. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Prvookrivljenik: "ECOOPERATIVA" d.o.o. za komunalne usluge i trgovinu u stečaju, OIB: 71394193474, sa sjedištem u Splitu, Kralja Zvonimira 14, koga zastupa stečajni upravitelj Tea Gatternih, prekršajno nekažnjavan, kao pravna osoba

drugookrivljenica: Tea Gatternig, bez nadimka, od oca Vilima i majke Ljerke dj. Novak rođ. 22.12.1968. u Varaždinu, OIB: 20214370352, s prebivalištem u Varaždinu, Šemovečkih žrtava 18, dipl. pravica, VSS, zaposlena u vlastitom odvjetničkom uredu, sa sjedištem u Varaždinu, sa mjesečnim primanjima od oko 1.800,00 eura, u izvanbračnoj zajednici, bez djece, drž. RH, vlasnica poslovnog prostora i kuće, vlasnica osobnog vozila, prekršajno nekažnjavana, ne vodi se drugi prekršajni postupak protiv nje, stečajna upraviteljica

k r i v i s u

što do dana 20. rujna 2024. nisu postupili po izvršnom rješenju inspektora zaštite okoliša klase: UP/I-351-01/23-04/161, ur.broj: 443-02-02-17-23-1 od 10.11.2023. koje je stečajni upravitelj primio 27.11.2023., te je isto postalo izvršno dana 27.02.2024.,

d a k l e, što nisu izvršili izvršno rješenje inspektora.

Okrivljenici su time počinili prekršaj iz čl.127.st.1.al.4. i st.2. Zakona o državnom inspektoratu (NN 115/18, 117/2021, 67/2023, 155/2023) pa im se radi toga primjenom istih odredbi

i z r i č e

prvookrivljeniku novčana kazna u iznosu od 3.980,00 eura (tri tisuće devetstoosamdeset eura)

drugookrivljenici novčana kazna u iznosu od 390,00 eura (tristodevedeset eura)

Okrivljenici su dužni novčane kazne platiti u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude. Ako okrivljenici uplate dvije trećine izrečenih novčanih kazni u navedenom roku, smatrat će se da su novčane kazne u cjelini uplaćene, a u suprotnom iste će se naplatiti sukladno odredbama čl.11. i 43. Zakona o izmjenama i dopuna Prekršajnog zakona (NN 39/2013).

II. Temeljem čl.139.st.3., a u svezi čl.138.st.2.tč.3. i st.3. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni platiti troškove postupka u paušalnom iznosu od 35,00 eura (tridesetipet eura) svaki u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Ispostava u Puli je dana 17. listopada 2024. izdao prekršajni nalog klase: UP/I-351-01/23-04/161, ur.broj: 443-02-02-17-24-20 protiv kojeg su okrivljenici pravodobno uložili prigovor, nakon čega je sud stavio izvan snage prekršajni nalog, te je održao glavnu raspravu.

2. Po zaključenju glavne rasprave, ovaj je sud dana 04. srpnja 2025. donio presudu poslovni broj Pp-2090/2024-11, te je temeljem čl.182.toč.1. Prekršajnog zakona okrivljenike oslobodio od optužbe.

3. Protiv navedene presude tužitelj je pravodobno podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da je sud pogrešno zaključio kako donošenje rješenja o izvršenju s dodatnim rokom mijenja datum izvršnosti osnovnog rješenja inspektora, iako se tim rješenjem uređuje isključivo faza prisilnog izvršenja, dok je prekršaj neizvršenja već bio dovršen.

4. Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je rješenjem broj Ppž-8807/2025 od 14. siječnja 2026. ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet dostavio sudu na ponovno suđenje jer smatra da je zaključak prvostupanjskog suda pogrešan što je dovelo do nepravilne primjene čl.182.toč.1. Prekršajnog zakona.

5. Po primitku drugostupanjske odluke zakazano je novo ročište za glavnu raspravu koja je održana bez nazočnosti okrivljenika za koje je dostava poziva uredno iskazana, a u spis je dostavljena pisana obrana, pa je sud ocijenio da ispitivanje okrivljenika nije potrebno i da to nije od utjecaja za zakonito i pravilno donošenje presude.

6. Okrivljenici u pisanoj obrani navode da u cijelosti ostaju kod prigovora i navoda obrane iznijetih na ročištu dana 24.06.2025., te ističu kao dodatnu dokaznu svrhu osnovanosti prigovora/obrane donošenje pravomoćne presude Upravnog suda u Splitu broj Usl-1306/2025-8 od 05.03.2026. kojim se prihvaća tužba prvookrivljenika, te u toč. I. izreke poništava točku 1. rješenja Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske klasa: UP/II-351-02/24-21/104, urbroj: 517-09-2-25-2 od 15.04.2025., te točke 2. i 3. rješenja o izvršenju Državnog inspektorata, Područni ured Rijeka, Ispostava u Pazinu klasa: UP/I-351-01/23-04/161, urbroj: 443-02-02-17-24-19 od 17.10.2024. i predmet vraća na ponovni postupak i rješavanje, te u točki II. izreke gdje se izriče da je Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske

u ponovnom postupku dužno postupiti u skladu s pravnim shvaćanjem i primjedbama suda iznijetim u obrazloženju presude.

Predmetna presuda Upravnog suda u Splitu pravomoćna je danom donošenja (05.03.2026.) obzirom da protiv iste žalba nije dopuštena prema čl.127.st.1. ZUP, pa ista predstavlja u ovom prekršajnom postupku nespornu dokaznu ispravu u svezi nezakonitosti izdanog prekršajnog naloga od 17.10.2024. o počinjenju prekršaja iz čl.127.st.1. i 2. Zakona o državnom inspektoratu za koji se terete prvookrivljenik i drugookrivljenica i to iz razloga danog obrazloženja na kojem se temelji ova presuda.

Razlog podnošenja prigovora protiv prekršajnog naloga, te iznijete obrane na ročištu 04.07.2025. je nezakonitost prekršajnog naloga, kao i sa istim povezanog dijela rješenja o izvršenju Državnog inspektorata RH, Područni ured Rijeka, Ispostava u Pazinu od 17.10.2024.(toč.2. i 3. izreke) i dijela rješenja drugostupanjskog tijela Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske (toč.1. izreke) od 15.04.2025. kojim je odbijena žalba prvookrivljenika protiv navedenog prvostupanjskog rješenja od 17.10.2024. zbog čega je pravomoćna presuda Upravnog suda od 05.03.2026. i donijeta, a sve iz razloga što je izricanje novčane kazne pravnoj osobi i odgovornoj osobi u pravnoj osobi zbog neizvršenja osnovnog rješenja o uklanjanju otpada Državnog inspektorata RH, Područni ured Rijeka, Ispostava u Pazinu od 10.11.2023. protivno svrsi i cilju koji zakon propisuje za uklanjanje otpada obzirom da se u konkretnom slučaju izricanjem novčanih kazni, kao niti ostavljanjem dodatnog roka za uklanjanje otpada neće postići sam cilj i svrha – a to je uklanjanje otpada obzirom da se preostali otpad u skladištu u Pazinu, Šime Kurelića 20/4 može jedino ukloniti određenjem treće osobe ovlaštene za uklanjanje otpada obzirom da otpad ne može ukloniti sam stečajni dužnik jer nije ovlašten za to, niti raspolaže potrebnim sredstvima i opremom.

Upravo razlozi koje Upravni sud u Splitu iznosi u točki 17. i 18. obrazloženja presude ukazuju da su u konkretnom slučaju odlučne konkretne okolnosti koje postoje u svezi načina uklanjanja otpada – a koje jasno ukazuju da je jedini način uklanjanja otpada uklanjanje putem treće osobe, kao i nedostatak obrazloženja da bi izricanje novčane kazne bilo najblaži način izvršenja jer se time ne postiže svrha i cilj – a to je uklanjanje otpada!

Kao što su okrivljeni tijekom ovog prekršajnog postupka isticali, donošenje prekršajnog naloga od 17.10.2024. vezano je za provođenje rješenja o izvršenju Državnog inspektorata RH, Područni ured Rijeka, Ispostava u Pazinu od 17.10.2024. kojim se utvrđuje da rješenje Državnog inspektorata, Ispostave u Pazinu o uklanjanju otpada od 10.11.2023. nije izvršno (toč.1.izreke), te se u toč.2. i 3. ovog rješenja nalaže ovdje prvookrivljeniku dodatan rok za izvršenje do 15.12.2024. uz upozorenje da ukoliko se obveza uklanjanja ne izvrši, da će se protiv ovdje prvookrivljenika i drugookrivljenice izreći novčane kazne, a dano upozorenje izricanja novčane kazne se i ostvaruje kroz predmetni prekršajni nalog.

Kako je i za počinjenje prekršaja odlučna činjenica postojanje prekršaja, te odgovornost za prekršaj, u konkretnom slučaju upravo konkretne okolnosti vezane za uklanjanje otpada, a to su:

- da je prednik Državnog inspektorata RH (tadašnje Ministarstvo zaštite okoliša i energetike) u stečajni postupak nad prvookrivljenikom podnijelo prijavu tražbine na uklanjanje i opasnog i neopasnog otpada;
- da je do sada provedeno uklanjanje opasnog otpada u skladištu u Pazinu, Šime Kurelića 20/4 u posjedu prvookrivljenika po izvršnom rješenju o uklanjanju opasnog otpada po trećoj osobi, a troškove uklanjanja je odabranoj trećoj osobi prema Zakonu o gospodarenju otpadom podmirila Republika Hrvatska;
- da se dodjeljivanjem dodatnog roka i izricanjem novčane kazne postupa protivno zakonu i to:
 - a) protivno čl.6. i 145. ZUP o načelu razmjernosti koje nalaže da se pri određenju načina izvršenja treba odrediti onaj način i primijeniti sredstva koja su najblaža, a koja dovode do cilja izvršenja, što znači da obveza izvršenja mora biti razmjerna cilju izvršenja, a izricanjem novčane kazne ili dodjeljivanjem naknadnog roka za izvršenje ne postiže se sam cilj i svrha izvršnog rješenja o uklanjanju otpada od 10.11.2023., a to je i stvarno uklanjanje otpada;
 - b) protivno čl.142.st.1. ZUP jer se prisilno izvršenje nenovčane obveze izricanjem novčane kazne provodi samo ako izvršenje putem treće osobe nije moguće ili je neprikladno za postizanje svrhe, a u konkretnom slučaju je upravo obrnuto budući je uklanjanje otpada po trećoj osobi jedini mogući način uklanjanja otpada kojim se ostvaruje i cilj i svrha uklanjanja otpada, a time i cilj i svrha izvršnog rješenja o uklanjanju otpada od 10.11.2023.;
 - c) protivno čl.159. Zakona o gospodarenju otpadom koje propisuje da se troškovi izvršenja rješenja uklanjanja otpada putem treće osobe namiruju iz državnog proračuna do naplate od izvršenika;
 - d) protivno čl.187. i 188. Zakona o zaštiti okoliša kojima je propisano da će nadležna tijela putem treće osobe provesti potrebne mjere za sprječavanje i ograničavanje štete u okolišu ako operater (osoba koja je proizvođač i odgovorna osoba) to ne učini u određenom roku, pri čemu se troškovi izvršenja provođenja propisanih mjera namiruju iz državnog proračuna do naplate od operatera

jasno ukazuju da se izricanjem novčane kazne predmetnim prekršajnim nalogom ne postiže cilj i svrha uklanjanja otpada, odnosno, ne postiže svrha i cilj izvršnog rješenja o uklanjanju otpada od 10.11.2023. obzirom da ne dovodi do stvarnog uklanjanja otpada, što čini prekršajni nalog nezakonitim.

U skladu sa svim navedenim, okrivljenici predlažu sudu da: "u skladu sa čl.182.toč.2. i 3. Prekršajnog zakona donese presudu kojom se prvookrivljenik i drugookrivljenica oslobađaju od optužbe."

7. Tijekom postupka izvršen je uvid u rješenje na stranicama 3-10 spisa, uvid u rješenje na stranicama 11-15 spisa, pročitano je zapisnik na stranicama 17-20 spisa, izvršen je uvid u korespondenciju na stranicama 21-28 spisa, uvid u korespondenciju na stranicama 29-32 spisa, uvid u rješenje na stranicama 33-35 spisa, uvid u rješenje na stranici 52 spisa, uvid u rješenje na stranicama 55-58 spisa, uvid u stranice 59-60 spisa, uvid u stranicu 61 spisa, uvid stranice 62-64 spisa, uvid stranice 65-67 spisa,

pročitana je zapisnik na stranicama 68-71 spisa, uvid u stranice 72-74 spisa, uvid u potvrde na stranicama 77-79 spisa, uvid u rješenje na stranicama 103-105 spisa, uvid u tužbu na stranicama 106-113 spisa, uvid u stranice 114-116 spisa, uvid u stranice 117-121 spisa, uvid u povijesni izvadak na stranicama 122-132 spisa, te uvid u presudu na stranicama 172-176 spisa.

8. Po tako provedenom postupku utvrđeno je da su okrivljenici počinili prekršaj za koji se terete.

9. Odredbom čl.127.st.1.al.4. Zakona o državnom inspektoratu propisano je da će se novčanom kaznom od 3.980,00 do 15.920,00 eura za prekršaj kazniti pravna osoba ako ne izvrši izvršno rješenje inspektora (čl.71.), a st.2. je propisano da će se za prekršaj kazniti i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 390,00 do 2.650,00 eura.

10. Nesporno je da je nadležni inspektor Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Ispostave u Pazinu rješenjem klase: UP/I-351-01/23-04/161, urbroj: 443-02-02-17-23-1 od 10. studenog 2023. naredio prvookrivljenoj pravnoj osobi uklanjanje cjelokupne količine otpada koji je pravni prednik prvookrivljenika ostavio u prostorijama skladišta u Pazinu, na adresi Šime Kurelića 20/4, te predaju otpada osobi kojoj je dozvoljena obrada otpada ili isporuku otpada iz Republike Hrvatske na uporabu odnosno zbrinjavanje, s rokom izvršenja od 90 dana po primitku rješenja.

11. Nesporno je da je predmetno rješenje postalo izvršno 27.02.2024., te da okrivljenici nisu postupili po citiranom izvršnom rješenju Državnog inspektorata ni do dana kontrolnog inspeksijskog nadzora, do dana 20.09.2024.

12. Uvidom u pravomoćnu presudu Upravnog suda u Splitu poslovni broj UP/II-351-02/24-21/104, urbroj: 517-09-2-25-2 od 15.04.2025. utvrđeno je da se istom poništava toč.1. rješenja Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije Republike Hrvatske klase: UP/II-351-02/24-21/104, urbroj: 517-09-2-25-2 od 15.04.2025. (kojim se odbija žalba prvookrivljenika koja je izjavljena protiv rješenja Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Ispostave u Pazinu klase: UP/I-351-01/23-04/161, urbroj: 443-02-02-17-24-19 od 17.10.2024., te toč.2. i 3. potonjeg (kojima se izvršeniku nalaže da izvrši rješenje Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Ispostave u Pazinu klase: UP/I-351-01/23-04/161, urbroj: 443-02-02-17-23-1 od 10.11.2023. u dodatnom roku do 15.12.2024., te se upozorava da će ukoliko ne izvrši obvezu iz toč.1. (uklanjanje otpada) i toč.2., na izvršenje obveze biti prinuđen izricanjem novčane kazne u iznosu od 3.981,69 eura koja će biti naplaćena prisilno putem tijela nadležna za izvršenje novčane kazne).

13. Stoga ovaj je sud ocijenio da je obrana okrivljenika u dijelu u kojem smatraju da je donošenje prekršajnog naloga od 17.10.2024. vezano za provođenje rješenja o izvršenju od 17.10.2024. kojim se utvrđuje da rješenje Državnog inspektorata od 10.11.2023. nije izvršeno, neosnovana obzirom da se citirana presuda Upravnog suda u Splitu odnosi na postupak izvršenja inspeksijskog rješenja sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom (NN.84/2021).

14. Za ostvarenje bića prekršaja iz čl.127.st.1.toč.4. i st.2. Zakona o državnom inspektoratu odlučna je činjenica da okrivljenici nisu postupili po izvršnom rješenju

inspektora, a budući da okrivljenici po istome nisu postupili do dana inspekcijskog nadzora (20.09.2024.), ostvarena su obilježja prekršaja koji im se stavlja na teret.

15. Iz izloženih razloga okrivljenici su proglašeni krivima i kažnjeni.

16. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne cijenjene su sve okolnosti iz čl.36.st.2. Prekršajnog zakona držeći odmjerenu kaznu primjerenu težini i posljedicama počinjenog djela, te stupnju krivnje okrivljenika.

17. Otegotnih okolnosti nije bilo.

18. Kao olakotna je ocijenjena dosadašnja nekažnjavanost okrivljenika za takve prekršaje.

19. Obzirom na navedene okolnosti okrivljeniku je izrečena u izreci navedena novčana kazna u uvjerenju da će se istom postići svrha generalne i specijalne prevencije.

20. Budući da su okrivljenici proglašeni krivima dužni su podmiriti troškove postupka koji su dosuđeni u paušalnom iznosu u okviru veličina propisanih Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (od 100,00 do 5.000,00 kuna) i to srazmjerno dužini trajanja i složenosti postupka.

U Pazinu, 29. svibnja 2026.

Zapisničarka:
Katia Višković, v.r.

Sutkinja:
Oriana Mikuljan-Trifoni, v.r.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda.

DNA:

- okrivljenicima
- ovlaštenom tužitelju
- spis