ODVJETNIČKI URED
TEA GATTERNIG

Šemovečkih žrtava 18, Varaždin
tel: +385 (0) 42 561 102
fax: +385 (0) 42 561 958
mob: +385 (0) 91 595 9761
e-mail: tea.gatternig@gmail.com

OPĆINSKOM SUDU
U VARAŽDINU

Na broj: **Kov-101/2026**

Oštećena: **MARIJETA SABOL, OIB: 17374473775, Trnovec Bartolovečki, Ulica Vladimira Nazora 62., koju zastupa punomoćnica Tea Gatternig, odvjetnica iz Varaždina**

Osumnjičena: **ANA MARIJA VIDOVIĆ, OIB:98652247116, Zagreb, Franje Petračića 1, koju brani Petar Petrić, odvjetnik iz Zagreba**

Zbog: **kaznenog djela utaje iz čl. 232.st.3. u vezi st.1. Kaznenog zakona**

Temeljem odredbe čl. 225.st.5. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka i Rješenje USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 71/25, 13/26; dalje: ZKP/08) oštećena kao tužitelj u zakonskom roku podiže

O P T U Ž N I C U

protiv

okrivljene Ana Marije Vidović, OIB:98652247116, s prebivalištem u Zagrebu, Franje Petračića 1, rođene 01.03.1981.g. u Puli, od oca Vladimira i majke Marije Vidović, rođene Mirković, državljanke Republike Hrvatske, Hrvatice, sa završenim Ekonomskim fakultetom, VSS, zaposlene u trgovačkom društvu Triglav osiguranje d.d., srednjeg imovnog stanja, s mjesečnim primanjima od oko 4.000,00 eura, vlasnice stana u Zagrebu od 120 m2, stana u Puli od 35 m2, maslinika od 3000 m2, vlasnice dionica T-coma, živi u izvanbračnoj zajednici, majke dvoje djece, neosuđivane, ne vodi se drugi kazneni postupak,

jer je u svojstvu jedinog člana uprave (direktora) trgovačkog društva InTolerant d.o.o., Trnovec, Radnička 94. u razdoblju od 15. do 20. veljače 2025. godine prilikom iseljenja iz poslovnog prostora vlasništvo oštećene kao tužitelja na adresi Trnovec, Radnička 94. po raskidu ugovora o zakupu poslovnog prostora od 15.01.2025. godine, na novu poslovnu adresu Trnovec, Dravska 15., protupravno zadržala za sebe pokretne stvari vlasništvo oštećene kao tužitelja koje su joj bile povjerene na temelju usmenog dogovora sa oštećenom kao tužiteljem radi obavljanja proizvodne djelatnosti društva InTolerant d.o.o. te je na temelju tog dogovora, a po raskidu ugovora o zakupu poslovnog prostora i zahtjevu za povrat stvari od 24.03.2025., bila dužna vratiti te stvari jer više nije imala ovlasti služiti se istima, pa je stoga okrivljena prisvajanjem slijedećih stvari (ugostiteljska oprema) u vlasništvu oštećene kao tužitelja:

a/ INOX KOLICA (NOSAČI) ZA PROTVANE (2 komada) ukupne vrijednosti od 2.000,00 € (dimenzija 1 komada: 330 mm x 450 mm x 1500 mm visine)

b/ INOX VELIKI STOL (1 komad) vrijednosti od 5.000,00 € (dimenzije: 2500 mm x 1500 mm)

c/ INOX REŠETKE ZA VELIKI STOL (2 komada) vrijednosti od 1.500,00 € (dimenzije rešetke: 1400 mm x 1700 mm)

d/ INOX SUDOPER sa dva otvora (1 komad) vrijednosti od 4.500,00 € (dimenzije sudopera: 1580 mm x 800 mm x 850 mm; dva otvora: 500 mm x 500 mm)

e) PLANETARNA MJEŠALICA ZA TIJESTO IP20 vrijednosti od 778,09 €

f) HLADNJAK CANDY CMIOLS 5142 WH (2 komada) vrijednosti od 660,30 €

g) NAPA FABER (1 komad) vrijednosti od 140,85 €

h) MIKSERI "BOSCH" (2 komada) vrijednosti od 61,37 €

i) MIKROVALNA PEČNICA "GORENJE" (1 komad) vrijednosti od 80,69 €

j) MIJEŠALICA ZA SUDOPER SA TUŠOM (1 komad) vrijednosti od 89,16 €

k) VATROGASNI APARATI (3 komada) ukupne vrijednosti od 138,86 €

l/ MULTIPRAKTIK 500 W (1 komad) i 600 W (1 komad) ukupne vrijednosti od 201,50 €

lj/ ORMARIĆ PRVE POMOĆI (1komad) vrijednosti od 42,47 €

i drugog sitnog inventara (tupperware zdjele za dizana tijesta – 3 komada, inox cjedilo, inoks kalupi za torte – 8 komada, inox duboki protvani – 4 komada, lonac za kuhanje na pari od 3 litre, slastičarski i kuhinjski pribor, u ukupnoj vrijednosti 382,72 eura (164,14 € + 67,82 € + 72,86 € + 31,98 € + 41,81 € + 4,11 €),

oštetila istu za ukupan iznos od 15.576,01 eura, a sebi okrivljena pribavila nepripadnu imovinsku korist velike vrijednosti u istom iznosu,

dakle, protupravno prisvojila tuđe pokretne stvari koje su joj bile povjerene, a vrijednost utajenih stvari je velika,

pa da je time počinila kazneno djelo protiv imovine – utajom, označeno u čl. 232. st. 1. i 3. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 119/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/15, dalje: KZ/11), kažnjivo po čl. 232.st.3. KZ/11.

Na temelju čl. 158. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud usvoji imovinskopravni zahtjev oštećene kao tužitelja na način da naloži okrivljenoj da oštećenoj kao tužitelju vrati protupravne prisvojene stvari i to 2 komada INOX KOLICA (NOSAČI) ZA PROTVANE (dimenzija 1 komada: 330 mm x 450 mm x 1500 mm visine), 1 komad INOX VELIKI STOL (dimenzije: 2500 mm x 1500 mm), 2 komada INOX REŠETKE ZA VELIKI STOL (dimenzije rešetke: 1400 mm x 1700 mm), 1 komad INOX SUDOPERA sa dva otvora (dimenzije 1580 mm x 800 mm x 850 mm; dva otvora: 500 mm x 500 mm), PLANETARNU MJEŠALICU ZA TIJESTO IP20, 2 komada HLADNJAKA CANDY CMIOLS 5142 WH, NAPU FABER, 2 komada MIKSERA "BOSCH", MIKROVALNU PEČNICU "GORENJE", MIJEŠALICU ZA SUDOPER SA TUŠOM, 3 komada VATROGASNIH APARATA, MULTIPRAKTIK 500 W i MULTIPRAKTIK 600 W, ORMARIĆ PRVE POMOĆI, 3 komada tupperware zdjela za dizana tijesta, inox cjedilo, 8 komada inoks kalupa za torte, 4 komada inox dubokih protvana, lonac za kuhanje na pari od 3 litre, slastičarski i kuhinjski pribor, te alternativno ako se utvrdi nemogućnost povrata stvari zbog oštećenja ili drugih razloga, oštećena kao tužitelj predlaže da se okrivljenoj naloži da joj na ime naknade štete isplati iznos od **15.576,01 eura.**

Na temelju čl. 145. i 148. ZKP/08 predlažem da sud naloži okrivljenoj da oštećenoj kao tužitelju naknadi troškove kaznenog postupka.

Dokazi na kojima se temelji optužnica i koji se predlažu izvesti na raspravi:

1. Uvid u rješenje o odbačaju kaznene prijave Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KP-DO-723/2025-3 od 18.12.2025.g. i uvid u spis ODO u Varaždinu KP-DO-723/2025

2. Uvid u spis Županijskog suda u Varaždinu broj Kir-23/2026
3. Zapisnik o ispitivanju osumnjičene Ana Marije Vidović po čl. 208a. ZKP/08 Policijske uprave zagrebačke PP Zagreb broj 214-12/25-01/645 od 16.04.2025.g. sa DVD snimkom ispitivanja
4. Zapisnik Policijske uprave varaždinske Službe kriminalističke policije broj 214-02/26-20/4464 od 06.03.2026.g. i ispitivanju osumnjičene Ana Marije Vidović sa DVD snimkom ispitivanja
5. Zapisnik Policijske uprave varaždinske, Služba kriminalističke policije broj 214-02/2026-20/4464 od 11.02.2026.g. o ispitivanju oštećene kao svjedoka Marijete Sabol
6. Zapisnik Policijske uprave varaždinske, Služba kriminalističke policije broj 214-02/2026-20/4464 od 11.02.2026.g. o ispitivanju svjedoka Marija Sabola
7. Zapisnik Policijske uprave varaždinske, Služba kriminalističke policije broj 214-02/2026-20/4464 od 11.02.2026.g. o ispitivanju svjedoka Danice Mraz
8. Zapisnik Policijske uprave varaždinske, Služba kriminalističke policije broj 214-02/2026-20/4464 od 17.02.2026.g. o ispitivanju svjedoka Stanislava Kranjčeca
9. Uvid u povijesni izvod iz sudskog registra za društva InTolerant d.o.o. i InTolerant Invest d.o.o.
10. Uvid u Popis ugostiteljske opreme vlasništvo Marijete Sabol sa fotografijama i nazivom opreme
11. Uvid u Popis dugotrajne imovine – opreme obrta na dan 10.04.2022. koja je prenijeta na InTolerant Invest d.o.o. po računu broj 0005/1/01 od 10.04.2022 u iznosu od 87.964,49 kn
12. Uvid u Račun broj 0005/1/01 od 10.04.2022 u iznosu od 87.964,49 kn sa specifikacijom opreme
13. Uvid u Popis dugotrajne imovine InTolerant Invest d.o.o. na Kontu nabave: 021100 - oprema trgovine u 2024.godini
14. Uvid u Račune obrta za prodaju robe društvu InTolerant d.o.o. broj 0003/1/01 od 09.04.2022., broj 0004/1/01 od 09.04.2022. i broj 0006/1/01 od 10.04.2022. koji se odnose na prodaju sirovina i gotovih proizvoda te web stranicu
15. Uvid u snimke opreme koja je prodana Intolerant Invest d.o.o. uz naznaku svake pojedine opreme i njene šifre iz Konta nabave 021100
16. Uvid u Facebook stranicu na linku: https://www.facebook.com/reel/1946277529308036 na stranici Intolerant - Gluten free Hižica (objava fotosnimke novog poslovnog prostora u Trnovcu, Dravska 15. sa cjelokupnom opremom od 10.04.2025.).

Oštećena kao tužitelja predlaže da se uz to pribave i imovinski podaci za okrivljenu od Porezne uprave, kao i da se pribavi izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenu.

O b r a z l o ž e nj e

Protiv okrivljene Ane Marije Vidović oštećena kao tužitelj podnijela je kaznenu prijavu koju je rješenjem br. KP-DO-723/2025-3 od 18.12.2025.g. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu odbacilo smatrajući da temeljem provedenih izvoda nije utvrđeno da postoji osnovana sumnja da je okrivljena počinila kazneno djelo utaje iz čl. 232. st.3. u vezi st.1. KZ.

U zakonskom roku, temeljem odredbe čl. 55.st.5. ZKP u vezi čl.213.c i čl.255.st.1. ZKP-a oštećena kao tužitelj je protiv okrivljene preuzela kazneni progon, na način da je nadležnom sucu istrage Županijskog suda u Varaždinu predložila provođenje dokazne radnje prvog ispitivanja okrivljene, te dokazne radnje saslušanja oštećene kao tužitelja i svjedoka na okolnost počinjenja kaznenog djela.

Dana 18.03.2026.g. oštećena kao tužitelj je obavještena od strane suca istrage Županijskog suda u Varaždinu da su provedene sve predložene dokazne radnje, te da oštećena kao tužitelj ima pravo u roku od 8 dana temeljem čl. 225. st. 5. ZKP/08 podnijeti nadležnom sudu optužnicu.

Oštećena kao tužitelj stoga protiv okrivljene Ana Marije Vidović ovim putem Općinskom sudu u Varaždinu temeljem čl. 225. st. 5. ZKP/08 u zakonskom roku podiže optužnicu, jer smatra da temeljem provedenih dokaznih radnji i to iskaza oštećene kao tužitelja, iskaza svjedoka i materijalne dokumentacije, proizlazi postojanje osnovane sumnje da je okrivljena Ana Marija Vidović počinila radnje kaznenog djela koje joj je stavljeno na teret optužnicom.

Ispitivana u svojstvu osumnjičenika kod PU zagrebačke, PP Zagreb dana 16.04.2025.g. temeljem čl. 208.a. ZKP/08 okrivljena je navela da je 2021.g. s Marijetom Sabol i njezinim suprugom dogovorila osnivanje dvije tvrtke u kojima su podijelili odgovornosti i ovlasti. Marijeta Sabol je bila prokurist društva i odgovorna osoba za proizvodnju, dok je okrivljena bila direktor i zadužena za prodaju. Oštećena kao tužitelj je ranije imala obrt koji se bavio proizvodnjom slastičarskih proizvoda, pa se sva imovina iz tog obrta otkupila od strane društva Intolerant Invest i Intolerant, a radilo se o materijalnoj opremi i nematerijalnoj u vidu branda i web stranice, što je plaćeno putem računa i prema popisu imovine koji je predan u knjigovodstvo, te se oprema koristila u kontinuitetu od 2021.g. Kada je Marijeta Sabol otkazala ugovor o najmu poslovnog prostora morali su cijeli proizvodni pogon preseliti na novu adresu, a oštećenoj kao tužitelju je očito bio cilj da tvrtka prestane raditi i da ljudi ostanu bez posla. Oštećena kao tužitelj nije ranije spominjala svoje stvari i opremu sve do 24.03.2025.g. kada je mailom tražila vraćanje svojih privatnih stvari, ali nije precizirala o kojim se stvarima radi. Oni su 15.02.2025.g napustili poslovni prostor, koji su iznajmili od oštećene kao tužitelja i o tome su je obavijestili. Smatra da je prijava motivirana njezinim podnošenjem kaznene prijave protiv Marijete Sabol jer je ista digla 6.000,00 eura s računa društva, a njezin je suprug aktivirano bjanko zadužnicu, zbog čega je račun društva blokiran. S Marijetom se pokušao postići dogovor oko otkupa poslovnih udjela, ali bezuspješno.

U obrani koju je okrivljena dala na prvom ispitivanju kod PU varaždinske, Službe kriminalističke policije od 06.03.2026.g. ista je ostala kod svojih navoda iz prethodnog ispitivanja, te nije odgovarala na pitanja.

Oštećena kao tužitelj Marijeta Sabol u svom je iskazu navela da je vlasnica trgovačkih društava InTolerant d.o.o. i InTolerant Invest d.o.o., i da je bila vlasnica obrta Healthy by Mila & Goga Gluten Free, obrt za proizvodnju, usluge i savjetovanje. Okrivljenu je upoznala nakon što joj se putem maila javio njezin nevjenčani suprug Georg Engel, navodeći da ima dobar poslovni plan oko proizvodnje i da bi željeli uložiti jer i sami imaju zdravstvenih problema vezanih uz gluten, pa su počeli surađivati.

U TD InTolerant d.o.o. okrivljena je bila jedini član uprave. Prilikom zatvaranja svog obrta oštećena kao tužitelj je prodala dio svoje ugostiteljske opreme društvu InTolerant Invest d.o.o., kako bi navedeno društvo društvu InTolerant d.o.o. tu istu opremu moglo iznajmiti, što je sve vidljivo iz računa obrta broj 0005/1/01 od 10.04.2022.g. Međutim, jedan dio te opreme nije prenosila, već je po zatvaranju obrta, ta oprema ostala u vlasništvu oštećene kao tužitelja. Pojašnjava da se InTolerant d.o.o. bavi proizvodnjom i prodajom završnih proizvoda, dok se prodaja obavlja u trgovini u Zagrebu, koja je u vlasništvu tvrtke InTolerant Invest d.o.o. čija je glavna djelatnost najam poslovnih prostora i same opreme. TD InTolerant d.o.o. bilo je smješteno u Trnovcu, Radnička 94, na nekretnini u vlasništvu oštećene kao tužitelja, a dana 15.01.2025.g. raskinut je ugovor o zakupu poslovnog prostora za TD InTolerant d.o.o. i to se društvo preselilo na adresu Trnovec, Dravska 15. Međutim, prilikom preseljenja u razdoblju od 15. do 20.02.2025.g. okrivljena je samoinicijativno i bez suglasnosti oštećene kao tužitelja na novu adresu preselila i cjelokupni inventar društva, kao i privatnu imovinu oštećene kao tužitelja. Zbog toga joj je poslala mail sa zahtjevom za povrat njezine privatne imovine, a radi se o dijelu inox opreme, dijelu električnih uređaja i opreme koju koristi u radu sa slasticama i u pekari. Okrivljena joj nije odgovorila, već je preko odvjetnika dobila dopis kako TD InTolerant d.o.o. ne posjeduje nikakvu njezinu privatnu imovinu, već da je sva imovina koja je preseljena u vlasništvu navedene tvrtke. Zbog toga je podnijela kaznenu prijavu, a naknadno je na facebook stranici tvrtke InTolerant d.o.o. vidjela snimku proizvodnog pogona na novoj adresi na kojoj je vidljiva kompletna oprema i to ona koja je vlasništvu tvrtke, kao i njezina privatna imovina.

Napomenula je da je većinu profesionalne inox opreme, a koju je okrivljena prisvojila, izradio njezin prijatelj Stanislav Kranjčec i to nakon što mu je specificirala dimenzije i naznačila što joj je bilo potrebno za potrebe proizvodnje i opremu je platila gotovinom iz svojih sredstava i istu joj je dostavio tijekom studenog 2024.g. na adresu Trnovec, Radnička 94.

Prilikom osnivanja društva InTolerant d.o.o. su odredili da će okrivljena biti direktorica i voditeljica trgovine u Zagrebu, dok će oštećena kao tužitelj biti prokurist i voditelj proizvodnje s obzirom na svoju struku i s obzirom da je osmislila kompletne recepture za svaki proizvod. Kako su se tijekom vremena njihovi odnosi narušili, okrivljena

joj je 10.01.2025.g. opozvala prokuru u oba društva i isključila je iz donošenja odluka i zastupanja društva, zabranila joj komunikaciju s knjigovodstvom i prijavila je na policiju da bi otuđila novac s poslovnog računa tvrtke, iako je znala da se radi o materijalnim troškovima za potrebe proizvodnje koje je kupovala vlastitim sredstvima i sve račune od kupnje je predavala u knjigovodstvo Limit d.o.o. u Varaždinu. Nakon što je pobrojala kompletnu opremu koju je kupila svojim sredstvima i unijela u tvrtku InTolerant d.o.o., a čije joj vlasništvo okrivljena osporava, utvrdila je da se radi o opremi u vrijednosti od 15.576,01 eura za koji iznos je postavila imovinskopravni zahtjev za povrat stvari ili podredno za isplatu.

Ispitan u svoju svjedoka Mario Sabol navodi da je suprug oštećene kao tužitelja i da je ista bila vlasnica obrta za proizvodnju bezglutenske hrane u Varaždinu. Obrt je bio zatvoren nakon što je njegova supruga s okrivljenom i njezinim suprugom Georgom Engelom otvorila dvije tvrtke za proizvodnju i prodaju bezglutenske hrane. Kada je oštećena kao tužitelj zatvarala obrt i poslovanje prenosila na tvrtku InTolerant d.o.o. sva oprema obrta se nastavila koristiti u tom društvu, ali je jedan dio opreme ostao u privatnom vlasništvu oštećena kao tužitelja i to hladnjaci, mikrovalna pećnica, klima, miješalice, sudoperi, inox zdjele i dr. Marijeta je tijekom jeseni 2024.g. od njihovog prijatelja Stanislava Kranjčeca naručila veću količinu inox opreme, koju joj je dostavio u studenom 2024.g. nakon čega su i tu opremu počeli koristiti, a nju je oštećena kao tužitelj platila u gotovini iz vlastitih sredstava. Ova oprema nikada nije ušla u inventar tvrtke InTolerant d.o.o., fizički je bila u njezinim prostorima i tamo se koristila, ali je u stvarnosti bila u vlasništvu Marijete osobno. Od veće opreme radilo se o 2 komada inox kolica, velikog inox stola, inox rešetkama za stol, inox sudoperu, a što je platila oko 13-14 tisuća eura.

Sredinom veljače 2025.g. tvrtka InTolerant d.o.o. je bez Marijetinog znanja ispraznila cjelokupni inventar s dotadašnje adrese u Trnovcu, Radnička 94 i sve je preseljeno u novi prostor u Dravskoj 15, zajedno s dotadašnjim radnicama. S okrivljenom i njezinim suprugom su pokušavali dogovoriti nastavak vođenja tvrtke i isplatu poslovnih udjela, ali dogovor nisu postigli. Marijeta je od okrivljene mailom tražila povrat njezine privatne imovine, ali je primila samo dopis njezinog odvjetnika u kojem joj osporava vlasništvo iste, tako da je protiv okrivljene podnijela kaznenu prijavu.

I svjedok Danica Mraz, majka oštećene kao tužitelja, potvrđuje da je oštećena kao tužiteljica bila vlasnica obrta za proizvodnju bezglutenske hrane i da je potom obrt zatvorila i otvorila dvije tvrtke s istom djelatnošću sa okrivljenom i njezinim suprugom Georgom Engelom iz Zagreba. Sama je svjedokinja bila zaposlenica obrta od prvog dana, a kasnije je radila i u tvrtki InTolerant d.o.o. Prilikom otvaranja obrta njezina je kći opremila vlastitim sredstvima sve za proizvodnju slastica i pečenja proizvoda, a po zatvaranju obrta svih 7 zaposlenika je na istim poslovima zaposleno u TD InTolerant d.o.o. u kojem je oštećena kao tužitelj bila član društva i prokurist. Po zatvaranju obrta, oprema se nastavila koristiti u tom TD, ali je dio opreme ostao u Marijetinom vlasništvu, a radi se o hladnjacima, mikrovalnoj pećnici, klimi, miješalicama, sudoperima, inox zdjelama i dr., a tijekom jeseni 2024.g. Marijeta je od Stanislava Kranjčeca naručila veću količinu inox opreme koju joj je on dostavio u studenog 2024.g. i ona se počela tada i koristiti u proizvodnji, ali nikada nije ušla u inventar tvrtke InTolerant d.o.o., iako je fizički bila u njezinim prostorijama i bila je faktički korištena, ali je bila u Marijetinom privatnom vlasništvu. Sama je svjedokinja prestala raditi u InTolerant d.o.o. 09.01.2025.g. nakon sukoba s okrivljenom, te joj je poznato da je sredinom veljače 2025.g. bez Marijetinog znanja tvrtka InTolerant d.o.o. ispraznila cjelokupni inventar s adrese u Trnovcu, Radnička 94 i preselila sve u Dravsku 15, s dotadašnjim radnicama.

Iz iskaza svjedoka Stanislava Kranjčeca proizlazi da oštećenu kao tužitelja poznaje oko 4 godine i da se bavi bravarijom i varenjem metala. Tijekom 2024.g. Marijeta je od njega naručila izradu radnog stola, sudopera i stalaža od inoxa, donijela mu je točne dimenzije proizvoda, koje joj je isporučio nakon izrade, pri čemu mu je Marijeta dala avans za koji je naručio materijal, a ostatak mu je platila po isporuci robe, koju je dostavio kombijem u Trnovec, Radnička 94. Par dana kasnije Marijeta ga je zvala oko popravka opreme nakon kontrole sanitarne inspekcije, te je obavio i potrebne prepravke.

Osnovana sumnja da je okrivljena Ana Marija Vidović počinila predmetno kazneno djelo utaje iz čl. 232. st. 3. u vezi st. 1. KZ/11 proizlazi iz materijalnih i personalnih dokaza, na koje se ova optužnica poziva, a koji povezani jedni s drugima upućuju na zaključak da je okrivljena prilikom iseljenja iz poslovnog prostora u Trnovcu, Radnička

94 na novu adresu poslovanja društva InTolerant d.o.o., u kojem je obnašala dužnost direktorice, a nakon što je s danom 15.01.2025.g. bio raskinut ugovor o zakupu, protupravno prisvojila pokretne stvari koje su se nalazile u poslovnom prostoru u Trnovcu, Radnička 94, i predstavljale su isključivo vlasništvo oštećene kao tužitelja, te nisu bile unijete u dugotrajnu imovinu društva InTolerant d.o.o., a što je okrivljenoj kao direktorici te tvrtke nedvojbeno bilo poznato i ista je bila svjesna da na zadržavanje tih stvari/ugostiteljske opreme u svrhu nastavka proizvodnje na novoj adresi društva nema pravo, bez obzira što je navedena ugostiteljska oprema bila korištena na staroj adresi društva u Radničkoj 94 i kao takva je bila povjerena okrivljenoj za potrebe rada društva, budući da za to nije imala odobrenje niti suglasnost oštećene kao tužitelja, kao vlasnice navedenog dijela ugostiteljske opreme.

Do raskida ugovora o zakupu poslovnog prostora u Trnovcu, Radnička 94. dana 15.01.2025.g. u kojem su se poslovnom prostoru do toga dana koristile i stvari u isključivom vlasništvu oštećene kao tužitelja, jer su bile povjerene društvu InTolerant d.o.o. za vrijeme obavljanja djelatnosti u prostoru oštećene kao tužitelja i koju opremu je i sama oštećena kao tužitelj koristila zajedno sa zaposlenicima ovog društva za potrebe proizvodnje bezglutenskih proizvoda, budući da je radila kao voditelj proizvodnje i inovator cjelokupnog asortimana bezglutenskih proizvoda kao inženjer prehrambene tehnologije i prokurist u tom društvu, kao i povezanom društvu InTolerant Invest d.o.o., došlo je zbog narušenih članskih odnosa između oštećene kao tužitelja i okrivljene kao drugog člana društva InTolerant d.o.o. Okrivljena je kao direktorica dana 10.01.2025. donijela pravno neosnovanu i nezakonitu odluku o opozivu prokure oštećene kao tužitelja u oba trgovačka društva i onemogućila oštećenoj kao tužitelju ostvarenje njenih članskih prava, a posebno prava na obaviještenost zabranom pribavljanja bilo kakove informacije o stanju društava i poslovne dokumentacije društva, a koja zabrana je izričito dana i knjigovodstvu društava u cilju šikane i isključena oštećene kao tužitelja iz članstva u oba trgovačka društva.

Iako je oštećena kao tužitelj višekratno usmeno zahtijevala od okrivljene da joj vrati ugostiteljsku opremu koja je njeno vlasništvo (a koja je to oprema trebalo bi biti poznato osobi koja je direktor trgovačkog društva !), te joj je poslala i pisani zahtjev za povrat opreme dana 24.03.2025., koji je pokušaj ostao bezuspješan, okrivljena je i dalje zadržala povjerene joj stvari i nije ih na pozive vratila oštećenoj kao tužitelju.

O tome o kojoj se ugostiteljskoj opremi radi proizlazi iz specifikacije u Popisu opreme vlasništvo oštećene kao tužitelja uz fotografije svake pojedine opreme s naznakom naziva i broja iz Popisa opreme.

Iz izdanih računa obrta oštećene kao tužitelja i vlasnice ugostiteljske opreme koja je prodana trgovačkim društvima InTolerant d.o.o. i InTolerant Invest d.o.o. - računa broj 0003/1/01 od 09.04.2022., računa broj 0004/1/01 od 09.04.2022., računa broj 005/1/01 od 10.04.2022. i računa broj 0006/1/01 od 10.04.2022. proizlazi da ugostiteljska oprema koja je vlasništvo oštećene kao tužitelja i predmet kaznenog djela nije prenijeta u trgovačko društvo InTolerant d.o.o. ili InTolernat Invest d.o.o., jer se jedino račun broj 005/1/01 od 10.04.2022. odnosi na ugostiteljsku opremu koja prema specifikaciji iz ovog računa nije oprema koja je predmet kaznenog djela, budući da ne odgovara po dimenzijama niti po marki uređaja navedenih u tom računu, a ostali računi se odnose na sirovinu i gotove bezglutenske proizvode koji su bili na zalihi obrta i prodani su trgovačkim društvima zbog zatvaranja obrta.

Dakle, okrivljena ne raspolaže nikakvim dokazima koji bi potvrđivali tvrdnje iz njezine obrane da bi sva imovina koja se nalazila u obrtu oštećene kao tužitelja bila otkupljena od strane TD InTolerant Invest d.o.o. i InTolerant d.o.o. i da bi sve bilo plaćeno putem računa, pa da bi posljedično navedena trgovačka društva imala pravo zadržati i preseliti svu opremu koja se nalazila u poslovnom prostoru u Trnovcu, Radnička 94, prilikom raskida ugovora o zakupu poslovnog prostora dana 15.01.2025.g., te oštećena kao tužitelja smatra da je takvom obranom okrivljena pokušala otkloniti i umanjiti svoju kaznenu odgovornost.

Naime, iz Popisa dugotrajne imovine obrta vlasništvo oštećene kao tužitelja i Popisa dugotrajne imovine društva Intolerant Invest d.o.o. u kojem je specificirana upravo oprema koja je i navedena u Popisu dugotrajne imovine obrta i u računu obrta broj 0005/1/01 od 10.04.2022. godine, razvidno je točno koja je oprema prodana iz obrta trgovačkom društvu, te je vidljivo da se ne radi o opremi koja je predmet optužbe.

Također, usporedbom fotografija ugostiteljske opreme iz Popisa opreme koja je predmet kaznenog djela sa fotografijom opreme koja je po računu broj 0005/1/01 od 10.04.2022.g. prodana društvu InTolerant Invest d.o.o. i sastavni je dio dugotrajne imovine ovog društva, a koje snimke sadrže oznaku svake pojedine opreme i povezivanje iste sa Kontom nabave (Konto nabave 021100 - oprema trgovine) iz Popisa dugotrajne imovine ovog društva jasno proizlazi da se ne radi o istoj ugostiteljskoj opremi te da stoga oprema koja je predmet kaznenog djela nije vlasništvo ovog trgovačkog društva, iz čega proizlazi zaključak da je okrivljena protupravno prisvojila iz poslovnog prostora vlasništvo oštećene kao tužitelja u kojem se društvo InTolerant d.o.o. nalazilo u zakupu, svu ugostiteljsku opremu koja se nalazila u tom prostoru u svrhu daljnjeg neovlaštenog korištenja u obavljanju djelatnosti proizvodnje ovog društva na drugoj adresi, a da za to nije posjedovala suglasnost oštećene kao tužitelja kao vlasnice dijela te ugostiteljske opreme. Iz linka na Facebook stranicu Gluten Free Hižice, društva InTolerant d.o.o. vidljivo je da okrivljena i dalje koristi ugostiteljsku opremu, koju je protupravno prisvojila od oštećene kao tužitelja.

Navedeno potvrđuje ne samo oštećena kao tužitelj, već i svjedoci Mario Sabol i Danica Mraz, koji o tome imaju neposredna saznanja, kao i svjedok Stanislav Kranjčec koji je po narudžbi oštećene kao tužitelja izradio inox kolica, inox veliki stol sa rešetkama i inox sudoper dimenzija navedenih u činjeničnom opisu optužnice, a koje je oštećena kao tužitelj platila vlastitim sredstvima i predstavljaju njezinu vlastitu imovinu.

Prema tome, okrivljenoj je kao direktorici društva InTolerant d.o.o. nedvojbeno bilo poznato koja ugostiteljska oprema predstavlja dio dugotrajne imovine društva, budući da to proizlazi iz materijalne dokumentacije, odnosno s druge strane, bilo joj je poznato, koja je oprema u vlasništvu oštećene kao tužitelja, tako da je nesumnjivo znala da u novi poslovni prostor po raskidu ugovora o zakupu smije preseliti samo onu opremu koja je ušla u popis dugotrajne imovine društva InTolerant d.o.o., dakle, očito je da je preseljenjem sve ugostiteljske opreme koja se nalazila u prostoru u Trnovcu, Radnička 94, ostvarila zakonska obilježja kaznenog djela utaje iz čl. 232. st. 3. u vezi st. 1. KZ/11 jer je bez zakonskog osnova prisvojila pokretne stvari u vlasništvu oštećene kao tužitelja koje su joj bile povjerene i kojima se društvo InTolerant d.o.o. koristilo u proizvodnji bezglutenskih proizvoda, a ukupna vrijednost prisvojenih stvari je velika, budući da u smislu čl. 87. toč. 27. KZ/11 prelazi iznos od 7.963,37 eura, čime je ostvaren i kvalificirani oblik kaznenog djela utaje iz čl. 232. st. 3. KZ/11.

Kako iz svega navedenog proizlazi zaključak o postojanju osnovane sumnje da je okrivljena Ana Marija Vidović počinila kazneno djelo utaje iz čl. 232. st. 3. u vezi st. 1. KZ/11, ova je optužnica opravdana i po zakonu osnovana.

***

Za oštećenu kao tužitelja punomoćnica:
Tea Gatternig, odvjetnica

Tea Gatternig

Digitalno potpisao: Tea Gatternig
Datum: 2026.10.09 16:57:09 +02'00'

Prilog: spis predmeta (kao u popisu dokaza na kojima se optužnica temelji)
- svi dokazi se nalaze u spisu ODO Varaždin broj KP-DO-723/2025 i spisu Županijskog suda u Varaždinu broj Kir-23/2026