



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-913/2026-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Nataliji Horvatić, u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka Zagreb d.d., OIB: 02535697732, iz Zagreba, Radnička cesta 50, zastupano po punomoćniku Zoranu Puljizu odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Davor Reljić, OIB: 16687299763, nepoznatog boravišta, zastupanog po privremenom zastupniku Juri Šakiću odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 10. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, a po objavi presude dana 29. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog ovog suda poslovni broj PI-4154/25 od 10. prosinca 2025. u dijelu kojim je tuženiku naloženo da u roku od osam dana isplati tužitelju novčanu tražbinu od 6.254,79 eura, sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 5.946,39 eura od 28. kolovoza 2025. pa do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Ukida se platni nalog ovog suda poslovni broj PI-4154/25 od 10. prosinca 2025. u dijelu kojim je tuženiku naloženo da u roku od osam dana nadoknadi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 125,00 eura sa pripadajućim zateznim kamatama.

III. Nalaže se tuženiku Davoru Reljiću, OIB: 16687299763, da u roku od 15 dana nadoknadi tužitelju Privredna banka Zagreb d.d., OIB: 02535697732, troškove parničnog postupka u iznosu od 929,50 eura (devetstodvadesetdevet eura i pedeset centi), sa zateznim kamatama koje teku od 29. srpnja 2026. pa do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu, sa zateznim kamatama, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pred ovim sudom podnio prijedlog za izdavanje platnog naloga u kojem navodi kako mu tuženik temeljem vjerodostojne isprave – Izvatka iz poslovnih knjiga, duguje ukupno 6.254,79 eura. Sud je temeljem čl. 446. Zakona o parničnom postupku izdao platni nalog, a kojim je tuženom naloženo tužitelju isplatiti navedeni iznos zajedno sa zateznim kamatama te nadoknadi troškove postupka.

2. U ovom predmetu, obzirom je boravište tuženika nepoznato, tuženiku je postavljen privremeni zastupnik u vidu odvjetnika Jure Šakića iz Zagreba, temeljem čl. 84. st. 2. toč. 4. ZPP-a.

3. Tuženik je po privremenom zastupniku pravovremeno podnio prigovor u kojim navodi da nisu ispunjeni uvjeti za izdavanje platnog naloga, da izvadak iz poslovnih knjiga ne predstavlja vjerodostojnu ispravu, da nije priložena nikakva dokumentacija, osporava zaključenje bilo kakvog ugovora sa tužiteljem, osporava potraživanja kamate na kamate, ističe prigovor zastare te prigovor visine troškova.

4. Povodom prigovora tuženika, temeljem čl. 451. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje; ZPP-a) postupak je nastavljen te je provedena glavna rasprava.

5. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je u podnesku od 13. siječnja 2026. naveo da prigovor tuženika nije osnovan, da isti samo paušalno osporava.

Parnične stranke su dana 14. ožujka 2024. zaključile Ugovor o kreditu br. 9027256016, a kojim je nesporno dokazano postojanje ugovornog odnosa između tužitelja i tuženika. Budući da tuženik nije ispunjavao svoje preuzete obveze i vraćao dospjela dugovanja, tužitelj je sukladno čl. 9. Ugovora, otkazao predmetni Ugovor čime je cjelokupno potraživanje tužitelja prema tuženiku dospjelo na naplatu.

U odnosu na sadržaj vjerodostojne isprave odnosno izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja, tužitelj upućuje tuženika na članak 446. stavak 1. Zakona o parničnom postupku kojim je definirano koje dokaze tužitelj prilaže uz tužbu radi izdavanja platnog naloga. Tužitelj dodatno ističe da je priloženi izvadak iz poslovnih knjiga sukladan članku 31. Ovršnog zakona te sadržava sve relevantne podatke potrebne za postupanje po istome.

Stoga tužitelj predlaže tužbeni zahtjev u cijelosti usvojiti, zajedno sa kamatama i troškovima postupka.

6. Tijekom postupka izveden je dokaz uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga (l. 3. spisa), Ugovor o kreditu od 14. ožujka 2024. (l. 28.-33. spisa), otkaz ugovora o kreditu sa povratnicom (l. 34.-35. spisa), dopis tužitelja od 13. rujna 2022. sa povratnicom (l. 36.-38. spisa) i promet po tekućem računu tuženika (l. 39.-206. spisa).

7. Podnesak tužitelja od 22. travnja 2026. uredno je zaprimljen po tuženiku, ali se isti nije očitovao.

8. Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje

ZPP), a na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovaj sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

9. Predmet spora je isplata temeljem Izvatka iz poslovnih knjiga, s osnove dugovanja po sklopljenom Ugovoru o kreditu broj 9027256016 od 14. ožujka 2024.

10. Među strankama je sporna osnova, visina i zastara potraživanja, kao i visina troškova.

11. Prema odredbi čl. 1021. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje ZOO) ugovorom o kreditu banka se obvezuje korisniku kredita staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene namjene, a korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskorišteni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je ugovoreno.

12. Uvidom u Ugovor o kreditu broj 9027256016 od 14. ožujka 2024. (I. 28.-33. spisa) sud je utvrdio da su stranke zaključile Ugovor dana 14. ožujka 2024. kojim je banka, ovdje tužitelj, stavila na raspolaganje tuženiku iznos do 6.400,00 eura, određen je rok korištenja kredita do 14. lipnja 2024., s rokom otplate od 120 mjeseci, računajući od dana prijenosa kredita u otplatu, a anuiteti dospijevaju na naplatu istekom mjesec dana od dana prijenosa kredita u otplatu, svakog 20.-tog u mjesecu. Točkom 9. Ugovora o kreditu određeno je da banka može otkazati Ugovor ako korisnik kredita ne plati najmanje dva dospjela anuiteta te da otkaz čini cjelokupnu tražbinu banke dospjelom u cijelosti.

13. Uvidom u otkaz ugovora o kreditu od 28. srpnja 2025. sa povratnicom (I. 34.-35. spisa) utvrđeno je da istim tužitelj obavještava tuženika da mu zbog neispunjavanja preuzetih ugovornih obveza otkazuju Ugovor o kreditu, da je otkazni rok 15 dana i počinje teći od datuma slanja ove obavijesti o otkazu, a otkaz Ugovora nastupa protekom otkaznog roka, da otkazom Ugovora cjelokupna tražbina banke iz ovog Ugovora dospijeva u cijelosti, sukladno odredbama Ugovora, te će banka poduzeti daljnje mjere naplate svojih tražbina (protiv svih sudionika iz ugovora o kreditu) što će joj prouzročiti dodatne troškove (primjerice troškovi aktiviranja instrumenata osiguranja, zadužnice i sl.) kao i mogući gubitak imovine (nekretnine), te da je pozivaju da odmah podmiri svoje cjelokupno dugovanje. Nadalje je obavještavaju ukoliko su joj potrebne informacije o točnom iznosu dugovanja i informacije iz slijedećeg stavka ovog otkaza, a prije isteka roka od 15 dana, da ih može kontaktirati na adresu iz zaglavlja ovog otkaza, a ako tijekom trajanja otkaznog roka ne podmiri obveze, banka će joj dostaviti obavijest o strukturi duga u trenutku otkaza (glavnica, kamata, naknade i drugi troškovi), kao i o osnovanosti pojedinačnih stavki za koje se traži naplata, uz naznaku koje su stavke podložne uvećanju i po kojoj pripadajućoj kamatnoj stopi, a ako je u međuvremenu podmiren dug, da zanemari navedeni otkaz.

Uvidom u poštansku povratnicu utvrđeno je da je tužitelj dana 28. srpnja 2025. poslao tuženiku otkaz ugovora o kreditu.

14. Slijedom naprijed navedenoga za utvrditi je da je između stranaka postojao ugovorni odnos do trenutka kada je tužitelj otkazao ugovor o kreditu broj 9027256016.

15. U odnosu na sporno dospijeće utužene tražbine valja navesti kako je sukladno čl. 9. Ugovora tuženik imao otkazni rok od 15 dana od dana kada mu je banka putem pošte uputila otkaz na adresu iz ugovora, nakon čega je tražbina dospjela u cijelosti. Kako je tužitelj dana 28. srpnja 2025. poslao tuženiku otkaz ugovora, uz uračunavanje otkaznog roka od 15 dana, za utvrditi je kako je tražbina

dospjela prije 27. kolovoza 2025., a obzirom je tužitelj obračunao tražbinu s datumom dospijeca dana 27. kolovoza 2025. u izvatku iz poslovnih knjiga, tako mu je istu valjalo i dosuditi.

16. Odredbom čl. 65. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje u tekstu: ZOO) propisano je kako je na temelju obveze vjerovnik ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti ispuniti je, dok je čl. 9. ZOO-a propisano da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršiti svoju obvezu te su odgovorni za njeno ispunjenje.

17. Slijedom navedenog, kako iz spisu priložene dokumentacije proizlazi obveza tuženika kao korisnika Ugovora o kreditu broj 9027256016 od 14. ožujka 2024. na podmirenje dugovanja u visini utvrđenoj u iznosu od 6.254,79 eura, te obzirom da nije utvrđena niti jedna činjenica koja bi tuženika oslobađala obveze plaćanja, ovaj sud je stoga temeljem odredbe čl. 9. i čl. 65. ZOO-a odlučio kao pod točkom I. izreke ove presude.

18. Sukladno odredbi čl. 29. st.1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, osim glavnice i zatezne kamate, dok je odredbom čl. 183. st.1. istog Zakona propisano da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje, pa stoga tužitelju pripada i pravo na zatezne kamate i to kako je tražio od 28. kolovoza 2025. dana nakon izdavanja izvatka iz poslovnih knjiga, dok je stopa zatezne kamate određena na temelju odredbe čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a.

19. Za napomenuti je da tuženik nije dostavio dokumentaciju ili predložio adekvatne dokaze kojima bi osporio nastali dug prema tužitelju, pa je sud činjenično stanje utvrdio na temelju odredbe čl. 221.a ZPP-a, uvidom u priležuću dokumentaciju i provedenim vještačenjem, a kako nije sukladno čl. 219. st. 1. ZPP-a dokazao da je dug platio, to joj je sud naložio platež glavnice sa zatraženim zateznim kamatama te je sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog u tom dijelu te je stoga odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

20. Glede troškova postupka odmjerenih i sadržanih u platnom nalogu, kao i zateznih kamata na iste, valja istaknuti da se o istom trošku odlučuje presudom, kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim tijekom parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđene troškove teku od donošenja prvostupanjske presude (Zaključak br. 3 sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, br. Su-IV-204/17, održanog u Zagrebu 2. lipnja 2017.). Stoga je valjalo ukinuti platni nalog u dijelu odluke o troškovima postupka, a kako je odlučeno u toč. II. izreke presude.

21. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a, sukladno vrijednosti predmeta spora i sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje: Tarifa).

Tužitelju je stoga priznat trošak koji se sastoji od sastava tužbe u iznosu od 100,00 eura, trošak privremenog zastupnika u iznosu od 200,00 eura (priznat rješenjem suda od 29. srpnja 2026.), trošak sastava podneska od 13. siječnja 2026. u iznosu od 200,00 eura i zastupanja na ročištu dana 10. srpnja 2026. u iznosu od 200,00 eura, zajedno sa pripadajućim pdv-om od 25%, te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 54,50 eura, odnosno ukupno 929,50 eura, sve sukladno čl. 155. ZPP-a, pa je stoga odlučeno kao u točki III. izreke.

Tužitelj je odbijen u preostalom dijelu zahtjeva za trošak, a koji se odnosi na dio uplaćenog predujma za privremenog zastupnika, a koji nije utrošen u ovom predmetu, pa će stoga preostali uplaćeni iznos biti vraćen tužitelju.

Na dosuđeni iznos troška parničnog postupka sud je temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a dosudio i zatražene zatezne kamate tekuće od dana donošenja presude do isplate.

U Zagrebu, 29. srpnja 2026.

Sutkinja:
Natalija Horvatić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku, uz Rj. o pristojbi na presudu
2. Tuženiku, po privremenom zastupniku odv. Juri Šakiću

Broj zapisa: **9-3088b-5be08**

Kontrolni broj: **0f003-2623a-d7737**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.