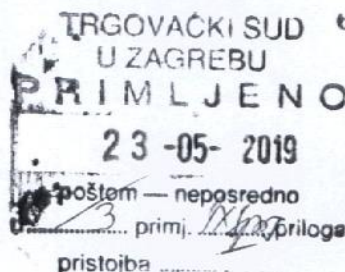




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 89 Pž-2917/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KONČAR – TURS d.o.o., OIB 16776970993, Zagreb, Klanječka 37a, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-916/2019 od 15. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Končar-Turs d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-916/2019 od 15. travnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je kao nedopušten prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 8. travnja 2019.

Protiv ovog rješenja žali se dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti.

Sud prvog stupnja odbacio je kao nedopušten prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, jer je prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pokrenut stečajni postupak nad dužnikom.

Žalba nije osnovana.

Odredbom čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je: „Ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka“.

Pogrešno je stajalište žalitelja da podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom nije pokrenut stečajni postupak, jer je izričito odredbom čl. 11. st. 1. SZ-a propisano da se predstečajni i stečajni postupak pokreću na prijedlog ovlaštene osobe.

Dakle, podnošenjem prijedloga stečajni postupak je pokrenut, te je neodlučno, za ocjenu dopuštenosti podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, je li ili nije doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a zbog čega se žalitelj neosnovano poziva na odredbu čl. 158. SZ-a.

Neodlučni su žalbeni navodi prema kojima sud prvog stupnja nije mogao utvrditi odlučne činjenice uvidom u sustav e-Spisa, e-Oglasnu ploču sudova i sudski registar, budući da te odlučne činjenice nisu upisane u sudskom registru. Naime, odlučno je da je sud prvog stupnja utvrdio da je dužnik prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio 8. travnja 2019., dok je FINA prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela još 10. svibnja 2016., te da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4248/2016 od 25. listopada 2017. pokrenut prethodni postupak nad dužnikom.

Naime, odredbom čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak, te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Žalitelj uopće ne osporava ove utvrđene odlučne činjenice prema kojima je dužnik prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio nakon što je već podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Na temelju ovako valjano i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja pravilno je primijenio odredbu čl. 15. st. 3. SZ-a kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio kao nedopušten.

Slijedom svega navedenog, a i obzirom na to da ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 15. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Curman