



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-747/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ivane Bolf Briški, više sudske savjetnice, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Matije Boškovića, zbog prekršaja iz čl. 286. st. 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje: ZSPC-a), povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Vrbovsko, broj 511-09-33-26-1, klase 211-07/26-5/3470 od 13.02.2026., ispitujući optužbu temeljem odredbe članka 161. stavka 6. i čl. 182.toč.1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ-a), 21. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik Matija Bošković, OIB: 24492475082, sin Nenada, rođen 07.04.1986. godine u Zagrebu, državljanin Republike Hrvatske, sa prebivalištem u Zagrebu, Hrgovići 45;

oslobađa se od optužbe

da bi dana 11.02.2026. u 13,40 sati upravljao osobnim automobilom marke "Ford", registarske oznake ZG 6288-HZ i kretao se u mjestu Stubica prema gradu Vrbovsko (DC 3 prema DC 42). Izvršenim nadzorom vozila i vozača utvrđeno je da Matija Bošković upravlja vozilom u prometu na cesti za vrijeme dok mu je oduzeta vozačka dozvola temeljem pravomoćnog rješenja PUZ-SI. za upravne poslove, urudžbeni broj: 511-19-22-23-3, klasa: 211-03/23-07/1612 od Policijske postaje Nova Gradiška (datum rješenja 16.09.2022./datum pravomoćnosti 14.11.2024.) odnosno prije ponovnog stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom;

pa da bi time počinio prekršaj iz čl. 286. st. 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II Temeljem čl. 140. Prekršajnog zakona troškovi iz čl. 138. st. 2. toč. 2.-4. istog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Vrbovsko, broj 511-09-33-26-1, klase 211-07/26-5/3470 od 13.02.2026., ovom sudu je dostavila optužni prijedlog protiv okrivljenika Matije Boškovića, činjenično i pravno opisanog u izreci.

2. Odredbom članka 161. stavka 6. PZ-a određeno je da će sud ispitujući optužni prijedlog odmah donijeti presudu kojom se okrivljenik oslobađa optužbe ako nađe da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret nije prekršaj.

3. Po dostavljenom optužnom prijedlogu, sud je ispitao optužbu te je utvrdio da je potrebno donijeti oslobađajuću odluku, sve iz razloga jer je utvrđeno da djelo za koje se protiv okrivljenika vodi prekršajni postupak, a činjenično opisano u dostavljenom optužnom prijedlogu, po propisu nije prekršaj iz odredbe članka 286.st.12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

3.1. U predmetnoj situaciji koja tereti ovdje okrivljenika očito se radi o vozaču kojemu je zbog pravne posljedice osude vozačka dozvola ukinuta, a koji je prekršaj propisan u odredbi članka 286. stavak 12. ZSPC-a, kojim je propisano: (12) Osoba iz stavaka 3. do 7. ovoga članka koja upravlja motornim vozilom nakon izvršnosti rješenja iz stavaka 3. do 6. ovoga članka, a prije ponovnog stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana

3.2. Radnja izvršenja djela prekršaja sastoji se u upravljanju motornim vozilom nakon izvršnosti rješenja iz stavka 3. do 6. članka 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojim je vozaču ukinuta i oduzeta vozačka dozvola radi nastupanja pravnih posljedica osude.

3.3. Međutim, u činjeničnim navodima optužbe koja tereti okrivljenika Matiju Boškovića, nije uopće navedeno kada bi i da li je uopće rješenje kojim je oduzeta vozačka dozvola postalo izvršno, a da bi se eventualno moglo utvrditi je li vozač upravljao vozilom nakon izvršnosti rješenja, stoga takav činjenični opis djela nije moguće podvesti pod zakonski opis prekršaja iz članka 286. stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, budući da ne sadrži sva bitna obilježja navedenog prekršaja.

3.4. Prema tome, imajući u vidu činjenični opis djela u optužnom aktu, ocjena je ovog Suda da isti ne sadrži sve bitne konstitutivne elemente prekršaja, stoga takav optužni akt nije bio pogodan za postupanje.

4. Slijedom gore utvrđenog, ispitujući optužni prijedlog u smislu odredbe članka 161. Prekršajnog zakona sud je, u nedostatku bitnih obilježja djela, postupio sukladno odredbi članku 161. stavka 6. i 182.toč.1. Prekršajnog zakona odnosno oslobodio okrivljenika od optužbe za predmetno djelo, budući da djelo na činjenično opisan način nije prekršaj.

Poslovni broj: Pp-747/2026-2

5. Budući da je okrivljenik oslobođen optužbe, glede troškova postupka odlučeno je kao u točki II. izreke ove presude u smislu odredbe čl.140.st.2. Prekršajnog zakona.

Delnice, 21. travnja 2026.

Viša sudska savjetnica

Ivana Bolf Briški, v.r.

Sutkinja

Vesna Brbot Košmrlj, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Spis.