Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: Pn-83/2023-32

U I M E  R E P U B L I K E  H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Draženku Stanušiću, u pravnoj stvari tužitelja Roberta Čipora iz Siska, Zagrebačka ulica 37 A, OIB: 00650140078, zastupanog po punomoćniku Domagoju Rupčiću, odvjetniku iz Siska, protiv tuženika Ante Pavlovića iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 168a, OIB: 43181801792, zastupanog po punomoćnici Ani Posavčić, odvjetnici iz Kutine, radi naknade štete, nakon održane javne glavne rasprave 25. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tužitelja, te punomoćnika tuženika osobno, te objave presude, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, dalje: ZPP), 9. studenog 2026.,

p r e s u d i o  j e

Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Tuženik ANTO PAVLOVIĆ (OIB: 43181801792) vlasnik obrta UREĐENJE INTERIJERA "LML" ANTO PAVLOVIĆ, GORNJA GRAČENICA, ZAGREBAČKA 168 A dužan je tužitelju ROBERTU ČIPORU ( OIB: 00650140078 ) isplatiti ukupan iznos od 12.624,08 eur/ 95.116,13 kn sa zakonskom zateznom kamatom počam od 20.12.2022.g. pa do 31. prosinca 2022.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, a od 01. siječnja 2023.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, u roku od 15 dana."

II. Tuženik ANTO PAVLOVIĆ (OIB: 43181801792) vlasnik obrta UREĐENJE INTERIJERA "LML" ANTO PAVLOVIĆ, GORNJA GRAČENICA, ZAGREBAČKA 168 A dužan je tužitelju ROBERTU ČIPORU ( OIB: 00650140078 ) naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.164,10 eura sa zakonskom zateznom kamatom počam od dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na

svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu 24. srpnja 2023. godine radi naknade štete koju je prouzročio tuženik prilikom izvođenja radova na sanaciji krovišta na nekretnini tužitelja k.č.br. 1734/1, upisane u z.k.ul.br. 5189, k.o. Sisak Stari, u Sisku, Zagrebačka cesta 37a. Tužitelj navodi da je nakon završetka radova postavljanja krovišta, prilikom prve kiše, krov na nekretnini tužitelja procurio na više mjesta, te je došlo do prodora oborinske vode u stambeni prostor prvog kata zbog čega je potrebno izvesti soboslikarske radove u sobama prvog kata.

Tužitelj je pokrenuo kod Općinskog suda u Sisku postupak osiguranja dokaza pod brojem R1-96/2022. U tom predmetu je građevinski vještak Milena Polimac Rođak utvrdila visinu štete na nekretnini tužitelja kao i uzrok nastanka iste.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio osnovanost tužbenog zahtjeva u cijelosti navodeći da nije kriv za nedostatke izvedenih radova s obzirom da je morao postupati po nalogu i uputama tužitelja.

Osim toga tuženik tvrdi da je za nastanak štete odgovoran tužitelj jer nije dozvolio tuženiku da dovrši radove u cijelosti, te mu je zabranio pristup na svoju nekretninu.

3. Nije sporno da je tužitelj pokrenuo postupak osiguranja dokaza kod Općinskog suda u Sisku pod brojem R1-96/2022. Uvidom u navedeni spis utvrđeno je da je obavljen očevid na licu mjesta zajedno sa vještakom građevinske struke Milen om Polimac Rođak

U svojem nalazu građevinski vještak Milena Polimac Rođak je utvrdila da je zbog nestručno izvedenih radova zamjene pokrova i krovne limarije došlo do procurivanja krova na svim krovnim plohama i do nastanka štete u unutrašnjem stambenom prostoru prvog kata. Iz tavanskog prostora su vidljive šupljine u pokrovu, postavljen je na neravnoj podlozi, izbušen je izvan spoja limenih ploča sa letvama u nepravilnim razmacima, nisu silikonirani prodori, odvodnja tj. žlijebovi i vertikale su nefunkcionalne.

S obzirom na gore navedeno vještak je utvrdio da izvedeni radovi od strane tuženika nisu izvedeni u skladu s pravilima struke, te da izvedene radove nije moguće popraviti bez skidanja postojećeg pokrova i limarije.

Osim toga građevinski vještak je u svojem nalazu utvrdio da troškovi sanacije nastale štete iznose 95.116,13 kuna (12.624,08 EUR-a).

Građevinski vještak Milena Polimac Rođak se i usmeno očitovala na raspravi 13. svibnja 2026. godine o svim pitanjima i prigovorima tuženika.

Vještak je u cijelosti ostao kod svojeg pismenog nalaza i mišljenja, te je potvrdio da izvedeni radovi od strane tuženika nisu izvedeni prema pravilima struke. Jedan od nedostataka u radu tuženika je taj što krovna ploha nije bila poravnata za ugradnju limenog krova, a drugi propust je nestručna ugradnja lima. Osim toga tuženik je trebao obaviti i adekvatnu pripremu radova, a što nije učinio.

Vještak je također potvrdio da tuženik nije izveo sve radove, tj. nisu izvedeni sijemenjaci, prodor za ulaz elektroinstalacija i vjetarlajsne. Međutim, vještak je u

svojem usmenom iskazu pojasnio da ti navedeni radovi ne bi spriječili prodor vode i da su izvedeni do kraja.

Osim toga vještak je također pojasnio da obrada silikonom nije prikladna limenom pokrovu i silikon se stavlja na pojedinim dijelovima kao što je otvor oko dimnjaka, pa stoga pitanje postavljanja silikona u ovom slučaju nije od utjecaja za nastalu štetu.

4. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz građevinskog vještaka Milene Polimac Rođak, s obzirom da je isti utemeljen na stručnom znanju i iskustvu, te na činjenicama koje je sam vještak neposredno utvrdio prilikom očevida na licu mjesta na objektu tužitelja, o čemu je sačinjena i fotodokumentacija. Vještak je usmeno obrazložio svoj pismeni nalaz i mišljenje, te je odgovorio na sva pitanja stranaka. Vještak je u cijelosti ostao kod svojeg pismenog nalaza i mišljenja.

5. Imajući u vidu ovakav nalaz građevinskog vještaka sud je utvrdio da je do nastale štete došlo krivnjom tuženika kao izvođača radova. Naime, radovi nisu obavljeni stručno i sukladno pravilima struke u smislu čl. 597. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05). S obzirom da je do raskida ugovora stranaka došlo isključivo krivnjom tuženika, isti je dužan naknaditi cjelokupnu nastalu štetu tužitelju.

Prema članku 598. ZOO-a ako se u tijeku izvršenja djela pokaže da se izvođač ne drži uvjeta ugovora i uopće da ne radi kako bi trebalo, te da će izvršeno djelo imati nedostatke, naručitelj može upozoriti izvođača na to i odrediti mu primjeren rok da svoj rad uskladi sa svojim obvezama. Ako do isteka tog roka izvođač ne postupi po zahtjevu naručitelja, ovaj može raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete. U konkretnom slučaju tužitelj je upozorio tuženika na nedostatke u radovima iz svibnja 2022. godine, ali isti nije ove nedostatke ispravio, a što je utvrđeno uvidom u spis Općinskog suda u Sisku R1-96/2022 prilikom obavljenog očevida na licu mjesta s građevinskim vještakom 13. rujna 2022. godine.

Treba napomenuti da tuženik nije pristupio na zakazani očevid na licu mjesta u predmetu osiguranja dokaza broj R1-96/2022 iako je bio uredno pozvan, a svoj izostanak nije opravdao. Stoga su neosnovani prigovori da građevinski vještak prilikom očevida nije utvrdio koje radove je tuženik poduzeo na krovištu tužitelja i koje kvalitete.

Sud je prihvatio i drugi dio nalaza građevinskog vještaka u kojem je utvrđena visina nastale štete na objektu tužitelja u iznosu od 12.624,08 EUR-a. I ovaj dio nalaza vještak je pojasnio o obrazložio u svojem pismenom nalazu i mišljenju kao i u usmenom očitovanju na raspravi u zgradi suda.

6. Tuženik nije dokazao u tijeku postupka svoju tvrdnju da je radove na kući tužitelja morao raditi po uputama i nalogu tužitelja, te da je stoga i došlo do problema prilikom izvođenja radova. Ovakva tvrdnja nije uvjerljiva s obzirom da je tuženik kao vlasnik obrta "LML" stručna osoba koja se profesionalno bavi izvođenjem ovakvih radova, pa nije logično da prilikom izvođenja radova prihvaća naloge i naredbe naručitelja radova, tj. tužitelja, koji se nikada nije bavio ovakvim poslovima i nema potrebna stručna znanja za iste. Ovakve tvrdnje tuženika nisu potvrdili ni saslušani svjedoci koje je predložio tuženik Samir Žunić i Vedran Dikić koji su radili za tuženika i bili nazočni na ovom gradilištu kod tužitelja. Isti su naveli da nisu čuli da je u njihovoj nazočnosti tužitelj naređivao tuženiku koje radove će izvoditi i na koji način. Tvrdnju tuženika da mu je tužitelj naređivao što će raditi potvrdila je samo svjedokinja Vesna Bunjan. Iskaz ove svjedokinje sud nije mogao prihvatiti jer je u suprotnosti sa iskazima

svjedoka Žunića i Dikića koji su svo vrijeme bili nazočni na gradilištu, za razliku od svjedokinje Bunjan, te imaju potpunija saznanja o tome što se događalo na gradilištu. Osim toga svjedokinja Bunjan je potvrdila da je u lošim odnosima sa tužiteljem, te da je protiv njega pokrenula sudski spor kod Općinskog suda u Sisku.

Prema članku 596. Zakona o obveznim odnosima izvođač je dužan upozoriti naručitelja na nedostatke u njegovu nalogu te na druge okolnosti za koje je znao ili je morao znati, koje mogu biti značajne za narušeno djelo ili za njegovo izvršenje na vrijeme, inače će odgovarati za štetu. U konkretnom slučaju tuženik nije dokazao da je na bilo koji način upozoravao tužitelja kao naručitelja na nedostatke u njegovim eventualnim nalozima za izvođenje radova.

7. Sud nije prihvatio niti tvrdnju tuženika da mu je tužitelj zabranio da dovrši radove na krovištu, te da je to uzrok nastaloj šteti. Ovakvi navodi su u suprotnosti sa utvrđenim činjeničnim stanjem u postupku osiguranja dokaza. U tom predmetu vještakinja Milena Polimac Rođak je utvrdila da su radovi na postavljanju krovišta bili dovršeni, osim nekih sitnijih radova, koji ne bi utjecali na nastanak štete i u slučaju da ih je tuženik obavio.

8. Sud je odbio dokazni prijedlog za saslušanje svjedoka Zvonimira Kondresa s obzirom da je isti obavljao radove kod tužitelja, ali nakon što je izvršen uviđaj i građevinsko vještačenje u postupku radi osiguranja dokaza R1-96/2022, pa isti ne može svjedočiti što već vještačenjem nije utvrđeno. Osim toga ovaj svjedok nema osobnih saznanja o radovima tuženika jer nije bio nazočan istima. Stoga je njegovo saslušanje kao svjedoka nepotrebno.

9. Tužitelju su dosuđene i pripadajuće zakonske zatezne kamate od dana 20. prosinca 2022. godine kao dana izrade nalaza građevinskog vještaka u kojem je utvrđena visina štete u predmetu osiguranja dokaza R1-96/2022.

10. Tužitelju je dosuđena naknada parničnog troška sukladno uspjehu u parnici temeljem čl. 154. ZPP-a. Trošak tužitelja se odnosi na: sastav prijedloga za osiguranje dokaza, sastav tužbe, zastupanje na ročištima 10. lipnja 2024., 29. listopada 2024., 3. srpnja 2025., 4. veljače 2026., 13. svibnja 2026. i 25. rujna 2026. sve po 200,00 EUR-a, što sve zajedno sa PDV-om iznosi 2.250,00 EUR-a.

Tužitelj je imao i troškove pristojbi na tužbu u iznosu od 86,35 EUR-a, presudu 172,00 EUR-a i pristojbu na prijedlog radi osiguranja dokaza 6,64 EUR-a. Tužitelj je imao i troškove uviđaja i vještačenja u postupku radi osiguranja dokaza R1-96/2022 u iznosu od 663,61 EUR-a. Tužitelj je imao i trošak pristupa na ročište 13-. svibnja 2026. u iznosu od 235,50 EUR-a.

Stoga ukupni parnični troškovi tužitelja iznose 3.164,10 EUR-a.

U Kutini 9. studenog 2026.

S u d a c

Draženko Stanušić

DRAŽENKO STANUŠIĆ

Elektronički potpisano: 09.11.2026T12:29:49 (UTC:2026-11-09T11:29:49Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 91271f87-1c07-4ac9-ba24-4f3dbf910a70

Općinski sud u Kutini

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa ove presude. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

O tom obavijest:
1. Odvjetnik Domagoj Rupčić, Sisak, Silvija Strahimira Kranjčevića 5/I
2. Odvjetnica Ana Posavčić, Kutina, Kolodvorska 3/I

Broj zapisa: **9-3088f-d4f75**

Kontrolni broj: **0252f-502ee-ed6e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.