



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: 30 Psp-19/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu toga suda Silvani Godrijan, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja Eco-biogas d.o.o., OIB: 49433857561, sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i Ivanu Šimonoviću, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., iz Zagreba, protiv 1. tuženika-protivnika osiguranja Gorana Glatki, OIB: 36396544449, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84 i 1. tuženika-protivnika osiguranja General Security d.o.o., OIB: 89775281871, sa sjedištem u Donjoj Stubici, Golubovečka 19, radi smetanja posjeda, a odlučujući o prijedlogu za izdavanjem privremene mjere, 02. lipnja 2021.

riješio je

Radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja predlagatelja osiguranja Eco-biogas d.o.o, sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561 za predajom u posjed nekretnine nalazeće na adresi u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, upisanu u z.k.ul. 1999., z.k.č. 1999/1, k.o. Pisarovina, određuje se:

PRIVREMENA MJERA

I. Zabranom 1. tuženiku-protivniku osiguranja GORANU GLATKI iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, i 2. tuženiku-protivniku osiguranja GENERAL SECURITY d.o.o., sa sjedištem u Donjoj Stubici, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, da koriste nekretninu na adresi u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, upisanu u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, u ZK.UL. 1999, k.o. 338010, Pisarovina II, sveukupne površine 17431 m², u naravi bioplinsko postrojenje.

II. Oduzima se iz posjeda prvotuženiku-protivniku osiguranja GORANU GLATKI iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449 i drugotuženiku-protivniku osiguranja GENERAL SECURITY d.o.o., sa sjedištem u Donjoj Stubici, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, nekretnina na adresi u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, upisana u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, u ZK.UL. 1999, k.o. 338010, Pisarovina II, sveukupne površine 17431 m², te se ista predaje u posjed tužitelju-predlagatelju osiguranja Eco-biogas d.o.o. putem direktora Zorana Cvetkoski, sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561.

III. Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže protoka 15 (petnaest) dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu temeljem odluke suda u ovom parničnom postupku, sve do pravomoćnosti rješenja u ovom predmetu, ili drugačije odluke suda

ako se okolnosti zbog kojih je mjera određena promijene tako da mjera više nije potrebna.

IV. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu istog.

V. Nalaže se prvotuženiku-protivniku osiguranja GORAN GLATKI iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449 i drugotuženiku-protivniku osiguranja GENERAL SECURITY d.o.o., sa sjedištem u Donjoj Stubici, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, naknaditi tužitelju Eco-biogas d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, trošak ovog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna sa zateznim kamatama, po stopi iz članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (slovima: pet) postotnih poena, tekućim na iznos parničnog troška od dana donošenja ovog rješenja, sve u roku od 8 (slovima: osam) dana, pod prijetnjom ovrhe.

VI. Privremena mjera stupa na snagu odmah po donošenju, a po potrebi se ista može provesti uz prisustvo i djelovanje policije.

Obrazloženje

Tužitelj-predlagatelj osiguranja je podnio tužbu u kojoj navodi da je, kao vlasnik nekretnine u zadnjem mirnom posjedu nekretnine kčbr. 1999/1, upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, u ZK.UL. 1999, k.o. 338010, Pisarovina II., da se na nekretnine u naravi nalazi Bioplinско postrojenje Pisarovina 1200 kWel te kao povlašteni proizvođač, proizvodi električnu energiju koja se redovito na mjesečnoj bazi otkupljuje temeljem Ugovora o otkupu električne energije iz postrojenja koje koristi obnovljiv izvor energije: Bioplinско postrojenje Pisarovina 1200kwel, broj: Bioplin1.f.2.-59/15 od 18.12.2015. (dalje u tužbi: Ugovor HROTE), da je direktor tužitelja, Zoran Cvetkoski, zastupa tužitelja samostalno i pojedinačno, Da je dana 29.04.2021. pokušao ući u predmetno postrojenje, na glavni ulaz, kao jedini dostupan, no to mu je onemogućeno od strane prvotuženika, te djelatnika drugotuženika, navodno angažiranih po nalogu prvotuženika, te mu je navedeni dan u cijelosti oduzet posjed nekretnine, dok se prvotuženik i djelatnici drugotuženika i nadalje nalaze u protupravnom posjedu predmetne nekretnine. Tužitelj je navedenog dana prilikom dolaska na postrojenje angažirao i zaštitare – djelatnike zaštitarskog društva Klemm Security d.o.o., a sve kako bi osigurao sigurnost postrojenja. Unatoč tome, tužitelj, po direktoru Zoranu Cvetkoski, nije bio u mogućnosti ostvariti zakonsko pravo na samopomoć sukladno članku 27. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14), budući su mu to pod prijetnjom sile, onemogućili djelatnici drugotuženika. Od strane djelatnika policije koji su tom prigodom pozvani na intervenciju, upućen je da: „prava ostvari putem suda“. Tužitelju je u cijelosti oduzet posjed nekretnine, dok se prvotuženik i djelatnici drugotuženika i nadalje nalaze u protupravnom posjedu predmetne nekretnine. Navodi da protivnicima osiguranja nije mjesto u bioplinском postrojenju te oni svojim postupanjima čine kazneno djelo narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora (članak 141. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19) kao i kazneno djelo dovođenja u opasnost života ili imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom (članak 215. Kaznenog zakona), te kazneno

djelo rukovanja općeopasnim tvarima (članak 220. Kaznenog zakona). Protivnici osiguranja niti ne žive u bioplinskom postrojenju, niti u istom imaju stvari niti u istom imaju dokumentaciju ili sredstva za rad i/ili život te gubitkom posjeda protivnici osiguranja ne bi pretrpjeli nikakvu štetu. Smatra da je privremena mjera je nužna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Njegov posjed postrojenja je nužan jer to postrojenje predstavlja jedino i temeljno sredstvo (izvor) obavljanje djelatnosti predlagatelja – a to je proizvodnja električne energije, da opstanak predlagatelja osiguranja ovisi o posjedu predmetne nekretnine, tj. postrojenja, a svakim danom nerada (ili eventualnog nekontroliranog rada) elektrane predlagatelj osiguranja trpi štetu koja dovodi u pitanje njegov opstanak, pogotovo s obzirom na iskazane gubitke jer nema mogućnost obavljati djelatnosti i ostvarivati prihode, tada ono vrlo brzo postaje nelikvidno i prezaduženo. Tu štetu je nemoguće nadoknaditi te predlagatelj osiguranja ističe da je povrat posjeda jedinog njegovog sredstva rada/obavljanja djelatnosti i time prihoda upravo odlučno za njegovu egzistenciju. Opasnost se ogleda u činjenici da je uslijed gubitka posjeda predlagatelj osiguranja u nemogućnosti izvršavati obveze iz Ugovora HROTE, da je dužan proizvoditi električnu energiju sukladno godišnjim planovima, a neizvršavanje takve obveze povlači raskid Ugovora HROTE i to prema članku 21. Ugovora. Tako bi tuženik u cijelosti izgubio pravo otkupa električne energije od strane HROTE-a, te time ne bi mogao ostvarivati prihod te konačno, opasnost se ogleda u nenadoknadivoj šteti zbog gubitka statusa povlaštenog proizvođača električne energije jer bez posjeda postrojenja, tužitelj objektivno ne može izvršavati obveze iz članka 23. stavka 1. točke 1., 2., 3., 5., 7. i 8. Zakona o obnovljivim izvorima energije i visokoučinkovitoj kogeneraciji (NN 100/15, 123/16, 131/17, 111/18), a neizvršavanje istih je izričit razlog zbog kojeg je Hrvatska energetska regulatorna agencija dužna ukinuti Rješenje o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača od 31.08.2020. Ne može nadzirati i kontrolirati osjetljivu i sofisticiranu opremu te strojeve bioplinskog postrojenja, redovito ih servisirati i upravljati njima a oprema i strojevi podložni su kvarovima, koji mogu dovesti do uništenja generatora, koji vrijedi 700.000,00 EUR-a i bez kojeg se ne može obavljati proizvodnja el. energije. Daljnja opasnost se očituje u cijeloj grupi opasnosti po imovinu predlagatelja i nenadoknadive štete, ali i u opasnosti po život, tijelo i imovinu trećih osoba, kao i u opasnosti od nasilja jer se radi o tisućama kubika plina bez nadzora ovlaštenih osoba a odgovornost je predlagatelja osiguranja primijeniti brojna tehnička pravila, ali i osigurati primjenu brojnih sigurnosnih propisa kako ne bi došlo do smrti te uništenja imovine. Predlagatelj osiguranja, bez ulaska u posjed ne može provoditi nadzor niti vršiti održavanje bioplinskog postrojenja. U slučaju havarije nastala bi nenadoknadiva šteta, kako po imovinu, budući da je vrijednost bioplinskog postrojenja veća od 20.000.000,00 kn, te daljnja šteta jer bi tužitelj izgubio svaku mogućnost za rad i ostvarivanje prihoda, te bi bio izložen odgovornosti prema trećima, a osobito ako bi došlo do smrti i/ili ozljeđivanja ljudi. Pored bioplinskog postrojenja nalazi se naseljeno mjesto, kao i punionica prirodne mineralne vode „Jamnica“ (Jamnica d.d.), te nekontrolirano i nekontrolirano postrojenje u posjedu protivnika osiguranja predstavlja „tempiranu bombu“ koja prijeti okolišu, ljudima, izvoru prirodne mineralne vode, itd. Zbog navedenog, protiv protivnika osiguranja podnesena je kaznena prijava Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, te su u tijeku izvidi kaznenih djela. Predlaže donijeti predloženu privremenu mjeru.

Sud je izvršio uvid i pročitao u predmetnu tužbu i prijedlog, zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu; Ugovor HROTE od 18.12.2015.; Rješenje Hrvatske energetske regulatorne agencije od 31.08.2020.; Račun 109/EB2/1 za proizvedenu

električnu energiju u ožujku 2021., na iznos od 968.066,84 kn s obračunom proizvedene električne energije koji je podloga za Račun 109/EB2/1; Izvadak iz sudskog registra za tužitelja, Račun dobiti i gubitka predlagatelja osiguranja za 2020., Račun dobiti i gubitka predlagatelja osiguranja za 2020., Ugovor o kreditu br. PZOE-18-1100266., Popis primjenjivih propisa, potvrde MUP-a RH od 29. travnja 2021., Dopunu kaznene prijave od 06.05.2021 te saslušao tužitelja - predlagatelja osiguranja, zapisnik Državnog inspektorata od 27. svibnja 2021. g. i od 01. lipnja 2021. g.

Ocjenom provedenih dokaza kako svakog posebno tako i u njihovoj ukupnosti sud je utvrdio da je prijedlog za određivanjem privremene mjere je osnovan.

Tužba radi smetanja posjeda I prijedlog za donošenje privremene mjere dostavljen je tuženima-protivnicima osiguranja, te se na isti nisu očitovali niti su pristupili na ročište zakazano za 2. lipnja 2021. godine.

Tužitelj-predlagatelj osiguranja saslušan na ročištu dana 02. lipnja 2021. iskazao je da je direktor i odgovorna osoba Eco-biogasa, da ga je dana 22.4.2021.g. skupština Eco-biogasa imenovala za odgovornu osobu i direktora te je 29.4.2021. oko 06,00 sati ujutro došao u postrojenje zajedno sa osiguranjem Klemm jer je znao da mora imati osiguranje za tu vrstu postrojenja. Do tada to postrojenje nije imalo osiguranje, već bi se nakon završetka radnog vremena postrojenje zaključalo i to u 19,00 sati, te nije bilo osiguranja do slijedećeg dana do 07,00 sati ujutro osim nadzornih kamera. Kad je to jutro došao stajao je ispred ulaza došao je Velemirović koji je bio u civilu, predstavio mu se i Velemirović je rekao da ima naredbu da baš njega ne smije pustiti u postrojenje, video je parkiran auto od Gorana Glatkog i pitao da li je Goran u postrojenju, a Velemirović je rekao da nije. Tužitelj-predlagatelj osiguranja je tada nazvao policiju, oni su došli za pola sata, te se identificirao pokazao rješenje Trgovačkog suda, zaštitar je otvorio ulaz te su dva djelatnika policije ušla, tužitelj-predlagatelj osiguranja je ostao vani. Nakon pola sata policija je izašla i tumačili su mu da je Goran Glatki rekao da rješenje nije pravomoćno i da ga ne mogu pustiti unutra. Tužitelj-predlagatelj osiguranja je naveo da je cijelo vrijeme sa njim bilo osiguranje Klemm. Policija je i njih identificirala. To jutro video je na ogradi – ulaznoj lesi oznaku General security, da su ga policajci savetovali da ode na sud, jer je očito njima bilo dovoljno da što je Goran rekao da rješenje nije pravomoćno. Taj dan je dobio vlasnika Security imenom Enimark koji mu je s podsmjehom čestitao na imenovanju i rekao nek ja vodim svoju brigu a ja svoju, rekli su mu da su napravili Ugovor 12.4.2021. s vlasnikom firme. Taj ugovor mu nije bio dostavljen. Dana 28.4.2021.g. razriješio je bivšeg direktora Gorana Glatki za postupanje po računima jer više nije bio ovlašten, te je po izvodima Erste banke vidio da je uplatio avansno po ugovoru 200.000 kuna General Securityu. Taj isti dan faxom i mailom poslao je General securityu raskid ugovora uz trenutno napuštanje tvrtke. Podnio je i kaznene prijave MUP-u, Agenciji za nadzor zaštitarskih tvrtki, i još neke druge institucije. Navodi da je Inspektorat postupio po njegovom zahtjevu, izašli su na teren, i on je bio tamo, te je tamo bio i Velemirović, to je bilo 21.5.2021. i bilo je zatvoreno i nisu ga pustili. Civilna zaštita donijela je odluku da se Security mora maknuti u roku od 8 sati, što su oni i učinili. Trenutno u postrojenju je Goran Glatki, i rečeno mu je da bolje da on ne ulazi sa svojim osiguranjem jer je tamo Goran Glatki, da je naoružan. Nije u posjedu dokumentacije društva. U postrojenju ne postoji ovlaštena osoba za upravljanje sa potrebnim certifikatima, a to zna osobno a i prema podacima inspekcije rada koja je provela nadzor 27.5.2021. Također je telefonski i putem pošte obavijestio djelatnike da napuste postrojenje i da mu se jave da napravi s njima sastanak, a sve kako bi zaštitio postrojenje i njih, a i dao im do znanja da ne

mogu odgovarati za njihovu sigurnost, jer nije u posjedu dokumentacije i prijeći mi se ulaz u postrojenje. Inspekcija rada od njega traži dokumentaciju koju on ne može dostaviti jer se nalazi u postrojenju. Dana 1.6.2021. bio je u Inspekciji rada i sve im to objasnio. Sva službena pošta dolazi na adresu postrojenja.

Sud je iskaz tužitelja-predlagatelja osiguranja u cijelosti prihvatio jer je jasan i temelji se na njegovim neposrednim saznanjima i nije suprotan materijalnim dokazima priloženim u spisu.

Odredbom članka 346. stavak 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) određeno je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine (opća pretpostavka) i ako učini vjerojatnim, među ostalim (posebna pretpostavka) da je (točka 2.) mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete.

Odredbom članka 344. stavak 2. Ovršnog zakona primjenjivom temeljem članka 346. stavak 2. Ovršnog zakona određeno je da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz članka 344. stavak 1. Ovršnog zakona (opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati), ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

Sud je utvrdio da je predlagatelj dokazao vjerojatnost svoje nenovčane tražbine za predaju u posjed temeljem članka 162. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (opća pretpostavka iz članka 346. stavak 1. Ovršnog zakona) temeljem priloženih materijalnih dokaza i svojim iskazom jer je utvrđeno da je vlasnik je nekretnine, da su protivnici osiguranja su u posjedu predmetne nekretnine, što proizlazi iz potvrde MUP-a RH od 29. travnja 2021., da protivnici osiguranja ne bi pretrpjeli nikakvu štetu (članak 344. stavak 1. Ovršnog zakona), da isti ne žive u bioplinskom postrojenju, niti u istom imaju stvari niti u istom imaju dokumentaciju ili sredstva za rad i/ili život te, gubitkom posjeda protivnici osiguranja ne bi pretrpjeli štetu.

Privremena mjera je nužna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete (članak 346. stavak 1. točka 2. Ovršnog zakona).

Utvrđeno je da je tužitelj-predlagatelj navedenog dana prilikom dolaska na postrojenje angažirao i zaštitare – djelatnike zaštitarskog društva Klemm Security d.o.o., a sve kako bi osigurao sigurnost postrojenja, no unatoč tome nije bio u mogućnosti ostvariti zakonsko pravo na samopomoć sukladno članku 27. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14), budući su mu to pod prijetnjom sile, onemogućili djelatnici drugotuženika.

Predlagatelj osiguranja je navodima tužbe i prijedloga učinio vjerojatnim da bi bez izrečene mjere bila dovedena u pitanje poslovanje postrojenja, sigurnosti zaposlenika i imovine, ispunjenje obveza društva te egzistencija predlagatelja osiguranja, te je nesporno je da je izricanje privremene mjere potrebno kako bi se spriječilo nastanak daljnje štete koja prijete.

Slijedom navedenog, usvojen je prijedlog za određivanjem privremene mjere sukladno jer su ispunjeni uvjeti iz čl. 346. i 347 Ovršnog zakona, u svezi čl 442 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19),

Žalba protiv ovog rješenja kojim je određena privremena mjera ne odgađa provedbu rješenja.

Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže proteka 15 (petnaest) dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu temeljem odluke suda u ovom parničnom postupku, sve do pravomoćnosti rješenja u ovom predmetu, ili drugačije odluke suda ako se okolnosti zbog kojih je mjera određena promijene tako da mjera više nije potrebna.

Privremena mjera stupa na snagu odmah po donošenju, a po potrebi se ista može provesti uz prisustvo i djelovanje policije.

Odluka o trošku temelji se na članku 154. st. 1. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja, predlagatelja osiguranja po punomoćniku te je odmjerena sukladno važećoj odvjetničkoj tarifi I to za sastav prijedloga 800,00 kuna, PDV 25% 200,00 kuna, što ukupno iznosi 1.000,00 kuna.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Jastrebarskom, 02. lipnja 2021.

S u d a c:
Silvana Godrijan

Dokument je elektronički potpisan:
SILVANA GODRIJAN

Vrijeme potpisivanja:
02-06-2021
13:23:41



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523837323937303134383536
L=ZAGREB
S=GODRIJAN
G=SILVANA
CN=SILVANA GODRIJAN

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu (čl. 352 st. 1 Ovršnog zakona). Žalba se podnosi ovome sudu u roku od 8 dana, računajući od dana dostave pisanog otpravka rješenja u 4 istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud.

Žalba ne odgađa provedbu privremene mjere (čl. 352 st. 3 OZ-a).

Dostaviti:

1. punomoćniku tužitelja-predlagatelju osiguranja
2. 1-tuženiku-protivniku osiguranja Goran Glatki
2-tuženiku-protivniku osiguranja General Securitivy

Spis u roč.

Broj zapisa: **eb2fb-a301c**

Kontrolni broj: **044e3-ea6b1-93e0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SILVANA GODRIJAN, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: 30 Psp-19/2021-21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu toga suda Silvani Godrijan, u pravnoj stvari tužitelja Eco-biogas d.o.o., OIB: 49433857561, Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, zastupan po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i Ivanu Šimonoviću, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, protiv 1. tuženika Gorana Glatki, OIB: 36396544449, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, zastupanog po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu, i 2. tuženika GENERAL SECURITY d.o.o., OIB: 89775281871, Donjoj Stubici, Golubovečka 19, radi smetanja posjeda, 07. listopada 2021.

riješio je

I. Utvrđuje se da su 1. tuženik GORAN GLATKI iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449 i 2. tuženik GENERAL SECURITY d.o.o. sa sjedištem u Donjoj Stubici, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, smetali tužitelja Eco-biogas d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, u zadnjem mirnom i faktičnom posjedu nekretnine koja se nalazi na adresi u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, kčbr. 1999/1, upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, u ZK.UL. 1999, k.o. 338010, Pisarovina II, sveukupne površine 17431 m², u naravi bioplinско postrojenje, time što su dana 29.04.2021. zabranili tužitelju ulazak u navedenu nekretninu, te su 1. tuženik GORAN GLATKI i 2. tuženik GENERAL SECURITY d.o.o. dužni i nalaže im se uspostaviti prijašnje posjedovno stanje i vratiti oduzeti posjed predmetne nekretnine tako da predmetnu nekretninu slobodnu od svih osoba i stvari predaju tužitelju Eco-biogas d.o.o. putem direktora Zorana Cvetkoski u nesmetani posjed, te se 1. tuženiku GORANU GLATKI i 2. tuženiku GENERAL SECURITY d.o.o. ubuduće zabranjuje takovo ili slično smetanje tužitelja Eco-biogas d.o.o. u nesmetanom posjedu predmetne nekretnine pod prijetnjom novčane kazne, sve u roku od 8 (osam) dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se 1. tuženiku GORAN GLATKI iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, i 2. tuženiku GENERAL SECURITY d.o.o., sa sjedištem u Donjoj Stubici, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, naknaditi tužitelju Eco-biogas d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, trošak ovog

postupka u iznosu od 4.500,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 07. listopada 2021. po stopi iz članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (slovima: pet) postotnih poena, tekućim na iznos parničnog troška od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj-predlagatelj osiguranja je podnio tužbu u kojoj navodi da je, kao vlasnik nekretnine u zadnjem mirnom posjedu nekretnine kčbr. 1999/1, upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, u zk. ul. br. 1999, k.o. 338010, Pisarovina II., da se na nekretnini u naravi nalazi Bioplinsko postrojenje Pisarovina 1200 kWei te kao povlašteni proizvođač, proizvodi električnu energiju koja se redovito na mjesečnoj bazi otkupljuje temeljem Ugovora o otkupu električne energije iz postrojenja koje koristi obnovljiv izvor energije: Bioplinsko postrojenje Pisarovina 1200kweI, broj: Bioplin1.f.2.-59/15 od 18.12.2015. (dalje u tužbi: Ugovor HROTE), da je direktor tužitelja, Zoran Cvetkoski, koji zastupa tužitelja samostalno i pojedinačno, zajedno sa oim tužitelja Ivanom Esterom, dana 29.04.2021. pokušao ući u predmetno postrojenje, na glavni ulaz, kao jedini dostupan, no to mu je onemogućeno od strane prvo tuženika Gorana Glatkog te djelatnika drugo tuženika GENERAL SECURITY, navodno angažiranih po nalogu prvotuzenika, te mu je navedeni dan u cijelosti oduzet posjed nekretnine, dok se prvotuzenik i djelatnici drugotuzenika i nadalje nalaze u protupravnom posjedu predmetne nekretnine. Tužitelj je navedenog dana prilikom dolaska na postrojenje angažirao i zaštitare – djelatnike zaštitarskog društva Klemm Security d.o.o., a sve kako bi osigurao sigurnost postrojenja. Unatoč tome, tužitelj, po direktoru Zoranu Cvetkoski, nije bio u mogućnosti ostvariti zakonsko pravo na samopomoć sukladno članku 27. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14), budući su mu to pod prijetnjom sile, onemogućili djelatnici drugo tuženika. Od strane djelatnika policije koji su tom prigodom pozvani na intervenciju, upućen je da: „prava ostvari putem suda“. Tužitelju je u cijelosti oduzet posjed nekretnine, dok se prvo tuženik i djelatnici drugo tuženika i nadalje nalaze u protupravnom posjedu predmetne nekretnine. Navodi da tuženima nije mjesto u bio plinskom postrojenju te oni svojim postupanjima čine kazneno djelo narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora (članak 141. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19) kao i kazneno djelo dovodenja u opasnost života ili imovine opće opasnom radnjom ili sredstvom (članak 215. Kaznenog zakona), te kazneno djelo rukovanja opće opasnim tvarima (članak 220. Kaznenog zakona). Tuženi niti ne žive u bio plinskom postrojenju, niti u istom imaju stvari niti u istom imaju dokumentaciju ili sredstva za rad i/ili život te gubitkom posjeda protivnici osiguranja ne bi pretrpjeli nikakvu štetu. U tužbi navodi je privremena mjera nužna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Njegov posjed postrojenja je nužan jer to postrojenje predstavlja jedino i temeljno sredstvo (izvor) obavljanje djelatnosti predlagatelja – a to je proizvodnja električne energije, da opstanak predlagatelja osiguranja ovisi o posjedu predmetne nekretnine, tj. postrojenja, a svakim danom nerada (ili eventualnog nekontroliranog

rada) elektrane predlagatelj osiguranja trpi štetu koja dovodi u pitanje njegov opstanak, pogotovo s obzirom na iskazane gubitke jer nema mogućnost obavljati djelatnosti i ostvarivati prihode, tada ono vrlo brzo postaje nelikvidno i prezaduženo. Tu štetu je nemoguće nadoknaditi te predlagatelj osiguranja ističe da je povrat posjeda jedinog njegovog sredstva rada/obavljanja djelatnosti i time prihoda upravo odlučno za njegovu egzistenciju. Opasnost se ogleda u činjenici da je uslijed gubitka posjeda predlagatelj osiguranja u nemogućnosti izvršavati obveze iz Ugovora HROTE, da je dužan proizvoditi električnu energiju sukladno godišnjim planovima, a neizvršavanje takve obveze povlači raskid Ugovora HROTE i to prema članku 21. Ugovora. Tako bi tuženik u cijelosti izgubio pravo otkupa električne energije od strane HROTE-a, te time ne bi mogao ostvarivati prihod te konačno, opasnost se ogleda u nenadoknadivoj šteti zbog gubitka statusa povlaštenog proizvođača električne energije jer bez posjeda postrojenja, tužitelj objektivno ne može izvršavati obveze iz članka 23. stavka 1. točke 1., 2., 3., 5., 7. i 8. Zakona o obnovljivim izvorima energije i visokoučinkovitoj kogeneraciji (NN 100/15, 123/16, 131/17, 111/18), a neizvršavanje istih je izričit razlog zbog kojeg je Hrvatska energetska regulatorna agencija dužna ukinuti Rješenje o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača od 31.08.2020. Ne može nadzirati i kontrolirati osjetljivu i sofisticiranu opremu te strojeve bioplinskog postrojenja, redovito ih servisirati i upravljati njima a oprema i strojevi podložni su kvarovima, koji mogu dovesti do uništenja generatora, koji vrijedi 700.000,00 EUR-a i bez kojeg se ne može obavljati proizvodnja el. energije. Daljnja opasnost se očituje u cijeloj grupi opasnosti po imovinu predlagatelja i nenadoknadle štete, ali i u opasnosti po život, tijelo i imovinu trećih osoba, kao i u opasnosti od nasilja jer se radi o tisućama kubika plina bez nadzora ovlaštenih osoba a odgovornost je predlagatelja osiguranja primijeniti brojna tehnička pravila, ali i osigurati primjenu brojnih sigurnosnih propisa kako ne bi došlo do smrti te uništenja imovine. Predlagatelj osiguranja, bez ulaska u posjed ne može provoditi nadzor niti vršiti održavanje bioplinskog postrojenja. U slučaju havarije nastala bi nenadoknada šteta, kako po imovinu, budući da je vrijednost bioplinskog postrojenja veća od 20.000.000,00 kn, te daljnja šteta jer bi tužitelj izgubio svaku mogućnost za rad i ostvarivanje prihoda, te bi bio izložen odgovornosti prema trećima, a osobito ako bi došlo do smrti i/ili ozljeđivanja ljudi. Pored bioplinskog postrojenja nalazi se naseljeno mjesto, kao i punionica prirodne mineralne vode „Jamnica“ (Jamnica d.d.), te nekontrolirano i nekontrolirano postrojenje u posjedu protivnika osiguranja predstavlja „tempiranu bombu“ koja prijete okolišu, ljudima, izvoru prirodne mineralne vode, itd. Zbog navedenog, protiv protivnika osiguranja podnesena je kaznena prijava Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, te su u tijeku izvidi kaznenih djela. Tužitelj je predložio donošenje privremene mjere iz naprijed navedenih razloga te navoda da ne može ući u dvorište i koristiti predmetnu nekretninu kčbr. 3661/1 i kčbr 3666/2 k.o. Prekrižje u naravi bioplinsko postrojenje.

2. Odlučujući o prijedlogu za donošenjem privremene mjere, sud je zakazao ročište za dan 02.06.2021. (121) na kojem je saslušao tužitelja, te je donijeta privremena mjera posl broj Psp- 19/2021-3 od 02. lipnja 2021., kojom je izrečena zabrana 1. tuženiku-protivniku osiguranja Goranu Glatki i 2. tuženiku-protivniku osiguranja General security da koriste predmetnu nekretninu, te da im se ista oduzima iz posjeda, i privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnosti rješenja u ovom postupku ili drugačije odluke suda.

3. Protiv navedenog rješenja 1. tuženik-protivnik osiguranja Goran Glatki je podnio žalbu 24. lipnja 2021..

4. U odgovoru na tužbu 24.06.2021. (179-191) 1. tuženik Goran Glatki osporava činjenične i pravne navode tužbe u cijelosti, te se protivi tužbenom zahtjevu, predlaže istog odbiti iz razloga što osnovanost zahtjeva ne proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe. Ističe da je 09.02.2021. sklopljen ugovor o prijenosu i preuzimanju poslovnog udjela u trgovačkom društvu, IZMEĐU Gorana Glatkog i Marka Jurića, da je u čl. 3. ugovoreno da se na istog prenosi u cijelosti u vlasništvo dva poslovna udjela. Navodi da Marko Jurić nikada nije isplatio naknadu za preuzete poslovne udjele. Ističe da je do sklapanja predmetnog ugovora došlo zbog mane volje na strani tadašnjeg direktora Gorana Glatki, budući da je ugovor potpisan pod prisilom. Zbog navedenog je pred Trgovačkim sudom pokrenut postupak radi poništavanja predmetnog ugovora, pod posl. br. P-759/21, te je podnijeta kaznena prijava pred DORH i USKOKOM zbog udruživanja u zločinačku organizaciju u cilju nasilnog preuzimanja kontrole nad trgovačkim društvom Eco-biogas d.o.o.. Članovi društva Herman Seidl i Marko Jurić su pozivom 12.04.2021. sazvali sjednicu Skupštine i pod točkom 2. u pozivu je predviđena mogućnost odgode sjednice sa 22.04.2021. na 30.04.2021. s napomenom kako će odlučivati po dnevnom redu iz poziva za Skupštinu. Unatoč nepostojanju kvoruma za održavanje i glasovanje na Skupštini, te urednoj obavijesti i prijedlogu za odlaganje sjednice za 30.04.2021., članovi društva su 22.04.2021. održali Skupštinu, te donijeli sporne odluke, između ostalog i odluku o upisu brisanja 1. tuženika kao direktora, te postavljanje Zorana Cvetkoskog na mjesto direktora. Poziva se na čl. 21. i čl. 27. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te navodi da je sukladno zakonu radi zaštite svojeg posjeda kao stvarni vlasnik putem dopuštene samopomoći unutar propisanog roka od 30 dana uz ispunjenje zakonom propisanih uvjeta vratio oduzeti posjed putem djelatnika 2. tuženika. Navodi da se kao stvarni vlasnik nalazi u posljednjem mirnom posjedu nekretnine čkbr. 199/1 upisane u zemljišnu knjigu u zk. ul. br. 1999 k.o. Pisarovina II.. Predlaže odbiti u cijelosti tužbeni zahtjev uz naknadu troška.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao predmetnu tužbu i prijedlog, zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu; Ugovor HROTE od 18.12.2015.; rješenje Hrvatske energetske regulatorne agencije od 31.08.2020.; račun 109/EB2/1 za proizvedenu električnu energiju u ožujku 2021., na iznos od 968.066,84 kn s obračunom proizvedene električne energije koji je podloga za račun 109/EB2/1; povjesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja, (185), račun dobiti i gubitka predlagatelja osiguranja za 2020., račun dobiti i gubitka predlagatelja osiguranja za 2020., Ugovor o kreditu br. PZOE-18-1100266., popis primjenjivih propisa, potvrde MUP-a RH od 29. travnja 2021., dopunu kaznene prijave od 06.05.2021 te saslušao tužitelja - predlagatelja osiguranja, zapisnik Državnog inspektorata od 27. svibnja 2021. g. i od 01. lipnja 2021.,(125), te saslušao tužitelja i 2. tuženika kao stranke (list 233).

6. Nije proveden dokaz saslušanjem 1. tuženika Gorana Glatkog obzirom da uredno pozvan nije pristupio na ročište 07.09.2021. određeno radi saslušanja stranaka.

7. Ocjenom provedenih dokaza kako svakog posebno tako i u njihovoj ukupnosti sud je utvrdio da je tužba, odnosno tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti te je isti usvojio i odlučio kao u izreci rješenja.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za zaštitu posjeda bio plinskog postrojenja.

9. Podneskom 07.06.2021. (140) 1. tuženik Goran Glatki predložio je donošenje odluke o prekidu postupka do pravomoćnog okončanja predmeta P-844/2021 Trgovačkog suda u Zagrebu.

10. Uvidom u presliku tužbe (list 143) utvrđeno je da je tužitelj-predlagatelj osiguranja Goran Glatki podnio tužbu protiv tuženika-protivnika osiguranja Eco-biogas, radi utvrđenja ništavosti odluke Skupštine društva Eco Biogas d.o.o., i prijedlog za donošenje privremene mjere.

11. Prijedlog 1. tuženika Gorana Glatkog za prekid postupka nije osnovan, jer utvrđenje u navedenom parničnom postupku nije od utjecaja na predmetno smetanje posjeda od 29.04.2021.

12. Člankom 21. st. i 22. ZOVO propisano je pravo na zaštitu posjeda i to koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda.

13. Člankom 441. Zakona o parničnom postupku – dalje: ZPP-a, ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 i 70/19) u parnicama zbog smetanja posjeda sud je ograničen na ispitivanje stanja zadnjeg posjeda i čina smetanja.

14. Tužitelj traži posjedovnu zaštitu tvrdeći da je kao vlasnik nekretnine u zadnjem mirnom posjedu nekretnine kčbr. 1999/1, upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, u ZK.UL. 1999, k.o. 338010, Pisarovina II., da se na nekretnini u naravi nalazi bioplinско postrojenje Pisarovina 1200 kWe i te kao povlašteni proizvođač, proizvodi električnu energiju koja se redovito na mjesečnoj bazi otkupljuje temeljem Ugovora o otkupu električne energije iz postrojenja koje koristi obnovljiv izvor energije: Bioplinско postrojenje Pisarovina.

15. 1. tuženi Goran Glatki se protivi tužbenom zahtjevu, iz razloga što osnovanost zahtjeva ne proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe, te se kao stvarni vlasnik nalazi u posljednjem mirnom posjedu nekretnine kčbr. 199/1 upisane u zemljišnu knjigu u zk. ul. br. 1999 k.o. Pisarovina II..

16. Uvidom u z.k. izvadak od 19. svibnja 2021. (list 13) utvrđeno je u zk. ul. br. 1999 k.o. Pisarovina II, upisana kčbr. 199/1 sa 17431 m², kao vlasništvo Eco-biogas d.o.o..

17. Uvidom u Ugovor o otkupu električne energije (list 15), utvrđeno je da je isti sklopljen između Hrvatskog operatora tržišta energije i trgovačkog društva Eco-biogas, radi reguliranja otkupa električne energije.

18. Uvidom o rješenje o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije (list 21 spisa), utvrđeno je da je trgovačko društvo Eco-biogas ovlašteno za proizvodnju i trgovinu, između ostalog i za proizvodnju i prodaju električne energije, te je temeljem naprijed navedenog utvrđeno da je tužitelj imao status povlaštenog proizvođača električne energije, te da je 31.03.2021. izvršena prodaja i isporuka električne energije.

19. Uvidom u izvadak iz sudskog registra (list 26,27 spisa) utvrđeno je da je Zoran Cvetkoski upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje Eco-biogas.

20. Uvidom u dokumentaciju (list 47-111 spisa) utvrđen je način rada i organizacija poslovanja bio postrojenja.

21. Zoran Cvetkoski, direktor i z.z. tužitelja-predlagatelja osiguranja Eco-biogasa d.o.o., saslušan na ročištu dana 02. lipnja 2021. iskazao je da je direktor i odgovorna osoba Eco-biogasa, da ga je dana 22.4.2021.g. skupština Eco-biogasa imenovala za odgovornu osobu i direktora te je 29.4.2021. oko 06,00 sati ujutro došao u postrojenje zajedno sa osiguranjem Klemm jer je znao da mora imati

osiguranje za tu vrstu postrojenja. Do tada to postrojenje nije imalo osiguranje, već bi se nakon završetka radnog vremena postrojenje zaključalo i to u 19,00 sati, te nije bilo osiguranja do slijedećeg dana do 07,00 sati ujutro osim nadzornih kamera. Kad je to jutro došao stajao je ispred ulaza došao je Velemirović koji je bio u civilu, predstavio mu se i Velemirović je rekao da ima naredbu da baš njega ne smije pustiti u postrojenje, vidio je parkiran auto od Gorana Glatkog i pitao da li je Goran u postrojenju, a Velemirović je rekao da nije. Tužitelj-predlagatelj osiguranja je tada nazvao policiju, oni su došli za pola sata, te se identificirao pokazao rješenje Trgovačkog suda, zaštitar je otvorio ulaz te su dva djelatnika policije ušla, tužitelj-predlagatelj osiguranja je ostao vani. Nakon pola sata policija je izašla i tumačili su mu da je Goran Glatki rekao da rješenje nije pravomoćno i da ga ne mogu pustiti unutra. Tužitelj-predlagatelj osiguranja je naveo da je cijelo vrijeme sa njim bilo osiguranje Klemm. Policija je i njih identificirala. To jutro video je na na ogradi – ulaznoj lesi oznaku General security, da su ga policajci savjetovali da ode na sud, jer je očito njima bilo dovoljno da što je Goran rekao da rješenje nije pravomoćno. Taj dan je dobio vlasnika Security imenom Enimark koji mu je s podsmjehom čestitao na imenovanju i rekao nek ja vodim svoju brigu a ja svoju, rekli su mu da su napravili Ugovor 12.4.2021. s vlasnikom firme. Taj ugovor mu nije bio dostavljen. Dana 28.4.2021.g. razriješio je bivšeg direktora Gorana Glatki za postupanje po računima jer više nije bio ovlašten, te je po izvodima Erste banke vidio da je uplatio avansno po ugovoru 200.000 kuna General Securityu. Taj isti dan faxom i mailom poslao je General securityu raskid ugovora uz trenutno napuštanje tvrtke. Podnio je i kaznene prijave MUP-u, Agenciji za nadzor zaštitarskih tvrtki, i još neke druge institucije. Navodi da je Inspektorat postupio po njegovom zahtjevu, izašli su na teren, i on je bio tamo, te je tamo bio i Velemirović, to je bilo 21.5.2021. i bilo je zatvoreno i nisu ga pustili. Civilna zaštita donijela je odluku da se Sekurity mora maknuti u roku od 8 sati, što su oni i učinili. Trenutno u postrojenju je Goran Glatki, i rečeno mu je da bolje da on ne ulazi sa svojim osiguranjem jer je tamo Goran Glatki, da je naoružan. Nije u posjedu dokumentacije društva. U postrojenju ne postoji ovlaštena osoba za upravljanje sa potrebnim certifikatima, a to zna osobno, a i prema podacima inspekcije rada koja je provela nadzor 27.5.2021. Također je telefonski i putem pošte obavijestio djelatnike da napuste postrojenje i da mu se jave da napravi s njima sastanak, a sve kako bi zaštitio postrojenje i njih, a i dao im je do znanja da ne mogu odgovarati za njihovu sigurnost, jer nije u posjedu dokumentacije i prijeći mi se ulaz u postrojenje. Inspekcija rada od njega traži dokumentaciju koju on ne može dostaviti jer se nalazi u postrojenju. Dana 1.6.2021. bio je u Inspekciji rada i sve im to objasnio. Sva službena pošta dolazi na adresu postrojenja. Na ročištu 07.09.2021. ostao je u cijelosti kod iskaza kojeg je dao na ročištu 02. lipnja 2021., te na pitanje punomoćnika iskazao da su 21.06.2021.ušli uz asistenciju policije i sudskog ovršitelja, da je sačinjen zapisnik od strane javnog bilježnika o zatečenom stanju. U prostoru nije zatečeno ništa, poslovna dokumentacija nikakva. Nije bilo radnog računala, nije se vodio dnevnik rada i on je bio prisiljen zaustaviti proizvodnju. Tamo nisu bili zaposlenici, ušli su on i Igor Brnić .U tom trenutku nisu mogli angažirati nikakvu zaštitarsku firmu, jer im je inspekcija MUP-a nadležna za zaštitarsku službu to zabranila, i imaju to rješenje. Oko 16,30 sati je otišao i nazvao ga je Igor Brnić i rekao da je Goran provalio u postrojenje. Onda se je vratio i zvao policiju. Policija ga je uvela, a Gorana odvela na ispitivanje. Goran je bio izmijenio bravu, odnosno stavio je lokot, i ja on je ponovno morao promijeniti kako bi mogao ući. Nakon toga bila su još dva takva postupanja, te je jednom prilikom dva radnika koja su bila tamo zatečena istjerao van. Nakon toga je opet došla policija, i opet su ga privodili. Nakon

ova dva bilo je još jedno provaljivanje od strane Gorana. Predmetna nekretnina vlasništvo je Eco-biogasa. U trenutku kad je imenovan za direktora nije bilo zaštitarske tvrtke. 29.04.2021. je vidio zaštitare Generali security. Zvao je policiju da ga policija uvede u posjed. Generali securityu se je legitimirao kao direktor društva Eco biogas i nisu ga pustili u posjed. Nisu mu dali obrazloženje, samo su rekli da je odgovorna osoba Goran Glatki.

22. Sud je iskaz direktora i z.z. tužitelja-predlagatelja osiguranja Zorana Cvetkoskog u cijelosti prihvatio jer je jasan i temelji se na njegovim neposrednim saznanjima i nije suprotan materijalnim dokazima priloženim u spisu.

23. 2. tuženik Enimark Konjević, direktor i zz poduzeća Generali security, iskazao je da su 12.04.2021. preuzeli zaštitu postrojenja, i nakon toga je došlo do njihovog međusobnog prepucavanja, tko ima koliko vlasništva, tko je što. Govorili su da su oni svi vlasnici, da svi oni imaju udjele. Njima je ugovor potpisao Goran Glatki. On to nije ništa posebno pratio dok se nije zakuhalo, a pretpostavlja da je to bilo 29.04.2021. kad se prvi puta pojavio Zoran i još netko koji su se međusobno zvali kao vlasnici. Zaštitari ne obraćaju pozornost tko njima dolazi ili ne, oni to moraju riješiti na nivou firme. Oni su svi vlasnici, svi imaju udjele. Oni se moraju dogovoriti. Nakon tih događaja su kao zaštitari tražili tumačenje MUP-a koji je rekao da će sve ispitati i javiti im. Javili su im da se maknuti zaštitari su odmah po rješenju u roku od 2 sata napustili to radno mjesto. Goran Glatki je potpisao ugovor kao direktor. Imaju nekoliko ugovora, i to standardno za čuvanje objekta, onda je ostao bez radnika i nastale su velike gužve sa kamionima i onda je tražio uredovanje kamiona, i to da se nadzire vaga, utovar, istovar, pri odlasku i dolasku, te hranjenje tih bakterija. Bilo je puno kamiona. Kamioni su dovozili razni materijal, masti, lubenice, brašno. Dođe npr. pet šlepera lubenica. Nakon 29.04.2021. obratio mu se g. Zoran Cvetkosti, mailom, predstavio se u kojoj se funkciji obraća. Ne sjeća se da li je Zoran tražio pravnu osnovu na temelju koje se nalaze na terenu. Ugovor je bio u poduzeću. Status g. Cvetkoskog je u tom trenutku bio upitan zbog plombe koji su stavili na Trgovačkom sudu. Zaštitari su tražili tumačenje MUP-a da li je Zoran direktor ili nije. Ne sjeća se da li su pisanim putem tražili tumačenje MUP-a, ali su zvali MUP koji je došao kod njih rekli su da će to ispitati. Kad je potpisao ugovor sa Goranom Glatki kao direktorom, njegov status nije niti provjeravao, jer kad netko dođe niti ne slute da je neovlašten. Oni nisu sumnjali da je Zoran direktor, nego im je Goran Glatki rekao da je na to stavljena pritužba na Trgovačkom sudu, da je on i dalje direktor. Imaju odvjetnički ured s kojim surađuju a od njih nisu tražili tumačenje jer su tumačenje tražili od policije, koji je njima nadzor. I kako oni kažu, tako postupaju. Nakon zabrane u postrojenju, je ostao jedan zaštitar po nalogu Gorana Glatki, kao njegov osobni angažman da ga se ne napadne, i to je odobrio MUP. O tome da li je Zoran trebao ući ili ne oni ne odlučuju. Ugovor potpisuju direktori. Sjeća se da je došlo do promjene direktora u firmama za koje smo radili. Prema drugom direktoru bi se postavio kao i prema prvom direktoru, a kod ovih je bila posebna situacija, jer su u sporu i na Trgovačkom sudu su bile zabrane, i tražili su tumačenje MUP-a. Ne zna da li je Goran Glatki spriječio Zorana Cvetkoski da 29.04.2021. uđe u postrojenje. On osobno 29.04.2021. nije bio tamo prisutan, bili su njegovi zaposlenici. Imaju video nadzor. Goran i Zoran bili su svaki s jedne strane ulaza. To je vidio naknadno. Tu snimku je vidio, ali se ne sjeća da li sa video nadzora ili mobitela. Netko mu je to pokazao, ne sjeća se više. Video nadzor je u objektu i oni to mogu sve vidjeti.

24. Sud je iskaz 2. tuženika Enimarka Konjevića direktora i zz poduzeća Generali security prihvatio kao vjerodostojan jer je iskazivao jasno o činjenicama o

kojim ima neposrednih saznanja i o poslovanju zaštitarske tvrtke i jasno je iskazao o činjenicama o kojim ima posredna saznanja te na njegov iskaz nije bilo primjedbi.

25. Ocjenom iskaza 2. tuženika Enimarka Konjevića, direktora i zz poduzeća Generali security, utvrđeno je da djelatnici tvrtke, Zoranu Cvetkoskom, direktor i z.z. tužitelja-predlagatelja osiguranja Eco-biogasa d.o.o., unatoč tome što im se legitimirao kao ovlaštena osoba, nisu dozvolili ulazak u prostorije postrojenja te su ga time smetali u posjedu istog.

26. Temeljem iskaza tužitelja i 2. tuženika te uvida u spisnu priložene materijalne dokaze nesporno je utvrđeno da je tužitelj bio u mirnom posjedu bio postrojenja za proizvodnju el. energije.

27. 1. i 2. tuženi ne osporavaju činjenicu da su direktoru i z.z. tužitelja Zoranu Cvetkoskom dana 29.04.2021. zabranili ulazak u bio postrojenje.

28. U ovom postupku nije sporno da je dana 22.04.2021. održana skupština društva Eco- biogas na kojoj je između ostalih donijeta i odluka o upisu brisanja Gotana Glatkog kao direktora te postavljanje Zorana Cvetkoskog na mjesto direktora koja odluka je provedena u sudskom registru (list 26-30, 185).

29. Sud nije prihvatio navode 1. tuženika Gorana Glatkog da se poslužio samopomoći jer na navedeno nije dostavio dokaze.

Temeljem naprijed navedenog utvrđeno je, da su tuženi bez osnovanog razloga sprječavali tužitelja u posjedu bio postrojenja na način da su Zoranu Cvetkoskom direktoru i z.z. Eco-biogasa d.o.o. onemogućili ulazak u postrojenje i korištenje istog na način kako se koristio da tada i to da se obavlja proizvodnje el. energije.

30. Tužitelj je osnovano zatražio zaštitu posjeda sukladno odredbi čl. 21 i čl. 22 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te je sud utvrdio vrijeme, mjesto i čin smetanja i naložio zabranu svakog takvog i sličnog smetanja ubuduće na način kako je riješeno u izreci.

31. Temeljem odredbe čl. 154 st. 1 ZPP-a prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, tužitelju su priznati troškovi za zastupanje po punomoćniku temeljem Tbr. 7. toč. 2., i to jednokratnu nagradu za cijeli postupak u iznosu od 2.000,00 kuna, uvećano za PDV 25% u iznosu od 500,00 kuna, što ukupno iznosi 2.500,00 kuna, te temeljem Tbr. 11. toč. 2. trošak postupka osiguranja u iznosu od 800,00 kuna, te trošak ovršnog postupka u iznosu od 800,00 kuna, uvećano za pdv 25% u iznosu od 400,00 kuna, što ukupno 2.000,00 kuna, odnosno sveukupno 4.500,00 kuna.

32. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Jastrebarskom, 07. svibnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
SILVANA GODRIJAN

Vrijeme potpisivanja:
07-10-2021
10:45:50



S u d a c:
Silvana Godrijan

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523837323937303134383536
L=ZAGREB
S=GODRIJAN
G=SILVANA
CN=SILVANA GODRIJAN

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave ovog otpredavanja, koja se podnosi pisano u četiri primjerka ovom sudu, a o kojoj će odlučiti Županijski sud.

Dostaviti:

punomoćniku tužitelja
punomoćniku 1. tuženika
2. tuženiku

Broj zapisa: **eb300-7d4da**

Kontrolni broj: **032c7-5daf9-e8b10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SILVANA GODRIJAN, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadra, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: 5 GŽ-1380/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sucu toga suda Marinu Grbiću, u građanskopravnoj stvari tužitelja Eco-biogas d.o.o. OIB: 49433857561 iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o. iz Zagreba, Ribnjak 12-14, protiv tuženika: 1. Goran Glatki OIB: 36396544449 iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, zastupan po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu, Gajeva 5 i 2. GENERAL SECURITY d.o.o. OIB: 89775281871 iz Donje Stubice, Golubovečka 19, zastupan po punomoćnici Lei Kaldi, odvjetnici iz Zagreba, Trg Mažuranića 13, zbog smetanja posjeda, odlučujući o žalbama tuženika protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, od 7. listopada 2021. poslovni broj Psp-19/2021, dana 19. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe tuženika: 1. Gorana Glatki i 2. GENERAL SECURITY d.o.o. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne služba u Jastrebarskom, od 7. listopada 2021. poslovni broj Psp-19/2021, s time da se odbijaju i zahtjevi za naknadom troška sastava žalbi.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom odlučeno je:

"I. Utvrđuje se da su 1. tuženik GORAN GLATKI iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449 i 2. tuženik GENERAL SECURITY d.o.o. sa sjedištem u Donjoj Stubici, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, smetali tužitelja Eco-biogas d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, u zadnjem mirnom i faktičnom posjedu nekretnine koja se nalazi na adresi u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, kčbr. 1999/1, upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, u ZK.UL. 1999, k.o. 338010, Pisarovina II, sveukupne površine 17431 m², u naravi bioplinsko postrojenje, time što su dana 29.04.2021. zabranili tužitelju ulazak u navedenu nekretninu, te su 1. tuženik GORAN GLATKI i 2. tuženik GENERAL SECURITY d.o.o. dužni i nalaže im se uspostaviti prijašnje posjedovno stanje i vratiti oduzeti posjed predmetne nekretnine tako da predmetnu nekretninu slobodnu od svih osoba i stvari predaju tužitelju Eco-biogas d.o.o. putem direktora Zorana Cvetkoski u nesmetani posjed, te se 1. tuženiku

GORANU GLATKI i 2. tuženiku GENERAL SECURITY d.o.o. ubuduće zabranjuje takovo ili slično smetanje tužitelja Eco-biogas d.o.o. u nesmetanom posjedu predmetne nekretnine pod prijetnjom novčane kazne, sve u roku od 8 (osam) dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se 1. tuženiku GORAN GLATKI iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, i 2. tuženiku GENERAL SECURITY d.o.o., sa sjedištem u Donjoj Stubici, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, naknaditi tužitelju Eco-biogas d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, trošak ovog postupka u iznosu od 4.500,00 kuna sa zateznom kamatom tekućim od 07. listopada 2021. po stopi iz članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (slovima: pet) postotnih poena, tekućim na iznos parničnog troška od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe."

2. Protiv gornjeg rješenja žale se tuženici iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga, pobijajući i odluku o trošku, s prijedlozima da se pobijana odluka preinači, odnosno ukine.

3. Na žalbe nije odgovoreno.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Svoju odluku sud prvog stupnja obrazlaže time:

5.1. Da je predmet spora zahtjev tužitelja za zaštitu posjeda bio plinskog postrojenja. Podneskom 7. lipnja 2021. prvotuženik Goran Glatki predložio je donošenje odluke o prekidu postupka do pravomoćnog okončanja predmeta pod brojem P-844/2021 Trgovačkog suda u Zagrebu koja se vodi radi utvrđenja ništavosti odluke Skupštine društva Eco-biogas d.o.o., koji prijedlog nije osnovan jer to utvrđenje u navedenom parničnom postupku nije od utjecaja na predmetno smetanje posjeda, jer je čl. 21. i čl. 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima («Narodne novine», broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 i 81/15 - pročišćeni tekst, dalje - ZVDSP) propisano pravo na zaštitu posjeda i to kada drugi samovlasno smeta posjed, bilo da uznemirava ili oduzima, kada postoji pravo na zaštitu posjeda, a u čl. 441. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 i 70/19, dalje - ZPP) da je u parnicama zbog smetanja posjeda sud ograničen na ispitivanje stanja zadnjeg posjeda i čina smetanja.

5.2. Da tužitelj tvrdi da je kao vlasnik nekretnine u zadnjem mirnom posjedu nekretnine kčbr. 1999/1 k.o. Pisarovina II., da se na nekretnini u naravi nalazi Bioplinsko postrojenje Pisarovina 1200 kWei te kao povlašteni proizvođač proizvodi električnu energiju koja se redovito na mjesečnoj bazi otkupljuje temeljem Ugovora o otkupu električne energije iz postrojenja koje koristi obnovljiv izvor energije, da se prvotuženik Goran Glatki protivi tužbenom zahtjevu iz razloga što osnovanost zahtjeva ne proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe, te se kao stvarni vlasnik nalazi u posljednjem mirnom posjedu nekretnine čkbr. 199/1 upisane u zemljišnu knjigu u zk.

ul. br. 1999 k.o. Pisarovina II., da je uvidom u z.k. izvadak od 19. svibnja 2021. utvrđeno da je nekretnina vlasništvo Eco-biogas d.o.o., uvidom u Ugovor o otkupu električne energije utvrđeno je da je isti sklopljen između Hrvatskog operatora tržišta energije i trgovačkog društva Eco-biogas, radi reguliranja otkupa električne energije, uvidom o rješenju o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije (list spisa 21) utvrđeno je da je trgovačko društvo Eco-biogas ovlašteno za proizvodnju i trgovinu, između ostalog i za proizvodnju i prodaju električne energije, te da je tužitelj ima status povlaštenog proizvođača električne energije te da je 31. ožujka 2021. izvršena prodaja i isporuka električne energije, konačno da je uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno da je Zoran Cvetkoski upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje Eco-biogas.

5.3. Da je Zoran Cvetkoski, direktor i z.z. tužitelja na ročištu dana 2. lipnja 2021. iskazao da ga je dana 22. travnja 2021. skupština Eco-biogasa imenovala za odgovornu osobu i direktora te je 29. travnja 2021. oko 06,00 sati ujutro došao u postrojenje zajedno sa osiguranjem Klemm jer je znao da mora imati osiguranje za tu vrstu postrojenja. Do tada to postrojenje nije imalo osiguranje, već bi se nakon završetka radnog vremena postrojenje zaključalo i to u 19,00 sati, te nije bilo osiguranja do slijedećeg dana do 07,00 sati ujutro osim nadzornih kamera. Kad je to jutro došao stajao je ispred ulaza došao je Velemirović koji je bio u civilu, predstavio mu se i Velemirović je rekao da ima naredbu da baš njega ne smije pustiti u postrojenje, vidio je parkiran auto od Gorana Glatkog i pitao da li je Goran u postrojenju, a Velemirović je rekao da nije, da je tada nazvao policiju koji su došli za pola sata, te se identificirao - pokazao rješenje Trgovačkog suda, zaštitar je otvorio ulaz te su dva djelatnika policije ušla, on ostao vani. Nakon pola sata policija je izašla i tumačili su mu da je Goran Glatki rekao da rješenje nije pravomoćno i da ga ne mogu pustiti unutra, da je naveo da je cijelo vrijeme sa njim bilo osiguranje Klemm. Policija je i njih identificirala. To jutro video je na na ogradi - ulaznoj lesi oznaku General security, da su ga policajci savjetovali da ode na sud, jer je očito njima bilo dovoljno što je Goran rekao da rješenje nije pravomoćno. Taj dan je dobio vlasnika Security imenom Enimark koji mu je s podsmjehom čestitao na imenovanju i rekao nek vodi svoju brigu, a ja svoju, rekli su mu da su napravili Ugovor 12. travnja 2021. s vlasnikom firme. Taj ugovor mu nije bio dostavljen. Dana 28. travnja 2021. razriješio je bivšeg direktora Gorana Glatkog za postupanje po računima jer više nije bio ovlašten, te je po izvodima Erste banke vidio da je uplatio avansno po ugovoru 200.000,00 kuna General Securityu. Taj isti dan faxom i mailom poslao je General securityu raskid ugovora uz trenutno napuštanje tvrtke. Podnio je i kaznene prijave MUP-u, Agenciji za nadzor zaštitarskih tvrtki i još neke druge institucije. Navodi da je Inspektorat postupio po njegovom zahtjevu, izašli su na teren, i on je bio tamo, te je tamo bio i Velemirović, to je bilo 21. svibnja 2021. i bilo je zatvoreno i nisu ga pustili. Civilna zaštita donijela je odluku da se Security mora maknuti u roku od 8 sati, što su oni i učinili. Trenutno u postrojenju je Goran Glatki, i rečeno mu je da bolje da on ne ulazi sa svojim osiguranjem jer je tamo Goran Glatki, da je naoružan. Nije u posjedu dokumentacije društva. U postrojenju ne postoji ovlaštena osoba za upravljanje sa potrebnim certifikatima, a to zna osobno, a i prema podacima inspekcije rada koja je provela nadzor 27. svibnja 2021. Također je telefonski i putem pošte obavijestio djelatnike da napuste postrojenje i da mu se jave da napravi s njima sastanak, a sve kako bi zaštitio postrojenje i njih, a i dao im je do znanja da ne mogu odgovarati za njihovu sigurnost, jer nije u posjedu dokumentacije i priječi mi se ulaz u postrojenje. Inspekcija rada od njega traži dokumentaciju koju on ne može dostaviti jer se nalazi u

postrojenju. Dana 1. lipnja 2021. bio je u Inspekciji rada i sve im to objasnio. Sva službena pošta dolazi na adresu postrojenja. Na ročištu 7. rujna 2021. ostao je u cijelosti kod iskaza kojeg je dao na ročištu 2. lipnja 2021. te na pitanje iskazao da su 21. lipnja 2021. ušli uz asistenciju policije i sudskog ovršitelja, da je sačinjen zapisnik od strane javnog bilježnika o zatečenom stanju. U prostoru nije zatečeno ništa, poslovna dokumentacija nikakva. Nije bilo radnog računala, nije se vodio dnevnik rada i on je bio prisiljen zaustaviti proizvodnju. Tamo nisu bili zaposlenici, ušli su on i Igor Brnić. U tom trenutku nisu mogli angažirati nikakvu zaštitarsku firmu, jer im je inspekcija MUP-a nadležna za zaštitarsku službu to zabranila, imaju to rješenje. Oko 16,30 sati je otišao i nazvao ga je Igor Brnić i rekao da je Goran provalio u postrojenje. Onda se je vratio i zvao policiju. Policija ga je uvela, a Gorana odvela na ispitivanje. Goran je bio izmijenio bravu, odnosno stavio je lokot, ponovno morao promijeniti kako bi mogao ući. Nakon toga bila su još dva takva postupanja te je jednom prilikom dva radnika koja su bila tamo zatečena istjerao van. Nakon toga je opet došla policija i opet su ga privodili. Nakon toga bilo je još jedno provaljivanje od strane Gorana. Predmetna nekretnina vlasništvo je Eco-biogasa. U trenutku kad je imenovan za direktora nije bilo zaštitarske tvrtke, 29. travnja 2021. je vidio zaštitare Generali security. Zvao je policiju da ga policija uvede u posjed. Generali security se je legitimirao kao direktor društva Eco-biogas i nisu ga pustili u posjed. Nisu mu dali obrazloženje, samo su rekli da je odgovorna osoba Goran Glatki. Sud je iskaz direktora tužitelja u cijelosti prihvatio jer je jasan i temelji se na njegovim neposrednim saznanjima i nije suprotan materijalnim dokazima priloženim u spisu.

5.4. Da je Enimark Konjević, direktor i z.z. drugotuženika Generali security iskazao da su 12. travnja 2021. preuzeli zaštitu postrojenja i nakon toga je došlo do njihovog međusobnog prepucavanja, tko ima koliko vlasništva, tko je što. Govorili su da su oni svi vlasnici, da svi oni imaju udjele. Njima je ugovor potpisao Goran Glatki. On to nije ništa posebno pratio dok se nije zakuhalo, a pretpostavlja da je to bilo 29. travnja 2021. kad se prvi puta pojavio Zoran i još netko koji su se međusobno zvali kao vlasnici. Zaštitari ne obraćaju pozornost tko njima dolazi ili ne, oni to moraju riješiti na nivou firme. Oni su svi vlasnici, svi imaju udjele. Oni se moraju dogovoriti. Nakon tih događaja su kao zaštitari tražili tumačenje MUP-a koji je rekao da će sve ispitati i javiti im. Javili su im da se maknu zaštitari koji su odmah po rješenju u roku od 2 sata napustili to radno mjesto. Goran Glatki je potpisao ugovor kao direktor. Imaju nekoliko ugovora i to standardno za čuvanje objekta, onda je ostao bez radnika i nastale su velike gužve sa kamionima i onda je tražio uredovanje kamiona i to da se nadzire vaga, utovar, istovar, pri odlasku i dolasku, te hranjenje tih bakterija. Bilo je puno kamiona. Kamioni su dovozili razni materijal, masti, lubenice, brašno. Dođe npr. pet šlepera lubenica. Nakon 29. travnja 2021. obratio mu se Zoran Cvetkosti, mailom, predstavio se u kojoj se funkciji obraća. Ne sjeća se da li je Zoran tražio pravnu osnovu na temelju koje se nalaze na terenu. Ugovor je bio u poduzeću. Status Cvetkoskog je u tom trenutku bio upitan zbog plombe koju su stavili na Trgovačkom sudu. Zaštitari su tražili tumačenje MUP-a da li je Zoran direktor ili nije. Ne sjeća se da li su pisanim putem tražili tumačenje MUP-a, ali su zvali MUP koji je došao kod njih rekli su da će to ispitati. Kad je potpisao ugovor sa Goranom Glatki kao direktorom, njegov status nije niti provjeravao, jer kad netko dođe niti ne slute da je neovlašten. Oni nisu sumnjali da je Zoran direktor, nego im je Goran Glatki rekao da je na to stavljena pritužba na Trgovačkom sudu, da je on i dalje direktor. Imaju odvjetnički ured s kojim surađuju, a od njih nisu tražili tumačenje jer su tumačenje tražili od policije, koji je njima nadzor. I kako oni kažu, tako postupaju. Nakon zabrane

u postrojenju, je ostao jedan zaštitar po nalogu Gorana Glatki, kao njegov osobni angažman da ga se ne napadne, i to je odobrio MUP. O tome da li je Zoran trebao ući ili ne oni ne odlučuju. Ugovor potpisuju direktori. Sjeća se da je došlo do promjene direktora u firmama za koje smo radili. Prema drugom direktoru bi se postavio kao i prema prvom direktoru, a kod ovih je bila posebna situacija, jer su u sporu i na Trgovačkom sudu su bile zabrane, i tražili su tumačenje MUP-a. Ne zna da li je Goran Glatki spriječio Zorana Cvetkoski da 29. travnja 2021. uđe u postrojenje. On osobno 29. travnja 2021. nije bio tamo prisutan, bili su njegovi zaposlenici. Imaju video nadzor. Goran i Zoran bili su svaki s jedne strane ulaza. To je vidio naknadno. Tu snimku je vidio, ali se ne sjeća da li sa video nadzora ili mobitela. Netko mu je to pokazao, ne sjeća se više. Video nadzor je u objektu i oni to mogu sve vidjeti. Sud je iskaz prihvatio kao vjerodostojan jer je iskazivao jasno o činjenicama o kojim ima neposrednih saznanja i o poslovanju zaštitarske tvrtke i jasno je iskazao o činjenicama o kojim ima posredna saznanja te na njegov iskaz nije bilo primjedbi.

5.5. Da je ocjenom iskaza svjedoka utvrđeno da djelatnici tvrtke drugotuženika Zoranu Cvetkoskom, direktoru i z.z. tužitelja Eco Biogasa d.o.o., unatoč tome što im se legitimirao kao ovlaštena osoba nisu dozvolili ulazak u prostorije postrojenja te su ga time smetali u posjedu istog, da je temeljem iskaza tužitelja i drugotuženika te uvida u spisu priložene materijalne dokaze kao nesporno utvrđeno da je tužitelj bio u mirnom posjedu bio postrojenja za proizvodnju el. energije, da tuženici ne osporavaju činjenicu da su direktoru i z.z. tužitelja Zoranu Cvetkoskom dana 29. travnja 2021. zabranili ulazak u bio postrojenje, nije sporno da je dana 22. travnja 2021. održana skupština društva Eco- biogas na kojoj je između ostalih donijeta i odluka o upisu brisanja Gotana Glatkog kao direktora te postavljanje Zorana Cvetkoskog na mjesto direktora koja odluka je provedena u sudskom registru (list spisa 26-30, 185). Sud nje prihvatio navode prvotuženika Gorana Glatkog da se poslužio samopomoći jer na navedeno nije dostavio dokaze. Temeljem naprijed navedenog utvrđeno je, da su tuženi bez osnovanog razloga sprječavali tužitelja u posjedu bio postrojenja na način da su Zoranu Cvetkoskom direktoru i z.z. Eco Biogasa d.o.o. onemogućili ulazak u postrojenje i korištenje istog na način kako se koristio da tada i to da se obavlja proizvodnje el. energije. Tužitelj je osnovano zatražio zaštitu posjeda sukladno odredbama čl. 21. i čl. 22. ZVDSP-a te je sud utvrdio vrijeme, mjesto i čin smetanja i naložio zabranu svakog takvog i sličnog smetanja ubuduće.

6. Prije svega pobijano rješenje nije opterećeno niti jednom bitnom povredom odredaba procesnog zakona iz čl. 354. st. 2. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine», broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje - ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. ZPP-a, a ni onom na koju se upire u žalbama tuženika iz točke 11. istog članka jer rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, niti je počinjena povreda iz točke 6. na koju se ukazuje u žalbi drugotuženika jer iz spisa predmeta proizlazi da je nakon ročišta od 2. lipnja 2021. na kojem je bio nazočan zakonski zastupnik drugotuženika, a koje ročište je odgođeno za dan 7. rujna 2021. da bi podneskom drugotuženika od 7. srpnja 2021. sud bio obaviješten da je zakonski zastupnik drugotuženika angažirao punomoćnicu i u podnesku navedeno da je punomoćnica upoznata o ročištu zakazanom za dan 7. rujna 2021. te da će u međuvremenu izvršiti uvod u spis, no kako unatoč tome punomoćnica svojevrijedno ipak nije pristupila na ročište od 7. srpnja 2021. na kojem je sud zaključio glavnu raspravu drugotuženik nije onemogućen u raspravljanju pred

sudom niti se u žalbi navodi u čemu bi to konkretno bio zaklinut u suđenju, odnosno sastojalo to raspravljanje za slučaj da je prisustvovala njegova punomoćnica, tako da ne postoji procesna povreda iz članka 354. st. 2. točka 6. ZPP-a.

7. Nadalje, po pravnom motrištu ovog suda pobijano rješenje nije rezultat pogrešne primjene materijalnog prava kada je tužitelju pružena posjedovna zaštita u smislu čl. 22. st. 1. ZVDSP-a, jer su sa sigurnošću utvrđene dvije relevantne činjenice da bi se pružila zatražena zaštita - posljednji mirni posjed tužitelja i čin smetanja, ovdje oduzimanja posjeda nekretnine od strane tuženika onemogućavanjem posjedovanja, s time da u odnosu na žalbene prigovore valja kazati da postoji pasivna legitimacija obaju tuženika i to prvotuzenika koji je naložio drugotuzeniku da odlučno verbalno i fizički zabrani direktoru tužitelja da kritične prigode uđe u posjed predmetne nekretnine, odnosno u posjed bioplinско postrojenja Pisarovina 1200 kWei, u kojem je tužitelj do tada nedvojbeno bio u zadnjem mirnom posjedu i da je prema stabilnoj sudskoj praksi (v. odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Gzz 39/1994) pasivno je legitimirana i ona osoba pa koja je radila po nečijem nalogu, kao ovdje drugotuzenik po nalogu i bjelodano u korist prvotuzenika, a činjenica da drugotuzenik ne bi imao namjeru smetanja posjeda nije bitna jer nije potrebno postojanje namjere da se smeta tuđi posjed, već je dovoljno da postoji svijest, znanje da se poduzetom radnjom smeta tuđi posjed, a drugotuzenik je prije kritične prigode znao da je tužitelj promijenio osobu direktora i da su postupili po nalogu prvotuzenika, kao ranijeg direktora, tako da su novom direktoru zabranili ulazak u postrojenje, kako je to utvrđeno u postupku, pa je i drugotuzenik pasivno legitimiran u ovoj parnici za smetanje posjeda.

8. To slijedi iz iskaza direktora tužitelja Zorana Cvetkoskog te sadržaja policijskog izvješća broj: 511-1-39/8-39-248/21 od 2. travnja 2021. (list spisa 31) iz kojeg proizlazi da je kritične prigode zatečeni tuženici, na ulaznim vratima postrojenja bio zaštitar Nedeljko Velimirović, djelatnik drugotuzenika, koji je zabranio ulazak novom direktoru u postrojenje što slijedi i iz analize iskaza direktora drugotuzenika Enimarka Konjevića koji navodi - da se sjeća da je došlo do promjene direktora u firmama za koje su radili, da nisu sumnjali da je Zoran direktor, ali im je Goran Glatki rekao da je na to stavljena pritužba na Trgovačkom sudu, da je on i dalje direktor, da imaju odvjetnički ured s kojim surađuju, a od njih nisu tražili tumačenje jer su tumačenje tražili od policije, koji je njima nadzor. I kako oni kažu, tako postupaju. Nakon zabrane u postrojenju, ostao je jedan zaštitar po nalogu Gorana Glatki kao njegov osobni angažman da ga se ne napadne i to je odobrio MUP, jer potom iskazuje da su tražili tumačenje MUP-a koji je rekao da će sve ispitati i javiti im i da su im javili da se maknu zaštitari koji su odmah po rješenju u roku od 2 sata napustili to radno mjesto - ali dodaje i to - da su unatoč nalogu policije da se odmah povuku iz postrojenja i dalje postupali po nalogu prvotuzenika jer priznaje da je ostao jedan zaštar - dok Zoran Cvetkoski navodi da je i Inspektorat postupio po njegovom zahtjevu, izašli su na teren, i on je bio tamo, te je tamo bio i Velemirović, što je bilo 21. svibnja 2021. i bilo je zatvoreno i nisu ga pustili - zbog čega se ne mogu prihvatiti žalbeni navodi kojim se drugotuzenik pokušava ekskulpirati odgovornosti za čin oduzimanja posjeda postrojenja tužitelju jer su ustrajali u zabrani i nakon kritične prigode.

9. Što se tiče aktivne legitimacije tužitelja kao pravne osobe direktor tužitelja ima ovlast na zastupanje tužitelja po zakonu na temelju odredbe čl. 41. st. 1. i čl. 426. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/93, 34/99, 121/99,

52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19, dalje - ZTD), a iz spisa predmeta proizlazi da je Zorana Cvetkoskog na mjesto novog direktora tužitelja imenovalo ovlašteno tijelo društva dana 28. travnja 2021. i da je upis u sudski registar promjene člana uprave deklaratornog karaktera sukladno odredbi čl. 425. st. 4. ZTD-a (v. odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženog u odluci broj Revt 250/2009) čime se ne dira u načelo javnosti i načelo povjerenja podataka upisanih u sudski registar, u smislu čl. 66. ZTD-a, jer se svaka osoba može pozvati na stanje upisa u registru osim osobe kojoj je bilo ili moralo biti poznato da se stvarno stanje razlikuje od stanja upisanog u registru (čl. 66. st. 2. ZTD-a).

10. Pored navedenog treba reći da se u konkretnom slučaju ne radi o zaštiti interesa trećih osoba, prema kojima upis u sudski registar ima učinak od dana upisa u smislu čl. 11. Zakona o sudskom registru ("Narodne novine", broj 1/95 do 40/19, dalje - ZSR) već o odnosu unutar društva i da je u konkretnom slučaju prvotuženik kao raniji direktor tužitelja bio upoznat sa stvarnim stanjem u trenutku zabrane ulaska novomimenovanom direktoru u postrojenje, ali i drugotuženik pa se stoga ne mogu ni pozivati na stanje u sudskom registru u smislu čl. 63. st. 1. i 3. ZSR-a.

11. Sud prvog stupnja opravdano nije prihvatio prijedlog tuženika da se prekine ovaj postupak do pravomoćnog okončanja parnice pod brojem P-844/2021 koja se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu radi utvrđenja ništavosti odluke Skupštine društva Eco-biogas d.o.o. o imenovanju direktora Zorana Cvetkoskog od 22. travnja 2021. jer učinak opoziva članova uprave nastupa donošenjem valjane odluke pa bi prekid posesorne parnice bio protivan procesnoj odredbi čl. 441. ZPP-a i materijalno-pravnoj iz čl. 22. st. 2. ZVDSP-a, s obzirom da je bitno za razrješnje ove pravne stvari to postoji valjana odluka tijela koje je nadležno imenovati direktora, a ako odluka bude utvrđena ništetnom konstitutivnom odlukom trgovačkog suda prestat će ovlaštenje direktora neovisno o upisu u sudski registar (čl. 357. st.3. ZTD-a).

12. Konačno, paušalni navod prvotuženika da je radnjom opisanom u rješenju postupao u zaštiti svojega posjeda nisu odlučni za rješenje spora, kod utvrđenja da je tužitelj kao pravna osoba bio u posljednjem mirnom posjedu predmetne nekretnine i da su ga tuženici smetali time što su direktoru zabranili ulaz u postrojenje pa nije riječ o radnjama samopomoći u smislu odredbe čl. 22. i čl. 27. ZVDSP-a nego o samovlasnom smetanju tuđeg posjeda i prvotuženika kao ranijeg pomoćnika u posjedovanju u smislu čl. 12. ZVDSP-a.

13. Zbog svega navedenog valjalo je odbiti žalbe tuženika i na temelju odredbe čl. 380. točka 2. ZPP-a potvrditi pobijano rješenje, zajedno s odlukom o trošku, dok je odluka o trošku žalbenog postupka donesena u smislu odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a.

U Zadru, 19. studenog 2021.

S U D A C

Marin Grbić

Dokument je elektronički potpisan:
MARIN GRBIĆ

Vrijeme potpisivanja:
22-11-2021
10:03:23

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.97=#130D48523937343635333031373231
L=ZADAR
S=GRBIC
G=MARIN
CN=MARIN GRBIC



Broj zapisa: **eb302-3d9ce**

Kontrolni broj: **0a130-c295e-775ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIN GRBIĆ, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

davatelja leasinga, OTP leasing d.o.o., izveo iz kruga postrojenja tog trgovačkog društva u Píсарovini, Ribnjačarska ulica 1, te ih neovlašteno zadržao za sebe, na način da ih je u svoju korist sakrio na točno nepoznatu lokaciju, te ih odbija vratiti u posjed korisniku leasinga, trgovačkom društvu ECO-BIOGAS d.o.o., koje društvo je i nadalje, iako vozila nema u svom posjedu, u obvezi plaćati davatelju leasinga OTP leasing d.o.o. mjesečne iznose rata po svih pet Ugovora, kojim je postupanjem oštetio trgovačko društvo ECO-BIOGAS d.o.o. u točno neutvrđenom iznosu, svakako većem od 290.733,00 kn,

- d a k l e, protupravno prisvojio tuđu pokretnu stvar koja mu je povjerena, a vrijednost utajene stvari je velika,

2. u vremenu od 22. travnja 2021. godine, pa do 21. lipnja 2021. godine, u Píсарovini, Ribnjačarska ulica 1, a nakon što je dana 22. travnja 2021. godine odlukom članova trgovačkog društva ECO-BIOGAS d.o.o. smijenjen s mjesta direktora istog trgovačkog društva, osum. Goran Glatki, iz kruga bioplinskog postrojenja u vlasništvu trgovačkog društva ECO-BIOGAS d.o.o. na navedenoj adresi, uzeo i za sebe zadržao radno računalo trgovačkog društva ECO-BIOGAS d.o.o., vrijedno najmanje 10.000,00 kn, na kojem su računalu instalirani programi neophodni za praćenje rada postrojenja, uključujući dnevnik rada postrojenja, evidencije po HACCAP planu, aplikacija Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, programi za mjerenje nusproizvoda, zapisi o radu motora, temperaturama postrojenja, službena prepiska s dobavljačima, kao i radnu knjigu bioplinskog postrojenja u koju se unose svi relevantni pokazatelji rada bioplinskog postrojenja, te svu poslovnu dokumentaciju društva koja se sukladno Zakonu o trgovačkim društvima i Zakonu o računovodstvu treba nalaziti u sjedištu trgovačkog društva,

- d a k l e, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da ju protupravno prisvoji,

- pa da bi time radnjama opisanim pod točkama 1. i 2. počinio kaznena djela protiv imovine – i to djelom pod točkom 1. kazneno djelo utaje, opisano po članku 232. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, dalje: KZ/11), a djelom pod točkom 2. kazneno djelo krađe, opisano po članku 228. stavak 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11.

Napomena:

Protupravno postupanje koje je predmetom točke 1. kaznene prijave odgovorna osoba – direktor podnositelja kaznene prijave, g. Zoran Cvetkoski, prijavio je dana 5. svibnja 2021. godine u nadležnoj PP Jastrebarsko, o čemu se dostavlja potvrda u prilogu.

Ujedno, dana 5. svibnja 2021. godine, protupravno postupanje iz točke 1. prijavljeno je i Postaji prometne policije PUZ-a, dopisom odgovorne osobe – direktora podnositelja kaznene