



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Benkovac, Ulica Stjepana Radića 10

Poslovni broj: P-1036/2024-59

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sutkinji Božani Mihalj, u pravnoj stvari tužiteljice Sonje Vrtača, OIB: 83101574644, Donja Jagodnja 40, zastupana po punomoćniku Zvonimiru Vrkiću, odvjetniku iz Benkovca, protiv tuženika ad. 1. Todore Vrtača ud. Gjуре, ad. 2. Dare Oluić ž. Save, ad. 3. Milke Vrtača pok. Drage, ad. 4. Steve Vrtače pok. Rade, osobno i kao nasljednik Marka Vrtače pok. Rade, upisanog u zk. ul. br. 64 za k.o. Donja Jagodnja, zk. tijelo II kao 2. suvlasnički dio i kao 5. suvlasnički dio, ad. 5. Vasilije Vrtača ud. Branka, ad. 6. Milana Vrtače pok. Branka, ad. 7. Jovana Vrtače pok. Branka, ad. 8. Dragice Vrtača pok. Branka, ad. 9. Danke Vrtača ud. Dušana, OIB: 23656314296, Donja Jagodnja 40, ad. 10. Petra Jokića, Vrčin, Nasip Naselje 10, R. Srbija, ad. 11. Milene Jokić, OIB: 00963460386, Tenja, Miroslava Krleže 36, ad. 12. Anje Jokić, OIB: 97264641439, Vrčin, Nasip Naselje 10, R. Srbija, tuženici ad.11.-12. kao nasljednici Sandre Vrtača p. Dušana, ad. 13. Đure Vrtače, Đurinog, OIB: 19562156088, Veternik, Nova 40 22, R. Srbija, ad. 14. Milice Stanić ž. Milana, ad. 15. Momira Vrtače pok. Save, OIB: 69748556778, Novi Beograd, Peđe Milosavljevića 23/7, R. Srbija, ad. 16. Drage Žarkovića, Markovog, OIB: 93776005236, Liverpool, Bathurst St 20/3, Australija, ad. 17. Veljka Žarkovića, Markovog, OIB: 85136731415, Mona Vale, Golf Ave 9/58, Australija, ad. 18. Mileve Štrbac, ad. 19. Rose Tuta, ad. 20. Dušanke Vrtača pok. Branka, ad. 21. Mirjane Vuletić, OIB: 39079033524, Kula Atlagić 11, upisana i u zk ul. br. 64 za k.o. Donja Jagodnja, zk. tijelo II kao 28. suvlasnički dio i kao 30. suvlasnički dio, ad. 22. Milene Omerović, OIB: 56944947124, Brezje, Trešnjevačka 69 A, upisana i u zk ul. br. 64 za k.o. Donja Jagodnja, zk. tijelo II kao 27. suvlasnički dio i kao 29. suvlasnički dio, ad. 23. Borisa Mihovilovića, OIB: 99834890540, Banjole, Čimulje 33 i ad. 24. Mirjane Radošević, OIB: 23225535109, Medulin, Regi 9, zastupana po punomoćniku Goranu Jukopila, odvjetniku iz Pule, tuženici ad. 1.-8., 14., 16., 18.-20., nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Elmi Predovan, odvjetnici iz Benkovca, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 27. kolovoza 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika ad. 23. i ad. 24. Ivana Galića, odvjetnika u Biogradu na Moru, na ročištu radi objave presude dana 15. rujna 2026.

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužiteljica SONJA VRTAČA (OIB:83101574644), iz Donje Jagodnje, Donja Jagodnja 40, stekla valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na čest. zem. 49/2 k.o. Donja Jagodnja, površine 512 m², u naravi kuća na adresi Donja Jagodnja 40, površine 62 m² i dvorište površine 450 m², koja čestica nastaje od dijela čest. zem. 49 k.o. Donja Jagodnja, površine 3719 m², sve prema geodetskom elaboratu ureda ovlaštenog inženjera geodezije vl. Romano Kovačević, broj elaborata 2023-195 od dana 21. rujna 2023. godine, potvrđenom od strane DGU, PUK Zadar, Odjel za katastar nekretnina Benkovac, Klasa: 932-06/2023-02/339, Urbroj: 541-24-05/2-23-3 dana 6. listopada 2023. godine, što su tuženici dužni priznati i izdati ispravu podobnu za zemljišnoknjižni prijenos navedenih nekretnina u vlasništvo tužitelja, jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda, po njenoj pravomoćnosti, a sve to u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženicama ad. 23. Borisu Mihoviloviću i ad. 24. Mirjani Radošević da tužiteljici solidarno naknade parnični trošak u iznosu od 1.936,54 eura, u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadom troška, za iznos koji predstavlja razliku zatraženog i dosuđenog troška, odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je stvarna vlasnica i posjednica čest. zem. 49/2 k.o. Donja Jagodnja, površine 512 m², u naravi kuća na adresi Donja Jagodnja 40, površine 62 m² i dvorište površine 450 m², koja čestica nastaje od dijela čest. zem. 49 k.o. Donja Jagodnja, površine 3719 m², sve prema geodetskom elaboratu ureda ovlaštenog inženjera geodezije vl. Romano Kovačević, broj elaborata 2023-195 od dana 21. rujna 2023. godine, potvrđenom od strane DGU, PUK Zadar, Odjel za katastar nekretnina Benkovac, Klasa: 932-06/2023-02/339, Urbroj: 541-24-05/2-23-3 dana 6. listopada 2023. godine. Predmetna nekretnina je u cijelosti ograđena te predstavlja obiteljsku kuću i dvorište u vlasništvu tužiteljice. Predmetna nekretnina predstavlja je vlasništvo djeda tužiteljice, pok. Branka Vrtače pok. Rade.

1.1. Navodi da je predmetnu nekretninu stekla na način da je 1/3 (jednu trećinu) suvlasničkog dijela stekla temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu iza svojeg oca Vrtača Dušana pok. Branka, posl. broj: O-27/77 od dana 1. veljače 1977. godine, 1/3 (jednu trećinu) suvlasničkog dijela temeljem Darovnog ugovora sklopljenog s majkom Vrtača Dankom dana 13. lipnja 2023. godine, ovjerenog od strane javnog bilježnika Waltera Thomasa Lyubicica, u Sydneyu, pod posl. brojem: UPPT-GZ-190814, dana 20. lipnja 2023. godine, dok je 1/3 (jednu trećinu) suvlasničkog dijela stekla usmenim raspolaganjem od strane pok. sestre Vrtača Sandre. Sandra Vrtača preminula je dana 25. svibnja 2016. godine u Vrčinu, Republika Srbija, a istu su naslijedili izvanbračni suprug Petar Jokić te kćeri Milena i Anja Jokić, koji su ujedno u ovom predmetu tuženici ad.11.-ad.13.

1.2. Pok. Dušan Vrtača pok. Branka predmetnu nekretninu da je stekao temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu iza svojeg oca Vrtača Branka pok. Rade, posl. broj: O-47/66 od dana 15. travnja 1966. godine te diobom sa svojom braćom i sestrama. Pok. Branko Vrtača predmetnu nekretninu stekao je nasljeđivanjem iza smrti njegova oca Vrtača Rade te diobom s braćom i sestrama. Dušan Vrtača je nakon smrti oca Branka na predmetnoj nekretnini krajem 1960-ih

godina sagradio obiteljsku kuću u kojoj je živio sa svojom suprugom Dankom te kćerima Sonjom, ovdje tužiteljicom, i Sandrom, a u kojoj su kući one nastavile živjeti i poslije njegove smrti.

1.3. Ističe kako je u katastarskom operatu u posjedovnom listu broj 33 za k.o. Donja Jagodnja kao posjednik dijela čest. zem. 49 k.o. Donja Jagodnja u površini od 558 m² još uvijek upisan djed tužiteljice, Vrtača Branko pok. Rade.

1.4. Predmetna nekretnina da se već dugi niz godina nalazi u vlasništvu i posjedu tužiteljice i njenih pravnih prednika te ih nitko nikad nije ometao u posjedu i korištenju iste.

2. Tuženici ad. 23. Boris Mihovilović i ad. 24. Mirjana Radošević u odgovoru na tužbu osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Smatraju kako je tužbeni zahtjev neosnovan iz razloga što nigdje iz tužbe ne proizlazi niti je iz navedenih činjenica utvrđeno poštenje posjeda tužiteljice. Zaključno, smatraju kako ovakvim postupkom nastoje izbjeći postupak razvrgnuća suvlasništva, a koji postupak bi trebao biti jedini adekvatan, pravno i životno prihvatljiv u ovoj situaciji.

3. Tuženica ad. 11. Milena Jokić u odgovoru na tužbu je navela da kao nasljednica dijela pokojne majke Sandre Vrtače da se odriče svega navedenog u tužbi.

4. Ostali tuženici se nisu očitovali na tužbu u ovom postupku u ostavljenom roku za odgovor na tužbu.

5. U dokaznom je postupku sud proveo uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geometra iz GEO LESI j.d.o.o., pročitao i izvršio uvid u geodetski elaborat, potvrđen od DGU, Područnog ureda za katastar Zadar, Odjela za katastar nekretnina Benkovac, klasa: 932-06/23-02/339, urbroj: 541-24-05/2-23-3 od 6. listopada 2023. (l.s. 8-36), izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 64 k.o. Donja Jagodnja (l.s. 32-34), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu posl. broj: O-27/77 iza smrti Vrtača Dušana pok. Branka od 1. veljače 1977. (l.s. 35), Darovni ugovor sklopljen između Danke Vrtača kao darovateljice i Sonje Vrtača kao daroprimatelja od 13. lipnja 2023. (l.s. 36-38), izvod iz matične knjige umrlih za Sandru Vrtača (l.s. 39-40), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu posl. br. O. 47/66 iza smrti Vrtača Branka pok. Rade od 15. travnja 1966. (l.s. 41-46), izvod iz posjedovnog lista broj 33 k.o. Donja Jagodnja (l.s. 47), izvod iz katastarskog plana (l.s. 48), posjedovni list broj 33, 34, 37 k.o. Jagodnja Donja (l.s. 114-131), rješenje Općine Benkovac, Uprave za katastar i geodetske poslove od 10. prosinca 1970. (l.s. 132-133), zapisnik o diobi (l.s. 134), prijavni list od 25. studenog 1970. (l.s. 136-143) te je saslušao svjedoke Miroslava Popovića i Stanislava Zanića (l.s. 196-197).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Pasivna legitimacija tuženika je utvrđena na temelju izvatka iz zemljišne knjige (l.s. 32-34).

8. Neposrednim opažanjem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Tomislava Ćurka iz firme GEO LESI j.d.o.o. Zadar utvrđeno je da pokazana sporna nekretnina odgovara predviđenoj novoj k.č. br. 49/2 za cijelo iz priloženog geodetskog elaborata pretparcelacije izrađenog od strane ovlaštenog inženjera Romana Kovačevića s tim da taj elaborat još nije proveden. K.č. br. 49/2 nastala je od matične

k.č. br. 49 a u naravi se radi o staroj prizemnoj kući koja je vidljivo danas zapuštena i u njoj se ne živi, radi se o prizemnici sa ravnom pločom. Pripadajuće dvorište omeđeno je sa sjeverozapadne i jugoistočne strane starim suhozidima i kameno-betonski zidovima susjeda dok jedino sa sjeveroistočne strane je dvorište ograđeno suhozidom koji pripada ovoj novoj k.č. br. 49/2. U jugozapad do glavne asfaltne ceste kroz mjesto omeđen je starim betonskim zidom koji također pripada ovoj spornoj nekretnini. Sve nalazeće u k.o. Jagodnja Donja.

9. Iz rješenja o nasljeđivanju iza smrti Vrtača Dušana pok. Branka proizlazi da su njegovim nasljednicima proglašeni supruga Vrtača Danka i kćeri Vrtača Sonja i Vrtača Sandra.

10. Iz Darovnog ugovora sklopljenog između Danke Vrtača kao darovatelja i Sonje Vrtača kao daroprimatelja slijedi da je darovateljica između ostalih i predmetnu nekretninu darovala svojoj kćeri Sonji Vrtača.

11. Iz Izvoda iz matične knjige umrlih slijedi da je Sandra Vrtača preminula dana 25. svibnja 2016.

12. Iz rješenja o nasljeđivanju iza smrti Vrtača Branka pok. Rade slijedi da su njegovim nasljednicima na ostavinskoj imovini (između ostalih i dijelu čest. zem. 49 k.o. Jagodnja Donja) proglašeni supruga Vrtača Vasilija, sinovi Vrtača Dušan, Vrtača Milan, Vrtača Jovo, kćeri Vrtača Dragica Vrtača Dušanka, svi za 1/6 dijela.

13. Iz zapisnika o diobi slijedi da su se nasljednici iza smrti Vrtača Branka pok. Rade dijelili, tako da su nekretnine koje su pripale pojedinim djeljenicima označene po nazivima.

14. Iz izvoda iz posjedovnog lista broj 33 k.o. Donja Jagodnja slijedi da je dio čest. zem. 49, Kod Kule Stare, pašnjak površine 558 m² upisan na imenu Vrtača Branko pok. Rade za cijelo.

15. Svjedok Miroslav Popović navodi da je sa Dankom, koja živi u Australiji, jako dobar prijatelj te da je ona starija od njega 10-ak godina. Njezina kćer Sonja Vrtača je prije 7-8 godina došla iz Australije da želi tu zemlju urediti pa da joj svjedok pomogne, a to bi joj dala njezina majka i sestra. Sonja je imala još jednu sestru Sandru koja je 2016. umrla. Svjedok je bio sa njezinim suprugom koji je suglasan da to pripadne sve Sonji. U naravi predmetna nekretnina predstavlja kuću i dvorište cca 500 m², koje je u cijelosti ograđeno suhozidom. Kuću je počeo graditi pokojni Dankin muž Dušan 1965., a uselio se 1970. sa ženom i djecom. Svjedoku je poznato da je ispred kuće bila prodavnica te je kao dijete dolazio u tu prodavnicu, a nekretnina je već tada bila u suhozidu. Zna da je Dušanu to dao njegov otac Branko. Dušan je umro 1976., nakon čega je Danka ostala sa dvoje male djece, a pokojna svekrva Dankina i djever pomogli su da priključi struju na kući. Svjedok živi u Gornjoj Jagodnji već 25 godina, a vratio se 2002. Između njegove i Dankine kuće nema drugih kuća, a u blizini predmetne nekretnine nalazi se njegov vinograd udaljen oko 50 metara. Prošle godine bio je sa Dankinim djeverom Đokom i još jednim djeverom koji su se raspitivali za srušeni suhozid, za koji navode da je njihov. Po njihovom ponašanju svjedok nije primijetio da oni osporavaju Danki dvorište i kuću, a misli da im je i drago da netko to obnovi jer i oni planiraju obnoviti svoj dio. Oni su prvi susjedi i imaju svoje nekretnine. Svjedok nije

čuo da bi netko drugi dolazio na predmetnu nekretninu, niti je čuo za Mirjanu Radošević ili Borisa Mihovilovića. Na pitanja zamj. punomoćnika tuženika ad. 23. i ad. 24. svjedok iskazuje da mu nisu poznati tuženici niti mu je poznato da polažu neka vlasnička i posjedovna prava na predmetnu nekretninu. Po njegovom mišljenju nema nitko suvlasništvo. Misli da kuća nema građevinsku dozvolu, a nije mu poznato je li legalizirana. Ne zna ime Nela Žarković niti bi li ona bila u rodu s tužiteljicom.

16. Svjedok Stanislav Zanić iskazao je da je susjed Sonje Vrtača i njezine majke Danke, a da je u toj kući živjela i Sonjina sestra Sandra, koja je umrla prije 7-8 godina. Navodi da su one tu kuću dobile od Dušana, koji je gradio kuću. Misli da kuća ima oko 60 m², a teren oko 500 m². Dušana se ne sjeća, ali ga zna po pričama. Oni su u ovoj kući živjeli do 1995. godine. Njihov otac Dušan je umro 70-ih godina pa ga se ne može sjećati. Navodi da s jedne i druge strane imaju suhozidu, a da su iza kuće nekada bili vrtli gdje se sadio krumpir, biž i bob. To su oni sadili za sebe. Na ovoj nekretnini svjedok viđa Sonju koja dođe možda jedan put godišnje, a od pok. Sandre muž dolazi tu, održava i kosi. Ne zna da li on polaže vlasnička prava na ovu kuću. Također ne zna da li netko osim njih polaže vlasnička i posjedovna prava na ovu nekretninu. Svjedok navodi da živi u mjestu od kada se rodio. Od tuženika poznaje neke, npr. Mirjanu Vuletić, Milenu Omerović, Todora Vrtaču i Stevu Vrtaču, dok mu Nela Žarković, Boris Mihovilović i Mirjana Radošević nisu poznati. Nije mu poznato ima li netko od navedenih tuženika neka vlasnička prava na ovoj nekretnini. Koliko on zna, vlasnici kuće i okućnice su Danka i njezine dvije kćeri, odnosno sada Danka i Sonja. Nije mu poznato ima li kuća građevinsku dozvolu i je li legalizirana.

17. Sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. - u daljnjem tekstu: ZPP) sud je provedene dokaze cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi.

18. Uviđajem na licu mjesta, uz sudjelovanje vještaka mjernika, utvrđeno je da sporna nekretnina u naravi odgovara predviđenoj k.č. br. 49/2, nastaloj od matične k.č. br. 49, te da se na istoj nalazi stara prizemna kuća s pripadajućim dvorištem, omeđenim zidovima i suhozidima.

19. Iz rješenja o nasljeđivanju iza smrti Dušana Vrtače proizlazi da su njegovim nasljednicima proglašene supruga Danka te kćeri Sonja i Sandra. Darovnim ugovorom Danka Vrtača predmetnu je nekretninu darovala kćeri Sonji. Izvodom iz matične knjige umrlih potvrđeno je da je Sandra Vrtača preminula 25. svibnja 2016.

20. Rješenje o nasljeđivanju iza smrti Branka Vrtače pok. Rade te zapisnik o diobi ukazuju na raniji slijed prava u odnosu na k.č. br. 49, dok izvod iz posjedovnog lista potvrđuje da je dio te čestice bio upisan na Branka Vrtaču pok. Rade za cijelo.

21. Iskazi svjedoka u bitnom su suglasni u pogledu činjenice da su predmetnu kuću i okućnicu dugi niz godina koristile Danka Vrtača i njezine kćeri Sonja i Sandra. Svjedoci, stanovnici mjesta, naveli su da su Danka i njezine kćeri u kući živjele do 1995. godine. Svjedok Stanislav Zanić navodi da danas Sonja povremeno dolazi na nekretninu, dok je održava i kosi muž pok. Sandre. Svjedocima nije poznato da bi tuženici polagali vlasnička ili posjedovna prava na predmetnu nekretninu.

22. Ocjenjujući sve navedene dokaze u njihovoj međusobnoj vezi, sud nalazi da se materijalna dokumentacija i iskazi svjedoka u bitnom međusobno podudaraju te potvrđuju kontinuitet korištenja predmetne nekretnine od strane tužiteljice i njezinih prednika.

23. Nakon provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da su predmetnu nekretninu tužiteljica i njezini pravni prednici neprekidno posjedovali preko 50 godina, pri čemu nitko nije ometao njihov posjed i korištenje nekretnine, a pravo na predmetnoj nekretnini na tužiteljicu je preneseno darovanjem i nasljeđivanjem.

24. Odredba članka 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., 81/15., 94/17., dalje u tekstu: ZV) propisuje da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda ili druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem te po osnovi zakona.

25. Odredba članka 18. stavak 5. ZV-a propisuje da se posjed smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno, dok će se prema članku 11. stavku 3. ZV-a posjed smatrati samostalnim, ako se ne dokaže suprotno.

26. Odredba članka 159. stavak 3. ZV-a propisuje da samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

27. Prema tome, kako je u postupku utvrđeno da je je prednik tužiteljice bio u mirnom i nesmetanom posjedu utužene nekretnine, i to preko 20 godine, to je isti vlasništvo stekao dosjelošću, a koje pravo je potom darovanjem i nasljeđivanjem prešlo na tužiteljicu, radi čega je na temelju odredbe članka 115. ZV-a prihvaćen kao osnovan tužbeni zahtjev.

28. Neosnovanim valja ocijeniti navod tuženika da tužiteljica ovim postupkom nastoji izbjeći razvrgnuće suvlasništva. Iako su tuženici zemljišnoknjižno upisani kao suvlasnici, nisu dokazali da takav upis odgovara stvarnom stanju, niti da na predmetnoj nekretnini ostvaruju suvlasnička prava. Stoga nema osnove za zaključak da bi razvrgnuće suvlasništva bilo odgovarajući način rješavanja ovog spora.

29. Tuženici su u odgovoru na tužbu prigovorili vrijednosti predmeta spora od 1.460,00 eura, navodeći da se radi o nekretnini nedaleko od Biograda na Moru te da je nelogično da vrijednost bude tako niska. Međutim, ovaj prigovor je neosnovan jer se prema čl. 19. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine br. 118/18., 51/23.) u parnicama u kojima je predmet izvršenje radnje, utvrđivanje prava ili pravnog odnosa, kao vrijednost spora uzima iznos koji je tužitelj naznačio u tužbi, ali ne manji od 1.327,22 eura.

30. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Tužiteljici je u odnosu na tuženike ad. 23. Borisa Mihovilovića i ad. 24. Mirjanu Radošević priznat zatraženi trošak zastupanja po punomoćniku iz reda odvjetnika, obračunat prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23 i

107/25, dalje: Tarifa), uz vrijednost predmeta spora od 1.460,00 eura, i to za sastav tužbe iznos od 100 bodova (Tbr. 7.1. Tarife), sastav podneska od 25. srpnja 2025., 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanje na ročištima na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari i izvodili dokazi na dane 16.3.2026., 13.4.2026., 10.7.2026. i 27.8.2026., svako po 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), što ukupno iznosi 600 bodova, uz vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife) iznosi 1.200,00 eura. Kada se na taj iznos obračuna PDV od 25 %, to iznosi 1.500,00 eura. Ovom iznosu treba uračunati trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,54 eura, na presudu u iznosu 110,00 eura, trošak očevida u iznosu od 300,00 eura, što ukupno iznosi 1.936,54 eura koji trošak su dužni naknaditi tuženici ad. 23. Boris Mihovilović i ad. 24. Mirjana Radošević, koji su svojim postupanjem prouzročili troškove postupka. Ostali tuženici na tužbu se nisu očitovali, pa svojim postupanjem nisu prouzročili troškove koje bi bili dužni naknaditi tužiteljici. Tužiteljici nije priznat zatraženi trošak za sudskog dostavljača u iznosu od 50,00 eura i trošak objave oglasa u Narodnim Novinama u iznosu od 59,73 eura, s obzirom da taj trošak nisu prouzročili tuženici ad. 23. Boris Mihovilović i ad. 24. Mirjana Radošević, a radi se o troškovima koji su bili nužni za vođenje parnice.

31. Slijedom svega iznesenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Benkovac, 15. rujna 2026.

Sutkinja

Božana Mihalj

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćniku Zvonimiru Vrkiću, odvjetniku u Benkovcu
2. Tuženicama ad.1.-8., 14., 16., 18.-20. – po privremenom zastupniku Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu
3. Danka Vrtača, Donja Jagodnja 40
4. Tuženicama ad.10., 12., 13., 15., 17 – po zastupniku za primanje pismena Elmi Predovan, odvjetnici u Benkovcu
5. Tuženicama ad. 23.-24., po punomoćniku Goranu Jukopila, odvjetniku u Puli
6. Tuženicama ad.11., 21., i 22. – po zajedničkom punomoćniku za primanje pismena Mirjani Vuletić, Kula Atlagić 11

Broj zapisa: **9-3088d-29d86**

Kontrolni broj: **04514-84e65-73db5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.