

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B

09-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

IVAN IVANKO

OIB 18479709326

Adresa / sjedište

VOČARSKA 15, JABLANOVEC, ZAPREŠIĆ

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Oćinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-852/17 od 07.07.2017.

Iznos dospjele tražbine 44.101,61 kn

Glavnica 44.101,61 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 01.05.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dospjeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Oćinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-852/17 od 07.07.2017.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Oćinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-852/17 od 07.07.2017.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**


PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

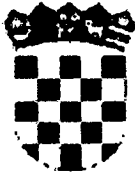
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika


REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

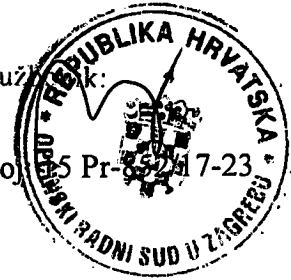
Odluka je pravomoćna dana 10. 10. 2017.

Odluka je ovršna dana 22. 11. 2017.

U Zagrebu, 08. 01. 2018.

Ovlašteni službenik:

Poslovni broj



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu tog suda Adeli Turkalj, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Ivanko, iz Zaprešića, Jablanovec, Voćarska 15, OIB: 18479709326, zastupanog po punomoćnicima Finki Anić i Goranu Arandelović, diplomiranim pravnicima u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 27. lipnja 2017. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja Gorana Arandelović i punomoćnika tuženika, dana 7. srpnja 2017. godine,

presudio je

I Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, da tužitelju Ivanu Ivanku, iz Zaprešića, Jablanovec, Voćarska 15, OIB: 18479709326, u roku od 8 dana isplatiti iznos od 44.101,61 kuna sa zakonskom zateznom kamatom, osim kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanog u navedenom iznosu, tekućom od 1. svibnja 2011. godine do 31. srpnja 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži da mu tuženik isplati zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržan u dosuđenom bruto iznosu od 44.101,61 kuna.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 3. kolovoza 2011. godine podnio tužbu protiv tuženika radi isplate otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010. godinu te naknade za neiskorišteni godišnji odmor. U tužbi je naveo da je bio zaposlen kod Operative Lomnica d.o.o. temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme, a koji mu je Odlukom o otkazu od 31. ožujka 2011. godine otkazan zbog stečaja. Nadalje je naveo da mu je "Pregledom potraživanja radnika" od 30. travnja 2011. godine utvrđeno pravo na tražbinu od 65.604,29

kuna te da mu je isplaćen iznos od 21.502,68 kuna na teret Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u stečaju poslodavca.

Istaknuo je da se tuženik temeljem Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radnicima, sva dospjela, a neisplaćena potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa.

Također je istaknuo da je bio radnik društva u sastavu Grupe Industrogradnja, te s obzirom na navedeno od tuženika potražuje ukupan iznos od 44.101,61 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. svibnja 2011. godine do isplate.

Tuženik je u odgovoru na tužbu istaknuo prigovor promašene pasivne legitimacije budući je tužitelj bio zaposlen u trgovačkom društvu Operativa - Lomnica d.o.o. Nadalje, je naveo da je tužitelj utužio i potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka za što tuženik bez obzira kako označen nije legitimiran po pitanju isplate, pa je vezano za isto istaknuo prigovor prekomjerno utuženog iznosa.

Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

U podnesku predanom na ročištu 3. siječnja 2012. godine tuženik je naveo da "Grupa Industrogradnja" koja se spominje u dijelu Kolektivnog ugovora nije pravna osoba, te da ista ne postoji kao takva niti je ikada postojala, pa se ne može niti stvoriti bilo kakva obveza u ime nepostojeće pravne osobe. Nadalje je naveo da iz Izjave o pristupanju Kolektivnom ugovoru proizlazi da je istu potpisala Industrogradnja d.o.o što znači da ovdje tuženik nije potpisao navedenu izjavu i da njegova obveza niti ne postoji. Naglasio je da bi postojala obveza tuženika, isti je trebao potpisati izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru.

U istom podnesku je naveo da se tužitelj sukladno odredbi čl. 129. Zakona o radu trebao obratiti tuženiku sa zahtjevom za zaštitu prava, te da isto predstavlja procesnu pretpostavku za dopuštenost sudske zaštite.

Nadalje, tuženik je u podnesku od 11. prosinca 2013. godine predložio da se utvrdi prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog otvaranja predstečajne nagodbe nad tuženikom.

Sud je rješenjem pod poslovnim brojem Pr-2922/11 od 13. siječnja 2014. godine prekinuo postupak, a rješenjem pod istim poslovnim brojem od 1. ožujka 2017. godine nastavio je postupak u ovoj pravnoj stvari.

Radi ocjene osnovanosti tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid u Pregled potraživanja radnika od 30. travnja 2011. godine (list 4 spisa), rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 14. lipnja 2011. (list 5 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za Operativu - Lomnicu d.o.o. u stečaju (list 19 spisa), izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru od 24. srpnja 2009. godine (list 20 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika (list 21 spisa), Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine (list 22-37 spisa), presliku radne knjižice tužitelja (list 39 spisa), Ugovor o radu od 16. srpnja 2009. godine (list 40 spisa) i Odluku o otkazu Ugovora o radu od 21. ožujka 2011. godine (list 41 spisa).

Sud nije prihvatio dokazni prijedlog tuženika da se naloži tužitelju da dostavi dokaz da su gđa Jasna Fleš i gđa Đurđa Brzović, obje članice Uprave Industrogradnje d.o.o. , imale ovlasti potpisati dokument pod nazivom Izjava o pristupanju Kolektivnom ugovoru, budući je u konkretnom slučaju teret dokaza o navedenom na tuženiku, pa ukoliko tuženik smatra da iste nisu imale ovlast za potpisivanje takve Izjave to treba i dokazati.

Na temelju tako provedenog postupka, a cijeneći dokaze sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a), sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan, osim u dijelu u kojem tužitelj traži da mu tuženik isplati zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržan u bruto iznosu od 44.101,61 kuna.

Sud smatra neosnovanim prigovor tuženika da je u konkretnom slučaju podnošenje zahtjeva za zaštitu prava procesna pretpostavka za dopuštenost sudske zaštite.

Naime, sukladno odredbi čl. 129. st. 3. Zakona o radu (NN 149/09, dalje ZR) propisano je da zaštitu povrijeđenog prava ne može zahtijevati radnik koji prethodno poslodavcu nije podnio zahtjev za zaštitu prava, osim u slučaju zahtjeva radnika za naknadom štete ili drugim novčanim potraživanjima iz radnog odnosa. Kako se u konkretnom slučaju radi o novčanom potraživanju tužitelja iz radnog odnosa, isti nije bio u obvezi podnijeti zahtjev za zaštitu prava prije podnošenja tužbe.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika utvrđeno je da je Industrogradnja d.d. promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za Operativu Lomnica d.o.o. u stečaju utvrđeno je da je Operativa Lomnica d.o.o.- u stečaju prije imala naziv Industrogradnja d.o.o.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine, a kojem je Industrogradnja d.o.o. (sada Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju) pristupila dana 24. srpnja 2009. godine (list 20 spisa), u članku 107. određeno je da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja grupa d.d. odnosno tuženik) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, a čl. 108. istog Kolektivnog ugovora određeno je da se pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl.107. smatraju obračuni neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnine prema Kolektivnom ugovoru i čl.125. Zakona o radu.

Odredbom čl. 109. navedenog Kolektivnog ugovora propisano je da je Industrogradnja d.d. dužna ukupno obračunata potraživanja iz čl. 108. ovog ugovora isplatiti u novcu najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Iz naprijed navedenog proizlazi da nije osnovan prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Nadalje, iz Kolektivnog ugovora jasno proizlazi da je tuženik preuzeo obvezu isplate svih dospjelih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa svim radnicima bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, pa je bez ikakvog uporišta u sadržaju Kolektivnog ugovora navod tuženika da Grupa Industrogradnja koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba i da za nju nije bilo moguće stvoriti bilo kakvu obvezu jer je očigledno da Grupa Industrogradnja nije niti naznačena kao samostalna pravna osoba, niti su u odnosu na nju utvrđene bilo kakve obveze.

Sud također smatra neosnovanim navod tuženika da iz Izjave o pristupanju Kolektivnom ugovoru proizlazi da je istu potpisala Industrogradnja d.o.o što znači da ovdje tuženik nije potpisao navedenu izjavu i da njegova obveza niti ne postoji.

Naime, treba naglasiti da Industrogradnja d.o.o. nije prijašnji naziv tuženika, već poslodavca tužitelja (sada Operativa Lomnica d.o.o.), a s obzirom da je ista potpisala Izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru ovaj sud smatra da nije bilo potrebe da Operativa Lomnica d.o.o. ponovno potpisuje takvu izjavu budući se radi o istoj pravnoj osobi koja je samo promijenila naziv.

Također treba naglasiti da je Industrogradnja d.d. kao što je već i prije navedeno promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d., te je ista potpisala Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine, te nema potrebe da zbog promjene naziva potpisuje Izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru kada je ista potpisnik Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine.

Iz pregleda potraživanja radnika od 30. travnja 2011. godine ovjerenog i potpisanog od stečajnog upravitelja društva Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju proizlazi da je poslodavac ostao dužan tužitelju iznos od 65.604,29 kuna s osnova otpremnine, neisplaćenih plaća, regresa i naknade za neiskorišteni godišnji odmor.

Uvidom u rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 14. lipnja 2011. godine utvrđeno je da je tužitelju priznato pravo na isplatu iznosa od 21.502,68 kuna na ime neisplaćene plaće, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor i otpremnine, a u obrazloženju istog je navedeno da svoja potraživanja do punog iznosa priznatog prava radnik može ostvarivati u nadležnom sudskom postupku.

Uvidom u presliku radne knjižice tužitelja proizlazi da je isti u Operativi Lomnica d.o.o. radio do 10. travnja 2011. godine.

S obzirom da je tužitelj uskladio svoje potraživanje sa rješenjem Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 14. lipnja 2011. godine, te u ovom postupku potražuje iznos umanjen za iznos priznat gore navedenim rješenjem, sud je usvojio njegov zahtjev za isplatom iznosa od 44.101,61 kune.

Sud je odbio dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku da mu isplati zakonsku zateznu kamatu na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanu u dosuđenom bruto iznosu od 44.101,61 kuna. Naime, bruto plaća sastoji se od neto plaće, te doprinosa, poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, a sukladno čl. 15. st.3. Zakona o porezu na dohodak (NN 177/04, 73/08, 80/10, 114/11, 22/12, 144/12, 43/13, 120/13, 125/13, 148/13, 83/14 i 143/14) i čl. 17.st.3. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 95/05, 96/06, 68/07, 146/08, 2/09, 146/09, 123/10, 137/11, 61/12, 79/13, 160/1 i 157/14), zatezne kamate koje se na zakašnjele isplate plaća isplaćuju po sudskoj presudi ne smatraju se dohotkom i ne podliježu oporezivanju. Iz navedenog proizlazi da bruto plaća koja se isplaćuje po sudskoj presudi do trenutka isplate, u odnosu na porez na dohodak i prirez porezu na dohodak, nije u potpunosti dospjela na naplatu, pa porez na dohodak i prirez porezu na dohodak dospijevaju na naplatu tek isplatom plaće.

Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05), koja propisuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zatezne kamate.

Sukladno odredbama čl.107. i čl. 109. Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine određeno da će se radnicima isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa. Kako je iz radne knjižice tužitelja vidljivo da je dan prestanka

njegovog radnog odnosa 10. travnja 2011. godine(što zači da je tuženik u zakašnjenju sa svojom obvezom 11. travnja 2011. godine), sud je usvojio zahtjev tužitelja za isplatom kamate od 1. svibnja 2011. godine.

Nadalje, iz naprijed navedenog proizlazi da je neosnovan i tuženikov prigovor prekomjerno utuženog iznosa. Naime, tužitelju je sukladno odredbama čl. 107., 108. i 109. Kolektivnog ugovora dosuđen gore navedeni iznos kao razlika između utvrđenog potraživanja i priznatih potraživanja iz rješenja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 14. lipnja 2011. godine.

Sud tuženiku nije priznao trošak pristupa na ročište dana 1. lipnja 2017. godine, a koji trošak je zatražio bez obzira na ishod parnice. Naime, tužitelj nije pristupio navedenom ročištu, ali kako je utvrđeno da je dostava za istoga bila neuredna nema osnove za dosudu navedenog troška tuženiku na teret tužitelja.

Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 7. srpnja 2017. godine

Sudac:

Adela Turkalj v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave iste.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika



Za pomoć otpisavka ovlašten službenik:
Tamara Filipić



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 51 Gž R-1297/17-2

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
2 PRIMLJENO		
neposr. poštom	30 -10- 2017	obično prepor.
U _____	prim. _____	pril. _____
pristupa _____		km _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Lidiji Bošnjaković, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Ivana Ivanko iz Zaprešića, Jablanovec, Voćarska 15, OIB: 18479709326, zastupanog po punomoćnicima Finki Anić i Goranu Arandelović, diplomiranim pravnicima u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, kojeg zastupa punomoćnica Mirelli Paoli Frlan, odvjetnica iz Zagreba, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-852/17-23 od 7. srpnja 2017., dana 10. listopada 2017.,

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-852/17-23 od 7. srpnja 2017. u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke.

II. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom pod točkom I. izreke naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju bruto iznos od 44.101,61 kune zajedno sa zateznom kamatom, osim kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanog u navedenom iznosu, dok je pod točkom II. izreke odbijen dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži da mu tuženik isplati zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržan u dosuđenom bruto iznosu od 44.101,61 kuna.

Protiv navedene presude žali se tuženik iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijana presuda preinači podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Traži trošak žalbenog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 44.101,61 kuna s osnova otpremnine, neisplaćenih plaća, regresa za 2008., 2009. i 2010., te naknade za neiskorišteni godišnji odmor.

Tijekom postupka je utvrđeno da je tužitelj bio radnik Operative Lomnica d.o.o. (ranijeg naziva Industrogradnja d.o.o.) te da je zbog otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem 31. ožujka 2011., tuženiku prestao radni odnos. Iz pregleda potraživanja radnika od 30. travnja 2011. sastavljenih od strane stečajnog upravitelja, razvidna je visina ukupnog potraživanja tužitelja prema poslodavcu s navedenih osnova u iznosu od 65.604,29 kuna, kao i da je dio predmetnog potraživanja u iznosu od 21.502,68 kuna tužitelju isplatila Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, pa stoga preostaje potraživanje tužitelja prema poslodavcu u utuženom iznosu.

Nadalje je utvrđeno da je Industrogradnja d.o.o. (pravni prednik Operative Lomnica d.o.o., odnosno poslodavaca tužitelja) Izjavom od 24. srpnja 2009. pristupila Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. sklopljenom između Sindikata graditeljstva Hrvatske i Novog sindikata - Sindikalne podružnice "Industrogradnja" Donja Lomnica te Industrogradnje d.d., Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Indostand d.o.o. i Izoind d.o.o., (dalje: KU), s jednakim pravima i obvezama koje imaju ugovorne strane koje su sklopile KU.

Budući da se odredbom članka 107. navedenog KU, Industrogradnja d.d. (pravni prednik Industrogradnja grupe d.d., ovdje tuženika), obvezala da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d.-u u sastavu Grupe Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko ista potraživanja d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, pri čemu se pod otkazom ugovora o radu podrazumijeva i otkaz ugovora o radu zbog stečaja, te da je odredbom članka 108. istoga KU određeno da se pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz članka 107. smatraju obračuni neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnine prema Kolektivnom ugovoru iz članka 125. Zakona o radu.

Slijedom navedenoga, a budući da je sukladno odredbama članka 189. stavak 1. i 2. te članka 200. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 142/03, 30/04 i 68/05) poslodavac tužitelja pristupio navedenom KU s jednakim pravima i obvezama kao i stranke koje su ga sklopile, to je pravilo sud prvog stupnja slijedom navedenoga, a obzirom na preuzetu obvezu tuženika, sukladno navedenim odredbama KU tužbeni zahtjev našao osnovanim, i naložio tuženiku isplatiti tužitelju sva dospjela potraživanja do dana prestanka radnog odnosa.

Neosnovano tuženik u žalbi ukazuje na žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, budući da prvostupanjski sud tijekom postupka u dovoljnoj mjeri i na pravilan način raspravio i utvrdio sve relevantne činjenice, a činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda nisu dovedena u sumnju niti žalbenim navodima tuženika.

Tuženik u žalbi navodi da je iz svih provedenih dokaza vidljivo da tuženik nikada nije bio poslodavac tužitelja i da je njegov poslodavac bila potpuno druga pravna osoba koja nije istovjetna tuženiku, pa smatra osnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije. Nadalje,

tuženik naglašava u žalbi da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba, niti je ikada postojala, pa se ne može niti stvoriti bilo kakva obveza u ime nepostojeće pravne osobe.

Žalbeni navodi tuženika potpuno su pogrešni i pravno neutemeljeni.

Točno je da tuženik nije, niti je ikada bio poslodavac tužitelja, jer je tijekom postupka bilo nesporno da je poslodavac tužitelja Operativa Lomnica d.o.o. koja je ranije poslovala pod nazivom Industrogradnja d.o.o. Navedena okolnost nema nikakvog utjecaja u odnosu na ocjenu osnovanosti tuženikovog prigovora promašene pasivne legitimacije, jer je tuženik odredbom članka 107. KU, koji je u to vrijeme poslovao pod nazivom Industrogradnja d.d. preuzeo obvezu da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, između ostalog i u slučaju otkazivanja ugovora o radu zbog stečaja, pa je okolnost da tuženik nije bio poslodavac tužitelja nije od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

Nadalje, iz KU jasno proizlazi da je tuženikov prednik Industrogradnja d.d. preuzeo obvezu isplate svih dospjelih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa svim radnicima bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, pa su potpuno nerazumljivi i bez ikakvog uporišta u sadržaju KU, žalbeni navodi tuženika da "Grupa Industrogradnja" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba i da za nju nije bilo moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, jer je očigledno da "Grupa Industrogradnja" nije niti naznačena kao samostalna pravna osoba, niti su u odnosu na nju utvrđene bilo kakve obveze.

Žalbene navode tuženika da je predmetni KU raskinut od strane Sindikata graditeljstva Hrvatske i Novi sindikat dopisom tuženiku u kojem ističu da će se ubuduće primjenjivati granski kolektivni ugovor za graditeljstvo, ovaj sud nije ispitivao s obzirom da se temeljem članka 352. stavak 1. ZPP u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Slijedom iznesenog, a kako nisu uočene ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP, to je valjalo temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Nadalje, pravilnom primjenom odredbe članka 166. ZPP u vezi članka 154. stavak 1. ZPP, valjalo je odbiti zahtjev tuženika za naknadu troškova sastava žalbe kao neosnovan (točka II. izreke).

U Zagrebu 10. listopada 2017.

Sudac:

Lidija Bošnjaković, v.r.



Marija Roginek

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Jasni Golubić u registarskom postupku brisanja subjekta upisa INDUSTROGRADNJA GRUPA dioničko društvo MBS 080022369, OIB 19751350811 po službenoj dužnosti, na temelju članka 68. st. 1. Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15; u daljnjem tekstu: Zakon o sudskom registru), 03.03.2017. godine

r i j e š i o j e

I. U sudski registar ovoga suda upisuje se brisanje subjekta upisa INDUSTROGRADNJA GRUPA dioničko društvo, sa sjedištem u Zagrebu, Kennedyjev trg 2 MBS:080022369, OIB 19751350811, prema podacima naznačenim u prilogu ovog rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra") koji je njegov sastavni dio.

II. Brisanje iz sudskog registra provest će se po pravomoćnosti ovoga rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Budući da je sud utvrdio da je subjekt upisa INDUSTROGRADNJA GRUPA dioničko društvo MBS 080022369, OIB 19751350811 prestao postojati nakon pravomoćno okončanog postupka pripajanja društvu ISTO d.d. za usluge, sa sjedištem u Varaždinu; Augusta Senoe 4-6, MBS 070145956, OIB 88502209643, na temelju članka 68. st. 1. Zakona o sudskom registru i članka 76. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar ("Narodne novine" broj 22/12 i 127/14; u daljnjem tekstu: Pravilnik o načinu upisa u sudski registar) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 3. ožujka 2017. godine

S U D A C

Jasna Golubić

Uputa o pravnom lijeku:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8

Stranica: 1 od 2

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Jasni Golubić u registarskom postupku brisanja subjekta upisa INDUSTROGRADNJA GRUPA dioničko društvo MBS 080022369, OIB 19751350811 po službenoj dužnosti, na temelju članka 68. st. 1. Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15; u daljnjem tekstu: Zakon o sudskom registru), 03.03.2017. godine

r i j e š i o j e

I. U sudski registar ovoga suda upisuje se brisanje subjekta upisa INDUSTROGRADNJA GRUPA dioničko društvo sa sjedištem u Zagrebu, Kennedyjev trg 2 MBS 080022369, OIB 19751350811, prema podacima naznačenim u prilogu ovog rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra") koji je njegov sastavni dio.

II. Brisanje iz sudskog registra provest će se po pravomoćnosti ovoga rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Budući da je sud utvrdio da je subjekt upisa INDUSTROGRADNJA GRUPA dioničko društvo MBS 080022369, OIB 19751350811 prestao postojati nakon pravomoćno okončanog postupka pripajanja društvu ISTO d.d. za usluge, sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, MBS 070145956, OIB 88502209643, na temelju članka 68. st. 1. Zakona o sudskom registru i članka 76. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar ("Narodne novine" broj 22/12 i 127/14; u daljnjem tekstu: Pravilnik o načinu upisa u sudski registar) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

u Zagrebu, 3. ožujka 2017. godine

S U D A C

Jasna Golubić

Uputa o pravnom lijeku:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8

Stranica: 1 od 2

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.


Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređiti će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u pravitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

VZ1 E
 42950 VARRZDIN HPE
 EM080114865HR
 10101 05.07.2018 18:13:31
 1.256 kg

Mass: 1,256g
 50 01A0 0 05.07.18 18:13:28 Vr: 150.00 kn 42.88
 HP EM 08 011 486 5 HR
 10101 ZAGREB


Ustav

FINANCIJSKA AGENCIJA

Ulica Augustina Cesarića 6

42000 VARRZDIN

(MLODEŽETI KOUR)

DO 15 SATI