

# STEČAJNI UPRAVITELJ

## MARKO PLAVETIĆ

Lušćić 70, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com;

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

### TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: Ovr-676/2005

Ovrhovoditelj: Regionalna Veletržnica Split d.d., Split, Kamen, 4. Gardijske 47,  
OIB: 04625379878

Ovršenik: Stečajna masa iza BLERIM d.o.o., OIB: 89301633999, Karlovac, Lušćić 70,  
zastupana po stečajnom upravitelju Marko Plavetić, Karlovac, Lušćić 70,

Radi: ovrhe na nekretnini

## Ž A L B A

- **Protiv rješenja naslovnog suda posl.br. Ovr-676/05 od 17. ožujka 2021. godine**

3x

**I.** Naslovni sud je dana 17. ožujka 2021. godine donio rješenje posl.br. Ovr-676/05 kojim se u točki I. izreke ovršni postupak nastavlja u odnosu na ovršenika Stečajna masa iza BLERIM d.o.o. kao pravnog slijednika brisanog ovršenika, a u točki II. izreke prvostupanjski je sud odbio prijedlog ovršenika za obustavom ovršnog postupka.

**II.** Ovršenik ovim putem u zakonskom roku podnosi **žalbu na rješenje iz toč. I., ali djelomično, samo u odnosu na točku II. izreke pobijanog rješenja, i to zbog:**

- **pogrešne primjene materijalnog prava**
- **bitne povrede odredaba postupka**

**III.** Naime, ovršenik je podnio prijedlog za obustavom ovršnog postupka na temelju čl.369.st.2. Ovršnog zakona ( NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 ), a odredba kojeg članka navodi da će se ovršni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08) obustaviti ukoliko ovrhovoditelj u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovoga zakona ne podnese prijedlog za nastavak postupka. Kako ovrhovoditelj nije podnio takav prijedlog u navedenome roku, a kako je konkretni ovršni postupak pokrenut 2005.godine, to je ovršenik predložio obustavu postupka.

# STEČAJNI UPRAVITELJ

## MARKO PLAVETIĆ

Lušćić 70, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com;

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

---

Prvostupanjski sud odbija prijedlog ovršenika u bitnome navodeći da je ovršni postupak u ovoj konkretnoj stvari pokrenut nakon stupanja na snagu Ovršnog zakona (NN 57/96 ... do 67/08), a ne prije stupanja na snagu toga zakona.

Ukratko rečeno, ovršenik i prvostupanjski sud se ne slažu oko toga kada je točno Ovršni zakon (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08) stupio na snagu. Prema mišljenju prvostupanjskog suda proizlazi da je stupio na snagu 1996.godine (sukladno prvom broju NN-a, odnosno sukladno danu stupanja na snagu prvotne verzije zakona), a prema mišljenju ovršenika taj zakon je stupio na snagu 2008.godine, odnosno prema posljednjem broju NN-a (67/08), sukladno danu stupanja na snagu posljednje izmijenjene verzije toga Zakona.

Naime, ukoliko je zakonodavac kada je donosio odredbu čl.369.st.2. Ovršnog zakona ( NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 ), kao mjerodavnu godinu za obustavu postupka htio uzeti 1996.godinu, onda bi konkretna zakonska odredba trebala izrijeком odrediti i glasiti: „...*ovršni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu Ovršnog zakona (NN 57/96) obustaviti...*“. – bez navođenja preostalih NN-ova sve do 2008.godine. Zakonodavac to nije napravio tako nego je izrijeком naznačio sve izmjene i dopune predmetnog zakona, a smatra se da je tako izmijenjeni zakon u finalnom tekstu stupio na snagu tek kada su naravno stupile na snagu i posljednje izmjene i dopune 2008.godine. Pogrešno je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda iz razloga što je nemoguće da je „Ovršni zakon (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08)“ stupio na snagu 1996.godine, kada tada uopće nije još ni bilo NN iz 67/08, pa se postavlja pitanje kako je tekst zakona koji je finaliziran tek 2008.godine, stupio na snagu 12 godina ranije – 1996.god !?

Dakle, ovršenik smatra da je predmetni Ovršni zakon stupio na snagu 2008.godine, (a ne 1996. kako to pogrešno ističe prvostupanjski sud), pa pošto je ovrha pokrenuta 2005.godine, prije stupanja na snagu toga zakona, a kako ovrhovoditelj nije predložio nastavak postupka u roku od 3 mjeseca od stupanja na snagu Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), to je prvostupanjski sud zbog pogrešne primjene materijalnog prava i/ili zbog povreda odredaba postupka pogrešno odlučio u točki II.izreke pobijanog rješenja kada je odbio prijedlog ovršenika za obustavom postupka.

**V.** Slijedom navedenog, ovršenik predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu preinačiti točku II. izreke pobijanog rješenja na način da usvoji prijedlog ovršenika za obustavom postupka, odnosno da donese rješenje o obustavi ovog ovršnog postupka.

U Karlovcu, dana 25.3.2021.

Ovršenik, po stečajnom upravitelju: