

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

L.Jagera br.1.

31000 Osijek

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD OSIJEK

Poslovni broj spisa St-424/2024

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

1

02 -05- 2025

PREDSTECAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

UR. BROJ

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

**ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE BRODSKO POSAVSKE ŽUPANIJE, OIB
35325835386**

Adresa / sjedište

Ivana Gorana Kovačića 58

Slavonski Brod

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o

OIB 22293432179

Adresa / sjedište

Nikole Zrinskog 115

Slavonski Brod

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu posl. br. Pn-152/2020 djelomično je potvrđena, a djelomično preinačena Presudom Županijskog suda u Sisku posl. br. GŽ- 771/2024 od dana **04.02.2025.god., **Plaćanje duga dužnika od strane vjerovnika po Pravomoćnoj presudi, Potvrda o plaćanju.****

Na temelju navedene presude Županijskog suda, te presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu naloženo je tuženima, da solidarno isplate tužiteljima novčani iznos koji je s kamatama do dana 28.02.2025.god. iznosio 99.147,00 Eura.

Županijska uprava za ceste isplatila je navedeni iznos tuženima dana **28.02.2025.god.**

Tuženi su između sebe u vrijeme nastanka nesreće imali zaključen Ugovor o održavanju cesta u kojem je čl. 20, te čl. 21. st. 3. ugovoreno da naručitelj ima pravo regresa po pravomoćnim presudama ako je šteta nastala zbog neizvršavanja preuzetih obveza temeljem ugovora.

Obrazloženjem pravomoćne presude, kako Općinskog suda u Slavonskom Brodu Pn-152/20, tako i Županijskog suda u Sisku Gž-771/2024 utvrđena je podijeljena odgovornost između tužiteljice i tuženih, pa je tako tuženi Poduzeće za ceste d.o.o. svojim propustima prouzrokovao prometnu nesreću u omjeru od 40 %, dok je na strani tužiteljice utvrđena odgovornost od 60 %.

Županijska uprava za ceste odgovorna je jer se prometna nesreća dogodila na županijskoj cesti 4188 kod mjesta Zadubravlje koja je u nadležnosti upravljanja Županijske uprave za ceste, dakle po objektivnoj odgovornosti.

Budući je Županijska uprava za ceste s Poduzećem za ceste d.o.o. potpisala Ugovor o održavanju navedene ceste, te ugovorila da naručitelj ima pravo regresa po pravomoćnim presudama ako je šteta nastala zbog neizvršavanja preuzetih obveza temeljem ugovora, ovim putem Županijska uprava za ceste Brodsko posavske županije naknadno prijavljuje svoju tražbinu jer je ista po pravomoćnoj presudi u kojoj je utvrđena odgovornost Poduzeća za ceste d.o.o. platila tuženima novčani iznos od 99.147,00 Eura.

U navedenom parničnom postupku Pn-152/2020 dužnik i Povjerenik dužnika imali su ili su morali imati saznanja budući je dužnik PZC d.o.o. bio tuženi, ali ne od vjerovnika nego od oštećene osobe.

Vjerovnik je sudjelovao u parničnom postupku kao drugotuženi – po objektivnog odgovornosti, a radi solidarne obveze je nakon pravomoćnosti presude izmirio tražbinu dužnika prema tužitelju.

U tijeku otvaranja predstečajnog postupka vjerovnik ŽUC BPŽ nije imao razloga prijavljivati svoju tražbinu protiv dužnika, jer ista nije postojala, a niti je vjerovnik vodio postupak protiv dužnika - dakle, i dužnik i vjerovnik bili su tuženi.

Tražbina vjerovnika je nastala u trenutku plaćanja duga kao solidarnog dužnika dana 04.03.2025.god. na temelju Pravomoćne presude Pn-152/2020 i to donošenjem Presude Županijskog suda u Sisku Gž-771/2024. Stoga se i podnosi naknadna prijava.

Iznos dospjele tražbine 99.147,00 Eura

Glavnica 61.721,45 Eur

Kamate 37.425,55 Eur

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

99.147,00 Eura

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

POTVRDA O PLAĆANJU PO PRESUDI , Pravomoćna presuda , Ugovor za izvođenje radova redovnog održavanja.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Slavonski Brod, 23.09.2015.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK

KREŠIMIR BOGDAN

Augusta Cesarca 15
SLAVONSKI BROD

ODVJETNIK KREŠIMIR BOGDAN

Augusta Cesarca 15, 35000 Slavonski Brod, email: kresimir.bogdan@sb.ht.hr,
mob: 0915357848, OIB 49498121300



PUNOMOĆ I UGOVOR O ZASTUPANJU

Sklopljen u Slavonskom Brodu između **KREŠIMIRA BOGDANA** odvjetnika u Slav. Brodu, sa jedne strane kao punomoćnika i dolje potpisanog opunomoćitelja s druge strane kao stranke, kojom punomoći i ugovorom o zastupanju stranka ovlašćuje punomoćnike da ga zastupaju u parničnom, izvanparničnom, zemljišnoknjižnom, kaznenom, ovršnom, prekršajnom, upravnom postupku kao i u svim postupcima koji se vode kod trgovačkih sudova i FINA-e u postupku naknade štete pred osiguravajućim društvima u Republici Hrvatskoj i u inozemstvu, u postupku sklapanja nagodbe u svim sudskim i izvansudskim predmetima te u drugim postupcima u kojima mogu zastupati odvjetnici, kao i u predmetu koji se trenutno vodi kod:

RADI: FINA Osijek, Trg. sud Osijek
primane prisilne u predstečajni post.

Koji postupak se vodi pod poslovnim brojem 56-424/24.

Punomoćnik je u svim navedenim postupcima ovlašten poduzimati sve potrebne radnje u svim fazama postupka sve do okončanja ovrhe te primati isplate u ime i za račun stranke na žiro račun odvjetničkog ureda br: **HR9723400091160709795.**

Stranka je suglasna da punomoćnike u svim gore navedenim postupcima zamijeni

Stranke iz ove punomoći- ugovora o zastupanju primaju prava i obveze po odredbama Zakona o odvjetništvu Republike Hrvatske, Odvjetničke tarife RH, Kodeksa odvjetničke etike i Statuta Hrvatske odvjetničke Komore. Sve stavke ugovora o zastupanju koje nisu regulirane ovim ugovorom ili gore navedenim zakonskim i dr. aktima regulirat će se aneksom ovog ugovora u pisanoj formi. Naplatu troškova zastupanja punomoćnici imaju pravo vršiti po obavljanim radnjama u postupku kao akontaciju ili po završetku postupka ovisno o izboru punomoćnika. Naplata troškova dopijeva sukladno TBR-XVI OT HOK. Punomoćnici imaju pravo pridržaja na vrijednostima i troškovima naplaćenim od strane protivne stranke u postupku – fizičke i pravne osobe i imaju pravo od pridržanog iznosa naplatiti troškove postupka koje je prema punomoćnicima dužna platiti stranka potpisnica ovog ugovora fizička i pravna osoba. Punomoćnici po ovom ugovoru nisu dužni pratiti oglase koji se objavljuju preko interneta i preko elektronskih glasila a koji su vezane za sporove u kojoj zastupaju stranku te ne odgovaraju za rokove koji su određeni elektronskim glasilom i internetom, punomoć i ugovor o zastupanju ne daje ovlasti odvjetniku da sudjeluje u postupku prodaje nekretnina putem FINE.

Stranka ovlašćuje odvjetnike da bez posebnog odobrenja stranke prikupljaju i raspolazu osobnim podacima stranke za potrebe spora i odvjetničkog ureda. U slučaju spora koji bi proizašao iz primjene ovog ugovora, stranke ugovaraju nadležnost stvarno nadležnog suda u Slavonskom Brodu. Po jedan primjerak ovog ugovora uručen je svakoj stranci.

ODVJETNIK
KREŠIMIR BOGDAN

Augusta Cesarca 15
SLAVONSKI BROD



STRANKA:

Maglic

Slavonskom Brodu 20. 03 25.



PRIVREDNA BANKA ZAGREB

Intesa Sanpaolo Group

PBZCOM@NET - INTERNET BANKARSTVO ZA POSLOVNE SUBJEKTE

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU

Platitelj

Broj naloga	2025106419719		
Račun platitelja	HR9123400091100146498		
Model i poziv na broj platitelja	HR99		
Naziv platitelja	ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE BIOD.-POS.ŽUPANIJE		
Adresa	Ulica Ivana Gorana Kovačića 58		
Mjesto, država	Slavonski Brod, HRVATSKA		
Iznos	99.147,00 EUR	Instant: Ne	Hitno: Ne

Primatelj

Račun primatelja	HR3423600001102753182
Model i poziv na broj primatelja	HR00 152-2022
Naziv primatelja	ODVJETNIČKO DRUŠTVO POČRNIĆ I SPIZ J.T.D.
Adresa	ULICA BARUNA TRENKA 7
Mjesto, država	ZAGREB, HRVATSKA

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	plaćanje po presudi br.Pn-152/2022 GŽ-771/2024-Pernar
Šifra namjene	
Datum i vrijeme zaprimanja	28.02.2025. 09:27:25
Datum izvršenja	28.02.2025.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	04.03.2025. 12:11:40

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

Za sve dodatne informacije i pitanja molimo Vas nazovite besplatni info telefon 0800-PBZ-COM (0800-729-266).

FS.
K

ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE,
Slavonski Brod, Ivana Gorana Kovačića 58, OIB: 35325835386, koju zastupa v.d.
ravnatelja, Antun Dukić, dipl.ing.građ. (u daljnjem tekstu: Naručitelj)

i

ZAJEDNICA PONUDITELJA: PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o., Zrinska 115,
Slavonski Brod, OIB: 22293432179 i **CESTING d.o.o.,** Vinkovačka cesta 63a,
Osijek, OIB: 62759668985, koju zastupa direktorica Sandra Opačak, bacc.oec. (u
daljnjem tekstu: Izvoditelj)

sklopili su

UGOVOR

za izvođenje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta
na području Brodsko-posavske županije za razdoblje od 01.10.2015. do
30.09.2016. godine

UVOD

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su dana 12.08.2014. godine sklopile Okvirni sporazum za nabavu radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Brodsko-posavske županije, za razdoblje od dvije godine (u daljnjem tekstu Okvirni sporazum).

Obavijest o sklopljenom okvirnom sporazumu objavljena je u Elektroničkom oglasniku javne nabave pod brojem: 2014/S 003-0041042 dana 02.09.2014. godine. Navedenim Okvirnim sporazumom predviđeno je sklapanje 2 (dva) pojedinačna, godišnja ugovora o javnoj nabavi.

Ovaj ugovor sklapa se temeljem navedenog Okvirnog sporazuma.

PREDMET UGOVORA

Članak 2.

Predmet ovog ugovora o javnoj nabavi je izvođenje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Brodsko-posavske županije, za razdoblje od 01.10.2015. do 30.09.2016. godine.

Naručitelj ustupa, a Izvoditelj preuzima izvođenje radova iz stavka 1. ovog članka u cijelosti prema sklopljenom Okvirnom sporazumu i troškovniku radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Brodsko-posavske županije s opisom radova i popisom županijskih i lokalnih cesta, koji čine sastavni dio ovog ugovora.

U slučaju donošenja nove odluke o razvrstavanju javnih cesta, za vrijeme trajanja ovog ugovora, Izvoditelj se obvezuje ugovorene radove obavljati prema novoj odluci o razvrstavanju.

VRIJEDNOST RADOVA

Članak 3.

Vrijednost ugovorenih radova iznosi:

9.265.101,39 kn

PDV 25% 2.316.275,35 kn

Ukupna cijena radova: 11.581.376,74 kn

(slovima:

jedanaest milijuna petsto osamdeset jedanaest i sućatristo sedamdeset šest kuna sedamdeset četir
ilipe).

Konačna vrijednost radova utvrdit će se na temelju okončanog obračuna, a prema stvarno izvršenim radovima i ugovorenim jediničnim cijenama iz troškovnika.
Ugovorene jedinične cijene radova su nepromjenljive.

Članak 4.

Izmjena cijene ugovorenih radova provodit će se sukladno člancima 6. i 7. Okvirnog sporazuma, koji čini sastavni dio ovoga ugovora.

ROKOVI I DINAMIKA

Članak 5.

Izvoditelj se obvezuje započeti sa izvođenjem radova po ovom ugovoru 01.10.2015. i dovršiti ih do 30.09.2016., a sukladno rokovima i dinamici propisanim važećim zakonima, podzakonskim propisima, mjesečnim operativnim planovima te posebnim nalogima Naručitelja.

Izvoditelj se obvezuje izvesti i radove koji nisu obuhvaćeni mjesečnim operativnim planom, ako su posljedica izvanrednih događaja, koji ugrožavaju sigurnost prometa i sudionika u prometu - korisnika javnih cesta, te koji bi mogli prouzročiti veća oštećenja ceste.

Izvoditelj se obvezuje radove iz stavka 2. ovog članka izvesti odmah po saznanju, odnosno u roku utvrđenom zakonom ili podzakonskim propisom.



Članak 6.

Ako izvoditelj svoju ugovornu obvezu ne izvrši u rokovima utvrđenim mjesečnim operativnim programima, a za produženje rokova nema pismeno odobrenje naručitelja dužan je naručitelju platiti ugovornu kaznu u visini do 5% (pet posto) od planirane vrijednosti grupe poslova koja nije izvedena u utvrđenom roku.

Ukoliko bi Naručitelj po toj osnovi pretrpio veću štetu od iznosa predviđenog stavkom 1. ovoga članka, ima pravo zahtijevati razliku do potpune naknade štete.

Zahtjev za naplatu ugovorne kazne iz stavka 1. ovoga članka Naručitelj će dostaviti najkasnije do završetka radova, odnosno do konačnog obračuna.

Članak 7.

Ugovorne strane su suglasne da se rokovi utvrđeni ovim ugovorom mogu produžiti u slučaju:

- više sile
- izvanrednog događaja
- bitno promijenjenih okolnosti u odnosu na ugovorne strane
- ako Naručitelj, iz bilo kojeg razloga izda nalog u suprotnosti sa mjesečnim operativnim planom
- ako Naručitelj, iz bilo kojeg razloga, izda nalog o obustavi radova iz članka 2. ovog ugovora
- neispunjenja obveza od Naručitelja
- meteoroloških uvjeta nepovoljnih za izvođenje pojedinih radova utvrđenih operativnim planom

Za navedene slučajeve neće se primjenjivati ugovorna kazna iz članka 6. ovog ugovora.

Ugovoreni rokovi produžuju se za onoliko vremena koliko su trajale okolnosti iz stavka 1. ovoga članka.

OBVEZE IZVODITELJA

Članak 8.

Izvoditelj se obvezuje sve radove po sklopljenom ugovoru na temelju Okvirnog sporazuma izvršavati sukladno sklopljenom ugovoru, Zakonu o cestama, Pravilniku o održavanju i zaštiti javnih cesta, općim i posebnim tehničkim uvjetima Hrvatskih cesta, hrvatskim normama, tehničkim specifikacijama i uvjetima, drugim zakonima i propisima te pravilima struke u djelatnosti redovitog održavanja i zaštite cesta.

Članak 9.

Izvoditelj se obvezuje obaviti sve radove po sklopljenom ugovoru sukladno odobrenom mjesečnom operativnom programu i posebnom nalogu naručitelja.

Prijedlog mjesečnog operativnog programa, izrađivat će izvoditelj, a odobrava naručitelj na temelju godišnjeg plana redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta Brodsko-posavske županije kojeg donosi naručitelj.

Prijedlog mjesečnog operativnog programa naručitelj će odobriti izvoditelju najkasnije do 25-tog u mjesecu za slijedeći mjesec.

Izmjene i dopune mjesečnog operativnog programa donose se na istovjetan način.

Članak 10.

Izvoditelj se obavezuje obavljati i radove koji nisu obuhvaćeni mjesečnim operativnim programom ako su oni posljedica izvanrednih događaja ili je njihova nužnost ustanovljena operativnim radom ophodarske službe odnosno po dojavi ako bi zbog njihovog neobavljanja bila ugrožena sigurnost i mogla nastati šteta sudionicima u prometu i trećim osobama odnosno ako bi mogla nastati veća oštećenja na cesti.

Radove iz prvog stavka ovog članka izvoditelj mora obaviti odmah po saznanju odnosno u roku predviđenim zakonom i posebnim propisom, a bez posebnog naloga naručitelja i o tome odmah obavijestiti naručitelja ako je priroda radova takove naravi da se obavljanjem istih sprečava nastanak štete ili otklanja mogućnost nastanka daljnje štete.

Ukoliko naručitelj smatra da radovi nisu nužni obustaviti će ih posebnim nalogom.

Članak 11.

Ukoliko izvoditelj ne postupi u skladu sa prethodnim člankom dužan je naknaditi eventualno nastalu štetu naručitelju i trećim osobama.

Članak 12.

Izvoditelj mora uspostaviti organizaciju koja jamči obavljanje svih poslova odnosno koja osigurava sigurno i nesmetano odvijanje prometa i zaštitu cesta koje su predmet ovog ugovora.

U slučaju da izvoditelj ne uspostavi djelotvornu organizaciju iz stavka 1. ovoga članka, snosi odgovornost za štetu prouzročenu trećim osobama i naručitelju, osim ako je uzrok štete događaj ili okolnost na koji Izvoditelj nije mogao utjecati.

Članak 13.

Izvoditelj je obvezan voditi svu dokumentaciju propisanu za obavljanje i praćenje poslova iz ovoga ugovora (dnevnik rada, građevinsku knjigu, dnevnik zimske službe, ophodarski dnevnik i dr.).

Dokumentaciju iz ovoga članka ovjerava odgovorna osoba naručitelja.



Članak 14.

Izvoditelj jamči za kvalitetu izvedenih poslova iz ugovora.

Izvoditelj se obvezuje za obavljanje ugovorenih poslova koristiti sukladne proizvode te proizvode koji ne zagađuju okoliš, a za koje će osigurati odgovarajuće dokaze i predložiti ih naručitelju.

Članak 15.

Izvoditelj se obvezuje otkloniti sve po naručitelju utvrđene nedostatke na obavljenim poslovima u roku koji će odrediti naručitelj.

Ako izvoditelj ne otkloni utvrđene nedostatke u zadanom roku, naručitelj će ih otkloniti na teret izvoditelja.

Članak 16.

Izvoditelj se obavezuje obavljati i radove vezane za obavješćavanje javnosti o stanju i prohodnosti javnih cesta, (članak 31. Zakona o cestama NN 84/11, 22/13, 54/13, 148/13 i 92/14), u nadležnosti naručitelja, te o izvanrednim događajima i meteorološkim uvjetima značajnim za odvijanje prometa na njima.

Članak 17.

Radi nadziranja cesta iz ovog ugovora, njihove prohodnosti i uporabljivosti za siguran promet, osiguranja izvanredno nastalog izvora opasnosti koji se nije mogao predvidjeti, provedbe mjera za zaštitu ceste i sudionika u prometu, otklanjanja posljedica izvanrednih događanja, osiguranja redovnih i izvanrednih dojava o stanju i prohodnosti te obavljanja radova redovnog održavanja manjeg obima, izvoditelj se obavezuje uspostaviti ophodnju cesta koje će mu odrediti naručitelj, a sukladno Pravilniku o ophodnji javnih cesta (NN 75/14).

Članak 18.

Izvoditelj se obavezuje uspostaviti zimsku službu s mjestima pripravnosti u Slavonskom Brodu i Novoj Gradiški koja će osigurati uspješno obavljanje svih radova iz Operativnog programa radova održavanja županijskih i lokalnih cesta u zimskom razdoblju kojeg donosi naručitelj.

Članak 19.

Izvoditelj se obvezuje, za vrijeme možebitnog štrajka svojih radnika, osigurati obavljanje nužnih radova održavanja cesta koje su predmet ugovora, sukladno članku 35. Zakona o cestama (NN 82/11, 22/13, 54/13, 148/13 i 92/14).



Štetni događaji i odgovornost za štetu

Članak 20.

Izvođač je dužan sprječavati sve štetne događaje, nedopuštene radove ili radnje na cesti, cestovnom zemljištu i zaštitnom pojasu, koje bi mogle oštetiti cestu, ugroziti ili ometi sigurno odvijanje prometa, evidentirati ih te na odgovarajući način obavijestiti naručitelja.

Članak 21.

Sve štete nastale na cesti ili njenim pojedinim dijelovima, učinjene od strane sudionika u prometu, drugih pravnih ili fizičkih osoba i nepoznatih počinitelja, izvođač mora odmah evidentirati i obavijestiti naručitelja.

Evidentiranje štete iz stavka 1. ovoga članka, podrazumijeva utvrđivanje visine štete, identitet počinitelja ako je poznat, sve okolnosti vezane za nastanak štete te ostale dostupne podatke.

Naručitelj radova ima pravo od izvođača radova potraživati povrat iznosa plaćene naknade štete (pravo regresa) po pravomoćnim presudama ili nagodbama trećim osobama, ako je šteta nastala zbog neizvršavanja preuzetih obveza temeljem ugovora.

Smatra se da se poslovi iz ugovora obavljaju neredovito ako se ne obavljaju sukladno mjesečnom operativnom programu, rokovima određenim posebnim zakonima odnosno propisima i rokovima određenim u posebnom nalogu naručitelja.

Članak 22.

Izvođač odgovara za štetu ako bez opravdanog razloga obustavi ili neredovito obavlja radove iz ovoga ugovora ili ne obavi nužne radove iz članka 2. i 15. ovoga ugovora.

Smatra se da se radovi iz ovoga ugovora obavljaju neredovito ako se ne obavljaju sukladno mjesečnom operativnom programu, rokovima određenim posebnim zakonima odnosno propisima i rokovima određenim u posebnom nalogu naručitelja.

Članak 23.

Izvođač je obavezan osigurati se od odgovornosti za vrijeme izvođenja radova, koje osiguranje u svezi izvedbe radova pokriva štete Naručitelju i trećim pravnim i fizičkim osobama.

U sporovima s osnova naknade štete korisnicima javnih cesta, sukladno članku 1108. Zakona o obveznim odnosima, Izvođač je dužan stupiti u spor na strani Naručitelja sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku.

Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora

Članak 24.

Izvoditelj je obvezan dostaviti zajedno sa potpisanim ugovorom bankovno jamstvo. Iznos jamstva mora biti jednak iznosu od 10% vrijednosti ugovora (s PDV-om), s rokom valjanosti 30 dana dužim od dana primjene ugovora, tj. izvršenja ugovora. Traženo jamstvo je bezuvjetna, neopoziva, samostalna i valjana bankarska garancija za uredno ispunjenje ugovora, izdana u korist naručitelja i plativa na „prvi poziv“ i „bez prigovora“ od banke davatelja garancije. Jedini uvjet za isplatu po garanciji je pisani zahtjev naručitelja, jedan ili više, podnesen banci izdavatelju garancije koji sadrži izjavu naručitelja o neispunjenju ugovorenih obveza, kašnjenju s ispunjenjem ugovorenih obveza ili neurednom ispunjenju ugovorenih obveza, a sastavljen na službenom memorandumu i potpisan od ovlaštene osobe naručitelja.

Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku

Članak 25.

Izvoditelj je obvezan Naručitelju dostaviti zajedno s okončanim obračunom jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u iznosu 10% (deset posto) od vrijednosti izvedenih radova za koje se traži jamstvo (s PDV-om) s rokom važenja 2 (dvije) godine od dana primopredaje radova.

Radovi za koje je potrebno dostaviti jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku odnose se na slijedeće pozicije troškovnika: 2.2.2., 2.2.3., 5.2., 5.3., 6.1.11. do 6.1.19., 8.3.1. do 8.3.4.

Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku mora biti u obliku bezuvjetne i neopozive bankarske garancije, naplative od banke na prvi poziv, bez prava protesta.

Jamstvo o osiguranju za pokriće odgovornosti iz djelatnosti za otklanjanje štete koja može nastati u vezi s obavljanjem djelatnosti

Članak 26.

Izvoditelj je obvezan dostaviti najkasnije u roku od 8 (osam) dana od uvođenja u posao Naručitelju policu osiguranja gradilišta od nastanka štete vezano uz obavljanje djelatnosti, vinkuliranu na ime Naručitelja, izdanu na rok od početka građenja do završetka radova.

Ustupanje radova podizvoditeljima

Članak 27.

Sukladno ponudi, Izvoditelj neće dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor podizvoditeljima).



Izvoditelj može tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi od javnog naručitelja zahtijevati uvođenje jednog ili više novih podizvoditelja čiji ukupni udio ne smije prijeći 30% vrijednosti ugovora o javnoj nabavi neovisno o tome je li prethodno dao dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor ili ne.

Uz zahtjev za promjenom ili uvođenjem novih podizvoditelja, izvoditelj mora naručitelju dostaviti podatke za novog podizvoditelja (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB i broj računa podizvoditelja, te predmet, količina, vrijednost podugovora i postotni dio ugovora o javnoj nabavi, koji se daje u podugovor).

Sudjelovanje podizvoditelja ne utječe na odgovornost Izvoditelja za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Dodatni i nepredviđeni radovi

Članak 28.

Ugovorne strane su suglasne da se dodatni i nepredviđeni radovi mogu izvoditi samo uz prethodnu suglasnost Naručitelja.

OBVEZE NARUČITELJA

Članak 29.

Naručitelj se obvezuje, odmah po sklapanju ovog ugovora, uvesti Izvoditelja u radove koji su predmet ovog ugovora.

Naručitelj se obvezuje imenovati odgovornu osobu za izvršenje svakog godišnjeg ugovora o javnoj nabavi i o tome obavijestiti izvoditelja.

Odgovorna osoba naručitelja ovlaštena je:

- donositi (odobriti) mjesečne operativne programe;
- pratiti dinamiku i rokove utvrđene mjesečnim operativnim programom;
- obavljati stručni nadzor nad obavljanjem svih poslova iz ugovora;
- pratiti vođenje i ovjeravati propisanu dokumentaciju iz ugovora;
- izdavati posebne naloge izvoditelju sukladno odredbama iz ugovora;
- ovjeravati privremene mjesečne i okončanu situaciju izvoditelja;
- obavljati i ostale poslove prema rješenju o imenovanju.

OBRAČUN I PLAĆANJE RADOVA

Članak 30.

Izvedeni radovi obračunavat će se na osnovu izmjere stvarno izvedenih količina, te po nadzoru ovjerene građevinske knjige s odgovarajućim obračunskim crtežima s mjerama.

Izvedene radove Izvoditelj će obračunati putem privremenih (mjesečnih) i okončane situacije.

Privremene (mjesečne) i okončanu situaciju Izvoditelj ispostavlja u 6 (šest) primjeraka za izvedene radove, ovjerene od nadzornog inženjera.

Primljenu situaciju Naručitelj je dužan ovjeriti u roku 5 (pet) dana, te platiti u roku 30 (trideset) dana od datuma ovjere situacije.

Naručitelj može u opravdanim slučajevima osporiti plaćanje dijela situacije, ali je neosporni dio situacije dužan platiti u naprijed navedenom roku.

Izvoditelj ne može potraživanja iz ovog ugovora prenijeti na drugu pravnu ili fizičku osobu bez suglasnosti Naručitelja.

U zajednici ponuditelja svakom članu će se za radove, robu ili usluge koje će izvesti, isporučiti ili pružiti, plaćati neposredno, na način da članovi naprave obračun ukupnih radova putem cijele situacije-rekapitulacije. Uz nju ujedno treba priložiti i privremene situacije ispostavljene javnom naručitelju od svakog od pojedinih članova i to samo za alikvotni dio radova koji im pripada, te tako sve zajedno dostaviti javnom naručitelju na ovjeru i daljnji postupak. Obračun cijele situacije u ukupnom iznosu-rekapitulacija obavljenih poslova (zajednički troškovnik) ovjerena od strane ovlaštena osobe Naručitelja i s datumom ovjere, služit će za praćenje ugovora. Također i sve pojedinačne priložene situacije članova trebaju biti na isti način ovjerene za to ovlaštenih osoba Naručitelja. Naručitelj će evidentirati svaku pojedinačnu situaciju članova zajednice ponuditelja zasebno i povezati je s plaćanjem. Plaćanje će se vršiti neposredno svakom članu.

RASKID UGOVORA

Članak 31.

Naručitelj ima pravo raskinuti godišnji ugovor o javnoj nabavi sklopljen temeljem Okvirnog sporazuma ukoliko izvoditelj:

- nepravovremeno i nekvalitetno izvršava obveze iz ugovora;
- učestalo ne obavlja poslove sukladno utvrđenim rokovima i dinamici;
- ustupi dio poslova iz ugovora podizvoditelju bez prethodne suglasnosti naručitelja;
- ne postupa sukladno ostalim odredbama iz ovoga Okvirnog sporazuma i temeljem njega sklopljenog godišnjeg ugovora;

ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 32.

Naručitelj zadržava pravo da tijekom trajanja ovog ugovora smanji ili poveća količinu pojedinih radova iz ovog ugovora, o čemu će prethodno izvijestiti Izvoditelja, u roku, ne kraćem od trideset (30) dana.

Članak 33.

Ugovorne strane su suglasne, ukoliko dođe do izmjene Zakona o cestama, podzakonskih propisa, normi i tehničkih uvjeta koji uređuju pitanja i odnose u djelatnosti redovnog održavanja i zaštite javnih cesta, da će na odgovarajući način izmijeniti i dopuniti ovaj ugovor.

Članak 34.

Sve eventualne sporove, koji bi proizašli iz ovog ugovora, ugovorne strane će nastojati riješiti sporazumno. U slučaju nemogućnosti rješenja spora mirnim putem za odlučivanje je nadležan sud u Slavonskom Brodu.

Članak 35.

Ovaj ugovor stupa na snagu danom obostranog potpisa, a primjenjuje se od 01.10.2015. godine.

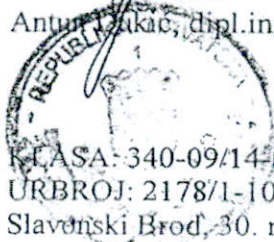
Članak 36.

Ovaj ugovor sastavljen je u šest (6) istovjetnih primjeraka od koji svaka ugovorna strana zadržava po tri (3) primjerka.

Za NARUČITELJA

v.d. Ravnatelja:

Antun Rankić, dipl.ing.građ.



KLASA: 340-09/14-03/18

URBROJ: 2178/1-10-01-15-19

Slavonski Brod, 30. rujna 2015. godina

Za IZVODITELJA

Direktorica:

Sandra Opačak, bacc.oec.





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: Pn-152/2020-34

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu po sucu ovog suda Jadranki Babić-Milberg, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari 1. tužitelja Slavka Pernar, OIB 46853614394, 2. tužitelja Manuele Pernar, OIB 91130288008, 3. tužiteljice Željke Pernar, OIB 07753206393, 4. tuženika Dominika Pernar, OIB 16262642011 i 5. tužiteljice Kate Milić, OIB 03975478461, svi iz Velike Kopanice, Lađanik 45, zastupani po punomoćniku Bruni Spiz, odvjetniku iz Zagrebu, protiv 1. tuženika Županijska uprava za ceste Brodsko posavske županije, OIB 35325835386, zastupana po Marijanu Betlach, odvjetniku iz Slavonskog Broda i 2. tuženika Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod, OIB 22293432179, zastupano po punomoćniku Miji Kladarić, odvjetniku iz Slavonskog Broda, radi naknade štete, nakon održane glavne javne rasprave zaključene dana 9. svibnja 2024., provedene u nazočnosti punomoćnika tužitelja, odvjetnika Brune Spiz, za 1. tuženika punomoćnika Marijana Betlach, odvjetnika, i za 2. tuženika punomoćnika Mije Kladarić, odvjetnika, nakon javne objave presude, 12. lipnja 2024.,

presudio je

I. Tuženici Županijska uprava za ceste Brodsko – posavske županije, OIB 35325835386 i Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod, OIB 22293432179 dužni su solidarno isplatiti 1. tužitelju Slavku Pernar, OIB 46853614394, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 23.115,20 eura, sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od 21.195,20 eura teče počev od 17. prosinca 2015. do isplate a na iznos od 230,11 eura počev od 2. srpnja 2017. do isplate, 2. tužiteljici Manueli Pernar, OIB: 91130288008, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 20.965,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama počev od 17. prosinca 2015. do isplate, 3. tužiteljici Željki Pernar, OIB: 07753206393, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 20.965,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama počev od 17. prosinca 2015. do isplate, 4. tužitelju Dominiku Pernar, OIB: 16262642011, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 20.965,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama počev od 17. prosinca 2015. do isplate i 5. tužiteljici Kati Milić, OIB: 03975478461, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 20.965,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama

počev od 17. prosinca 2015. do isplate, po stopi zakonske zatezne kamate koja se u periodu od dospijeca do 31. prosinca 2022. dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita određenim na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekucem polugodišta za 3 postotnih poena, a počev od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana

II. Odbija se 1. tužitelj Slavko Pernar s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 15.468,31 eura, 2. tužiteljica Manuela Pernar s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 14.034,91 eura, 3. tužiteljica Željka Pernar s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 14.034,91 eura, 4. tužitelj Dominik Pernar s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 14.034,91 eura i 5. tužiteljica Kata Milić s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 14.034,91 eura, skupa sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama, kao neosnovanim.

III. Nalaže se tuženicama da tužiteljima naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 11.703,99 eura sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbijaju se tužitelji sa dijelom troškova postupka u iznosu od 72.145,66 eura kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da se 26. studenog 2015. oko 17,00 sati na kolniku Županijske ceste br. 4188 kod mjesta Zadubravlje dogodila prometna nesreća u kojoj je smrtno stradala Marina Pernar, vozačica automobila VW Golf, reg oznake SB 974-EO.

1.1. Do nesreća je došlo kada se vozačica kretala kolnikom županijske ceste na 1000 m južno od mjesta Zadubravlje, kada je naišla na veliku duboku rupu na kolniku koja nije bila adekvatno označena, nego je tik ispred rupe bio postavljen plastični stožac "marker za razdvajanje smjerova vožnje", kojom prilikom je vozačica Marina Pernar lijevim kotačem automobila prešla preko navedenog oštećenja i zbog duboke udarne rupe sletjela s kolnika, te u zanašanju preko travnate površine završila u odvodnom kanalu istočne strane ceste gdje se vozilo prevrnulo na krov, a vozačica se utopila.

1.2. Tužitelji navode da je iz zapisnika o očevidu vidljivo da je brzina vožnje na spornom dijelu ceste bila ograničena s 80 km/h te da je opasna i u ovom slučaju smrtonosna rupa bila krajnje nepropisno označena markerom za razdvajanje prometa koji prema kategorizaciji prometnih znakova spada u znakove obavijesti. Navode da je kod radova na cesti, odnosno oštećenja ceste, koje predstavlja opasan sigurnosni problem na cesti trebao biti postavljen znak opasnosti i to prometni znak trokut na kojem je ucrtno opasno ulegnuće kolnika i znak trokuta s oznakom radovi na cesti. Također da je trebao postajati i svjetlosni znak i to crveno svjetlo u blizini oštećenja a prije toga trepćuće žuto svjetlo na prometnom znaku, a što je sve izostalo. Ističu da je za siguran prelazak preko udarne rupe brzina vozila trebala biti oko 20 km/h.

1.3. Tužitelji smatraju da su zbog grubog propusta tuženici solidarno odgovorni za štetni događaj, pa i tužitelj – suprug Slavko Pernar, te djeca Manuel, Željka i Dominik Pernar, kao i majka Kata Milić traže odštetu zbog duševnih bolova zbog smrti bliske osobe i to u iznosu od 220.000,00 kn svaki, nadalje i tužitelj Slavko Pernar traži trošak izgradnje nadgrobnog spomenika i sprovoda u paušalnom iznosu od 25.000,00 kn, te troškove vijenaca i cvijeća u iznosu od 2.000,00 kn. Postavljenim tužbenim zahtjevom i tužitelj potražuje naknadu štete u ukupnom iznosu od 247.000,00 kn, a tužitelji Manuel Pernar, Željka Pernar, Dominik Pernar, te Kata Milić iznos od 220.000,00 kn svaki.

2. Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom podneskom od 17. lipnja 2020. (list 142 spisa) i na ročištu od 1. prosinca 2020. (list 153 spisa) tužitelji preinačavaju i povisuju tužbeni zahtjev u skladu s Orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda tako da na ime duševnih bolova svako od tužitelja traži iznos od 330.000,00 kn koji se umanjuje na ime djelomično isplaćene neimovinske štete od strane Velebit osiguranja u visini od 40.000,00 kn za svakog tužitelja, stoga tužitelji potražuju na ime neimovinske štete za duševne boli iznos od 290.000,00 kn za svakog tužitelja. U ostalom dijelu za imovinsku štetu tužbeni zahtjev ostaje neizmijenjen.

3. Vezano uz ovako postavljeni preinačeni tužbeni zahtjev, Županijski sud u Sisku rješenjem poslovni broj Gž-196/2021 od 29. lipnja 2022. potvrdio je odluku prvostupanjskog suda kojim se preinaka dopušta.

4. U odgovoru na tužbu 1. tuženik Županijska uprava za ceste Brodsko – posavske županije osporava svoju odgovornost za štetni događaj, pasivnu legitimaciju, osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva i opreza radi ulaže prigovor podijeljene odgovornosti vozača automobila. Navode da je iz zapisnika policije i situacijskog plana razvidno da je oštećenje kolnika u vrijeme štetnog događaja bilo djelomično sanirano i označeno prometnom opremom K35 sukladno članku 85. Pravilnika o prometnim znakovima. Navode da je oprema postavljena od strane 2. tuženika Poduzeća za ceste d.o.o. koji je temeljem članka 5. Ugovora od 30. rujna 2015. preuzeo obvezu održavanja navedene županijske ceste i hitne sanacije udarnih rupa odmah po obavijesti i u zakonskim rokovima, da su radovi na sanaciji udarne rupe od strane 2. tuženika započeli temeljem obavijesti nadzornog inženjera Mate Mikeušića koji je 2. tuženika 20. studeni 2015. obavijestio o uočenom oštećenju na kolniku i zatražio provođenje sanacije. Ističu da iz zapisnika o očevidu nije vidljivo kakve se bile vremenske prilike u vrijeme očevida, odnosno nezgode, ali je vidljivo da su svjetla na vozilu bila uključena na poziciju kratkih svjetala, što je suprotno prometnom pravilu iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

4.1. Tuženik smatra da je vozilo udarilo u postavljene marker, odnosno opremu koja je postavljena upravo iz razloga upozorenja vozača na oštećenje na kolniku, što ukazuje da vozač nije upotrijebio dužnu pažnju, jer da je obratila pozornost na

prometnu situaciju ispred sebe navedeni marker bi na vrijeme uočila. Smatraju da sve ukazuje i na činjenicu upravljanja vozilom neprilagođenom brzinom u noćnim uvjetima vožnje i mokrom kolniku.

4.2. Zaključno 1. tuženik smatra da razlog skretanja vozila i gubitka kontrole nije oštećenje na kolniku već činjenica da vozač nije upotrijebio dužnu pažnju, odnosno nije obratio pozornost na prometnu situaciju, pa je nakon udarca u marker uslijed iznenađenja ili straha skrenula s ceste nakon čega je došlo do ovako teških posljedica. 4.3. Smatraju da vozačica nije bila vezana sigurnosnim pojasom što je dovelo do ozljeda i gubitka svijesti i direktno utjecalo na nemogućnosti pravovremenog izlaska iz automobila.

4.4. Osporavaju navode tužitelja da propust tuženika predstavlja ne postavljanje svjetlosne signalizacije, i smatraju da je upotrijebljeni marker obzirom na obim oštećenja, bio sasvim dovoljan prometni znak, odnosno oprema koja u danim uvjetima osigurava redovan tijek prometa, što ukazuje činjenica da se na ovoj dionici ceste nije dogodila niti jedna druga prometna nezgoda.

5. U odgovoru na tužbu 2. tuženik Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod navodi da osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, odnosno da je iz zapisnika o očevidu jasno vidljivo da je do prometne nesreće došlo krivnjom pokojne vozačice ili barem uz njen značajan doprinos. Osporavaju način nastanka nezgode kako se to navodi u tužbi i ističu da je tik ispred rupe bio postavljen plastični stožac "marker za razdvajanje smjerova vožnje".

5.1. Osporavaju uzročno – posljedičnu vezu između slijetanja vozačice sa ceste i rupe na cesti. Tuženik osporava i navode tužitelja da je oštećenje na cesti bilo neadekvatno označeno jer je 2. tuženik označio oštećenje na cesti oznakom kojom se uobičajeno označava oštećenje na cesti, a koja oznaka je obzirom na veličinu i lokaciju oštećenja na cesti bila vidljiva svakom sudioniku u prometu, obzirom da se radi o preglednoj ravnoj dionici ceste bez zavoja, tako da je 2. tuženik učinio sve što je mogao u konkretnoj situaciji, odnosno označio oštećenje na cesti na uobičajeni način markerom, te sanirao oštećenje stavljanjem materijala u oštećenje na cesti.

5.2. Zaključno 2. tuženik smatra da je za nastanak prometne nesreće isključiva krivnja na vozačici automobila koja je vozila brzinom koja nije bila prilagođena uvjetima na cesti, koja je bila mokra zbog kiše, koja je smanjivala vidljivost, te klizava. Osim toga da je vozačica vozila uz upotrebu kratkih svjetala koja zbog lošije vidljivosti i neprilagođene brzine uvjetima na cesti nisu osiguravala potrebnu vidljivost za sigurnu vožnju. Tuženik smatra da je vozačica vozila prilagođenom brzinom i uz upotrebu dugih svjetala, da je mogla na udaljenosti više od 100 m uočiti marker na cesti koji je fluorescentan, te prilagoditi brzinu uočenog upozorenja na cesti. Navodi da je širina ceste je 5,6 m, što je dovoljna širina koja je omogućavala da vozilo može proći pored markera i oštećenja na cesti koje je bilo praktično na sredini ceste, da je kolnički trak kojim se kretalo vozilo širine 2,8 m, tako da je od oštećenja na cesti do ruba kolničkog traka bila širina ceste bez oštećenja oko 2,4 m koje je više nego dovoljno za normalan prolazak vozila. Ističu da osim navedenih propusta na okolnost doprinosa potrebno je ukazati na činjenicu da vozačica nije bila vezana sigurnosnim pojasom što je doprinijelo intenzitetu ozljeda.

6. Tijekom postupka sud je u smislu odredbe članka 220. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 25/13, 43/13, 89 /14, 70/19, 80/22,114/22, 155/23 – dalje: ZPP) izveo dokaze uvidom u smrtni list (list 7 spisa), vjenčani list (list 12 spisa), u rodne listove (list 9-11 spisa), potvrdu prometne policije od 29. prosinca 2015. (list 15 spisa), zapisnik o očevidu od

26. studeni 2015. (list 16-20 spisa), u zapisnik ŽDO u Slav. Brodu od 1. prosinca 2015. (list 21-24 spisa), zapisnik o vještačenju od 3. prosinca 2015. (list 25 – 27 spisa), liječnički pregled pok. (list 28-31 spisa), službenu zabilješku policije (list 33-34 spisa), obavijest PZC od 22. prosinca 2015. i ŽUC od 2. prosinca 2015. (list 35-38 spisa), službene zabilješke prometne policije (list 39-41 spisa), situacijski plan (list 42 spisa), ugovor o izvođenju radova između 1. i 2. tuženika od 30. rujna 2015. (list 48-57 spisa), nalaz i mišljenje prometnog vještaka Nevena Ereš (list 71-75 spisa), presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Pn-1892/17 od 7. studeni 2017. (list 89-98 spisa), i presudu Županijskog suda u Splitu br. GŽ-928/18 od 25. travnja 2018., priložene uplatnice, račune, ugovor o korištenju prostora i dvorana od 27. studeni 2015., ugovor od 15. travnja 2017. (list 108-114 spisa), u spis ODO Slav. Brod br. KR-DO-38/16, u fotodokumentaciju prometne nesreće. Saslušani su svjedoci Mato Mikelušević i Bojan Vučić, te tužitelji Željka Pernar i Slavko Pernar kao stranke u svrhu dokazivanja. Provedeno je prometno vještačenje po Goranu Rukavini, stalnom sudskom vještaku.

7. Temeljem dokaza provedenih u postupku koji se vodio pod brojem Pn-119/2016 ovaj sud je odlučio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

7.1. Utvrdio je da je osnovni uzrok prometne nesreće nepravilno i neodgovarajuće označavanje udarne jame na kolniku i da su tuženici odgovorni jer nisu sukladno odredbi članka 22 Pravilnika o prometnim znakovima (Narodne novine 33/05, 64/05, 155/05 14/11, dalje u tekstu: Pravilnik) postavili znakove za označavanje opasnosti, radova na cesti, prepreka i oštećenja kolnika, kako to proizlazi iz članka 21 navedenog Pravilnika.

7.2. Odgovornost pokojne vozačica očituje se u činjenici da je postupila protivno članku 51. ZSPC jer svoju vožnju, odnosno brzinu kretanja svog vozila nije prilagodila osobinama i stanju ceste, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju, u konkretnom uvjetima, može predvidjeti, odnosno da može pravodobno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku.

7.3. Zaključno ovaj sud je u prvotnoj odluci zauzeo stav da je pokojna vozačica doprinijela nastanku štetnog događaja u visini od 40% i to zbog neprilagođene brzine 20% i zbog upotrebe kratkih svjetala 20% a da je doprinos tuženika 60%.

8. Drugostupanjskom odlukom Županijskog suda u Sisku poslovni broj GŽ-196/2021 od 29. lipnja 2022. ukinuta je napadnuta presuda u kondemnatronom dijelu izreke presude i predmet vraćen u ponovni postupak radi provođenja daljnjih dokaza na okolnost načina nastanka štete i uzročno posljedične veze između utapanja prednice tužitelja i nevezivanja sigurnosnim pojasom, kao i ocjene svih provedenih dokaza i dokaza koje je potrebno provesti radi donošenja pravilne odluke o odgovornosti za nastali štetni događaj.

9. Nesporno je između stranaka:

- da se prometna nezgoda dogodila 26. studenog 2015. oko 17,00 sati na kolniku Županijske ceste br. 4188 kod mjesta Zadubravlje
- da je u istoj smrtno stradala Marina Pernar, vozačica motornog vozila marke VW Golf, reg oznake SB 974-EO
- da je do nezgode došlo kada se vozačica kretala kolnikom županijske ceste na 1000 m južno od mjesta Zadubravlje, kada je naišla na rupu na kolniku
- da je oštećenje na kolniku bilo označeno plastičnim stošce "marker za razdvajanje smjerova vožnje", neposredno ispred oštećenja,
- da je vozačica Marina Pernar lijevim kotačem vozila prešla preko navedenog oštećenja i sletjela s kolnika, te u zanašanju preko travnate površine završila u

odvodnom kanalu istočne strane ceste gdje se vozilo prevrnulo na krov, a vozačica utopila,

- da su tužitelji bliski srodnici pokojne Marine Pernar, odnosno da je Marina Pernar supruga tužitelja Slavka Pernar, majka tužitelja Manuela, Željke i Dominika Pernar, te kći tužiteljice Kate Milić.

10. Spor an je uzrok i način nastanka štetnog događaja, sporno je da li je oštećenje na cesti bilo propisno označeno, sporna je da li je vozačica upravljala dopuštenom, odnosno tehnički prilagođenom brzinom uvjetima i stanju na cesti, sporno je da li je u trenutku nezgode bila vezana sigurnosnim pojasom, sporno je da li postoji uzročno posljedična veza između eventualnog nevezivanja pojasom i nastanka štetne posljedice. Spor an je osnov i visina štete.

11. Radi utvrđivanja činjenica na sporne okolnosti, sud je u ponovljenom postupku izveo dokaze uvidom i čitanjem već provedenih dokaza i daljnje dokaze medicinskim vještačenjem i dopunom prometnog vještačenja.

12. Saslušana kao stranka, tužiteljica Željka Pernar, kćerka pokojne Marine Pernar navodi da se u vrijeme štetnog događaja nalazila u vozilu s kojim je upravljala njezina majka, te su se kretale iz smjera Zadubravija u smjeru Trnjanskih Kuta, da se sjeća da je bio mrak te da je na cesti vidjela nešto crno, te kada su došle do toga dijela ceste da je vidjela rupu na cesti, da je u tom trenutku majka htjela zaobići rupu, ali da je auto odskočio te da je majka skrenula na lijevu stranu. Nije se mogla sa sigurnošću očitovati koliko se puta auto prevrnuo, ali se sjeća da su na kraju završile u kanalu na krovu i da je u kanalu bila voda. Navela je da je otkopčala pojas i izašla na prozor suvozača te da je nakon toga pokušala izvući majku, ali nije uspjela otvoriti vrata od vozača zbog vode kanala. Sjeća se da je naišao jedan vozač kojeg je zamolio za pomoć, a on je potom otišao u selo po pomoć. Nakon toga su došle dvije osobe koje su vozaču pomogle da se njezina majka izvuče iz vozila. Iskazala je da nije sigurna je li u vrijeme štetnog događaja majka bila vezana i da misli da je majka u vrijeme štetnog događaja vozila pod kratkim svjetlima. Pojasnila je navod u dijelu opisa štetnog događaja iskazujući da je prije naleta na rupu na cesti vidjela mali znak, da je majka usporila kretanje vozila kada je vidjela rupu i mislila izbjeci rupu, u čemu nije uspjela s obzirom na udaljenost od trenutka uočavanja do naleta, a da misli da je kotačima zakvačila rupu na cesti. Navela je da se majka kretala desnom trakom, a da je rupa bila na sredini kolnika i da ju je majka prošla s lijeve strane.

13. Tužitelj Slavko Pernar, suprug pokojne je iskazao da nije bio očevidac štetnog događaja. Naveo je da je pokojna supruga sahranjena na groblju u Velikoj Kopanici, te da joj je podigao nadgrobni spomenik kojeg je platio oko 25.000,00 kn, da je lijes kupio u firmi Runolist iz Vrpolja, da su karmine bile u ugostiteljskom objektu Đeram u Velikoj Kopanici na kojima je bilo 100-120 ljudi, a da su troškovi karmine iznosili od 1.000,00 EUR-a te da ih je snosio njegov šogor Mirko Milić, brak pokojne. Naveo je da je zajedno s djecom kupio jedan vijenac i jedan buket, da je vijenac koštao oko 400 kn i da je majka pokojne, Kata Milić, također za sahranu kupila vijenac kao majka.

14. Svjedok Mato Mikelušević naveo je u svom iskazu da je zaposlen u Županijskoj upravi za ceste kao nadzorni inženjer za održavanje cesta i da je u vrijeme nesreće dobio poziv od policije da dođe na lice mjesta. Istakao je vezano uz udarnu rupu na cesti da je ista bila obilježena pločom za usmjeravanja prometa i da je ta ploča bila slomljena, te se vidjelo da je vozilo pokojne prešlo preko nje, da je vidio tragove vozila na cesti, a potom i na zelenoj površini. Smatra da je pokojna pokušala obići rupu na cesti, a koliko je vidio po tragovima ista se nije pokušavala

vratiti na cestu već je završila u kanalu gdje se vozilo prevrnulo. Istakao je da je dojavu o udarnoj rupi dobio 4-5 dana prije štetnog događaja da je bio na licu mjesta i da je odmah o tome obavijestio Vuletića, djelatnika PZC koji je tu bio nadcestar. Naveo je da je udarna rupa sanirana na način da je stavljen tucanik i ploča za označavanje, ali da se udarna rupa trebala sanirati s asfaltom, a da zbog kišovito vremena do toga nije došlo. Pretpostavlja da su vozila koja su prolazila izbacivala tucanik iz rupe, a dubina rupe da je bila debljine asfalta. Vezano uz označavanje radova na cesti ili oštećenja na cesti istakao je da postavljanje znakova vrši izvođač radova, a u konkretnom slučaju da je to Poduzeće za ceste Slavonski Brod i da 1. tuženik sam ne vrši promjenu prometnih znakova niti sam postavlja prometne znakove, već to obavlja izvođač u ovom slučaju Poduzeće za ceste. Istakao je da je na licu mjesta postojao znak za preusmjeravanja prometa i da je to bio uobičajeni znak koji se stavlja prilikom oštećenja ili radova na cesti ili radi usmjeravanja vozila, da je taj znak na sebi ima kose crte koje usmjeravaju vozilo na obilazak bilo s lijeve, bilo s desne strane a za konkretni usmjerivač naveo je da iz zapisnika policije proizlazi da je obilaženje s lijeve strane, ali se ne može sjetiti da li je u vrijeme štetnog događaja bio takav znak usmjeravanja.

15. Svjedok Bojan Vučić iskazao je da je zaposlen u PZC Slav. Brod i da radi na održavanju županijskih i državnih cesta, da je 22. studenog 2015. primio poziv od Ivice Vuleta, nadcestara u PZC, da se na dionici ceste između Zadubravlja i Trnjanskih Kuta nalazi udarna rupa, da je istog dana sa vozilom otišao na lice mjesta s vozilom u kojem je bio tucanik. Navodi da je sanirali udarnu rupu na način da su u istoj postavili tucanik a da je udarna rupa bila oko metar sa metar i dubine 7-8 cm, da je očišćena od vode i komadića asfalta i da je izvršena privremena sanacija na način da su postavili tucanik u ravnini asfalta, a potom je na mjestu udarne rupe postavljen marker za razdvajanje prometa u desno, što služi kao upozorenje vozačima koji nailaze da smanje brzinu zbog oštećenja na kolniku. Istakao je da na marker nije postavljen narančasti treptać a da se udarna rupa u tom trenutku nije mogla sanirati zbog kiše koja je prethodno padala, i u samoj udarnoj rupi da se nalazila voda. Iskazao je da je udarna rupa u potpunosti sanirana tj. asfaltirana 27. studenog 2015. Svjedok je iskazao da se znakovi postavljaju po propisima i po vrsti ceste i da se prometni znak postavi kako mu se kaže, odnosno, kako dobije nalog od svog nadcestara. Iskazao je da marker predstavlja znak obavijesti a obzirom da je udarna jama bila sanirana, da tada nije bilo postavljenog znaka za opasnost. Iskazao je da signalno svjetlo na markeru nije postavljao jer mu to nije bilo rečeno a znak radovi na cesti postavlja se na dijelu ceste na kojem se obavljaju određeni radovi, a nakon što se radovi izvrše tada se znak radovi na cesti uklanja.

16. Kako bi se na objektivan način utvrdile okolnosti nastanka prometne nezgode provedeno je prometno vještačenje po prometnom vještaku Goranu Rukavina, dipl. ing. prometa, koji u svom nalazu i mišljenju navodi da je Marina Pernar upravljala osobnim vozilom marke VW Golf IV reg. oznake SB 974-EO i kretala se kolnikom županijske ceste Ž4188 u smjeru sjevera. Kretala se asfaltnim kolnikom izvan naseljenog mjesta u noćnim uvjetima vožnje bez rasvjete, kada je promet bio rijedak. Na mjestu prometne nesreće brzina je ograničena prometnim znakom na 80 km/h. Širina osobnog automobila Golf kojim je upravljala Marina Pernar iznosi 1,735 m, a trag prednjih kotača 1,513 m. Na površini kolnika u središnjem dijelu na 2,40 – 3,20 m od zapadnog ruba kolnika utvrđeno je oštećenje kolnika u dužini 0,90 m. Iz utvrđenoj dimenziji može se utvrditi kako je slobodna, neoštećena površina lijevog i desnog kolničkog traka iznosila 2,40 m. Najveća dubina udarne jame iznosi 8,70 cm, te je ista bila napunjena vodom, što je onemogućavao uočavanje te procjenu dubine

udarne jame. U udarnoj jami postavljen je prometni znak K36 "Marker za razdvajanje prometa u lijevo" koji svojim položajem odnosno, usmjerenjem, ukazuje na slobodan smjer kretanja u odnosu na obilježeno mjesto. Drugi prometni znakovi koji bi ukazivali na oštećen kolnik tj. udarnu jamu, nisu utvrđeni.

16.1. U nastavku vještak je naveo da analizirajući tragove na kolniku, tragove zanošenja na travnatoj površini izvan kolnika, tragove razrovane zemlje, te udaljenost položaja u mirovanju može se zaključiti kako je put koji je prešao osobni automobil Golf od mjesta udarne jame do mirovanja ukupno 58,50 m pri čemu je ostvarivao različito usporenje od trenutka reagiranja odnosno do mjesta primarnog kontakta sa montažnim rubnjakom, preko lijevog kolnog traka do tragova zanošenja na travnatoj površini, puta bez tragova do traga razrovane zemlje pa do mirovanja na krovu vozila. Temeljem opisanog puta koje je prešlo osobno vozilo od mjesta primarnog kontakta do mirovanja određuje prethodnu brzinu kretanja sa 90,22 km/h. Istovremeno ističe da je vrijeme reagiranja Marine Pernar na pojavu opasnosti na cesti "udarna jama", odnosno pojavu prometnog znaka na sredini kolnika uz noćne uvjete vožnje i mokrog kolnika bilo u vremenu od 0,85 sekunde i na udaljenosti vozila maksimalno 21,3 m od prepreke.

16.2. Vještak je istakao da je tijekom očevida utvrđeno da je ručica sklopke putnih svjetala u položaju za kratka ili oborena putna svjetla a da se prilikom prometovanja izvan naseljenog mjesta u pravilu koriste duga svjetla čiji je domet više od 100 m, dok je domet kratkih ili oborenih svjetala 40 – 80 m. U konkretnom slučaju izvan naseljenog mjesta vještak utvrđuje da je vozačica koristila oborena ili kratka putna svjetla koja su joj omogućavala uočavanje prepreka kada su počeci zraka putnih svjetala počela obasjavati prometni znak K36 – marker za razdvajanje prometa, budući je isti izrađen od reflektirajuće folije. Udaljenost s koje je mogla uočiti postavljeni prometni znak obzirom na mokri kolnik je oko 35 m, a reagirala je na udaljenosti od 28,82 m. Zaustavni put pri najvećoj dopuštenoj brzini kretanja od 80 km/h u noćnim uvjetima vožnje na mokrom kolniku sastoji se od puta kojeg osobni automobil prijeđe u reagiranju, te puta kočenja na mokrom kolniku što iznosi 65,06 m, to ukazuje kako bi kod intenzivnog kočenja zaustavila svoje vozilo da je reagirala kao u konkretnom slučaju 43,76 m iza K36 – marker za razdvajanje prometa.

16.3. Zaključno vještak navodi da je osnovni uzrok nastanka prometne nesreće nepravilno i neodgovarajuće označavanje udarne jame na kolniku kada najveća dopuštena brzina kretanja nije i tehnički sigurna brzina kretanja obzirom na mokar kolnik i smanjenu širinu neoštećenog kolnika. Marina Pernar kretala se tehnički nesigurnom brzinom od 90,22 km/h pri čemu je koristila oborena ili kratka svjetla izvan naseljenog mjesta.

16.4. Usmeno saslušan vještak je pojasnio način izračuna brzine kretanja vozila navodeći da su elementi koji se uzimaju u obzir usporenje na putu vožnje, usporenje u zanošenju, usporenje na putu rovanja po zemljanoj površini, te deformacijski rad. Činjenica da je drugi vještak procijenio brzinu prethodnog kretanja sa 70 km/h, objašnjava s tim što kod izračuna nije uključen kompletan put od trenutka reagiranja do mirovanja, te se u tome pojavila razlika od određivanja brzine kretanja.

16.5. Pojasnio je i navod u kojem govori o udaljenosti od 28,82 m, da se smatra da je to vrijeme ukupnog reagiranja prosječnog vozača uz dodatak noćnih uvjeta, tako da vrijednost vremena reagiranja iznosi 1,15 sec., a kada se to dovede u vezu sa brzinom kretanja dobije se 28,82 m. Navedena udaljenost od 28,82 m predstavlja mogućnost reagiranja u noćnim uvjetima vožnje, a pok. je stvarno reagirala na udaljenosti od 21,3 m od prepreke. Vještak smatra da je pok. mogla uočiti predmetni marker na udaljenosti od 35 m s obzirom na domet kratkih ili oborenih svjetala od 40

– 80 m. Udama jama se nalazila u središnjem dijelu kolnika gdje je taj snop kraći iz razloga zaslijepljivanja vozila iz suprotnog smjera. Od trenutka obasjavanja prvih svjetlosnih zraka markera do prepoznavanja prepreke potrebno je vrijeme i put, a vozačica je mogla uočiti i prepoznati prepreku na oko 35 m. Na osnovu utvrđenih elemenata u vještačenju učeno je kašnjenje na reagiranja na pojavu opasnosti na kolniku.

16.6. Posebno upitan da li je pokojna vozačica za vrijeme štetnog događaja bila vezana sigurnosnim pojasom, vještak je iskazao kako u zapisniku o očevidu stoji da je utvrđeno kako je sigurnosni pojas na mjestu vozača bio u položaju normalne zategnutosti, dok je na mjestu suvozača isti bio djelomično izvučen. Normalna zategnutost ukazuje na nekorištenje sigurnosnog pojasa koji se prilikom udara zategne i ostane u tom zategnutom položaju.

16.7. Pojašnjava i da je širina udarne rupe gledajući u smjeru kretanja vozačice iznosila 0,8 m, a da je dužina udarane rupe iznosila 0,9 m te da vozačica svojim vozilom nije prešla preko udarne rupe niti je udarila u postavljeni marker koji se nalazio u udarnoj rupi. Istakao je da drugih prometnih znakova koji bi ukazivali na oštećeni kolnik, tj. udarnu jamu nije bilo, odnosno da oni nisu utvrđeni.

16.8. Ukazao je da je pravilnim označavanjem predmetnog oštećenja na kolniku trebalo postaviti prometne znakove na udaljenosti od minimalno 150 metara, i to znak upozorena na opasnost, nakon 50 metara znak oštećenog kolnika što bi ukazivalo da na predmetnoj dionici postoje oštećenja, te da je potrebno povećati pažnju i smanjiti brzinu kretanja prema prometnim znakovima koji su trebali biti postavljeni prije mjesta nesreće, odnosno oštećenog kolnika.

16.9. Dopunski saslušan na raspravi 9. svibnja 2024. vještak je ponovio i pojasnio prethodne navode i istakao uz stanje na kolniku kako je bilo u vrijeme nastanka štete, u noćnim uvjetima vožnje pri uporabi dugih svjetala, da bi dozvoljena brzina od 80 km/h bila ujedno i tehnički sigurna brzina iz razloga pružanja svjetlosnog snopa u dužini do 100 metara, a istovremeno pri uporabi kratkih svjetala u uvjetima mokrog kolnika tehnički sigurna brzina bila bi manja od najveće dopuštene zbog kraćeg snopa svjetala i preglednosti ispred vozila i istu procjenjuje na 60 km/h. Iskazao je da u slučaju magle na cesti u pravilu se koriste oborena svjetla radi bolje i jasnije vidljivosti, a u slučaju rosulje ovisi o intenzitetu padanja rosulje.

16.10. Vezano z prethodnu dinamiku kretanja vozila i zaustavljanja vozila u odvodnom kanalu, vještak navodi da je utvrđena temeljem fotodokumentacije sačinjene prilikom očevida prometne nesreće, odnosno da je na fotografijama 16-20 jasno vidljivo kako se osobni automobil svojom lijevom stranom pretežito u predjelu mjesta vozača nalazi u vodi u odvodnom kanalu a da je na fotografijama od broja 24-26 razvidna jačina intenziteta deformacije samog vozila, te da se radilo o jednoj rotaciji nakon ostvarenog primarnog kontakta sa fokusom kanala.

16.11. Istakao je kako se ne može izjasniti o postupku prosječnog vozača u situaciji kada se vozač nađe u prevrnutom vozilu s glavom dolje i nogama gore, da li bi se mogao osloboditi pojasa i spasiti život, odnosno da ne postoje tipični načini reagiranja.

16.12. Vještak navodi da je u zapisniku u očevidu konstatirana dubina vode oko 35 cm, a da je kanal dubine 1,35 metara.

16.13. Ponovno upitan o tehnički sigurnoj brzini, vještak je u cijelosti ostao kod svojih navoda da je svoj nalaz dao vezano uz konkretnu situaciju i konkretno stanje na cesti, odnosno izračune tehnički sigurnih brzina kao i mokr kolnik ne bi znatno utjecao na tehnički sigurnu brzinu kretanja, odnosno da eventualno može iziskivati od vozača povećanu pažnju zbog refleksije mokrog kolnika, što kod suhog kolnika

nema, dakle suhi kolnik pruža veći komfor kod upravljanja automobila. Dodao je da zaustavni put nije jednak kod suhog i mokrog kolnika, odnosno da se kod mokrog kolnika taj put se produžava, a koeficijenti prijanjanja odnosno usporenja su različiti i mogu se kretati u rasponu 6 m/sek² za mokri kolnik, do 8,5 m/sek², ovisno o brzini kretanja ovisi i duljina dužeg traga kočenja. Iskazao je da je tehnički sigurna brzina u noćnim uvjetima vožnje i uporabi dugih svjetala 80 km/h a zaustavni put pri toj brzini 65 metara te da je za pretpostaviti da je vozačica vozila pri dugim svjetlima da bi ranije uočila reflektirajući marker i ranije bi reagirala.

17. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje prometnog vještaka jer smatra da je isti dan objektivno i u skladu s pravilima struke, te je vještak odgovorio na pitanja suda i primjedbe i pitanja stranaka.

18. Na okolnost uzročno posljedične veze između utapanja prednice tužitelja i njezinog nevezivanja sigurnosnim pojasom, proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještak dr. Anti Blažanović, spec. patologije i spec. sudske medicine iz Vinkovaca.

18.1. U svom pisanom nalazu vještak je naveo da je pokojna Marina Pernar u štetnom događaju od 26. studenog 2011. zadobila ozljede opisane kao oguljotine kože lica, nagnječno razderna rana brade, prijelom prsne kosti te prijelomi I-VI rebra desno i 1-11 rebra lijevo, vodenast sadržaj u osrčnici, opći krvni zastoj teškog stupnja, sekundarna malokrvnost te da je kao uzrok smrti navedeno utapanje.

18.2. Navodi da oguljotine kože lica skupno i pojedinačno predstavljaju laku tjelesnu ozljedu, nastalu tangencijalnim povlačenjem oštećenih regija glave po površini nekog dijela kabine vozila, moguće upravljača, a zbog snažnog pokretanja tijela u pravcu djelovanja jake mehaničke sile.

18.3. Navodi da nagnječno razderna rana brade predstavlja laku tjelesnu ozljedu nastala snažnim pokretanjem tijela, poglavito glave u pravcu jake mehaničke sile i sraza oštećenog dijela brade s nekim od unutarnjih dijelova kabine vozila, vrlo vjerojatno upravljača.

18.4. Navodi da su prijelom prsne kosti te prijelomi I-VI rebra desno i 1-11 rebra lijevo, ozljede nastale u jednom aktu ili vrlo brzom vremenskom slijedu te čine jednu cjelinu koja se skupno kvalificira kao teška tjelesna ozljeda, a posljedica su snažnog i nekontroliranog pokretanja tijela u pravcu jake mehaničke sile te sraza prsa s nekim od unutarnjih dijelova kabine vozila, vrlo vjerojatno upravljača.

18.5. Vještak zaključuje da navedene ozljede ukazuju da pokojna Marina Pernar u trenutku prometne nesreće nije bila vezana sigurnosnim pojasom, na šta osobito ukazuju ozljede brade i lica te prsne kosti i rebra, te da navedene ozljede su vrlo vjerojatno dovele do gubitka svijesti i nemogućnosti reakcije na novonastalu situaciju.

18.6. Navodi da vodenasti sadržaj u osrčnici, opći krvni zastoj teškog stupnja, nisu ozljede same po sebi i mogu biti posljedica ozljeđivanja, udarac u prsa i nagnječenje srčanog mišića s posljedičnim slabljenjem srčane funkcije te krvnog zastoja u krvnim žilama.

18.7. Navodi da je sekundarna malokrvnost posljedica iskrvarenja iz postojećih ozljeda i nije ozljeda sama po sebi, nego posljedica, sadržana u navedenim ozljedama a sve ozljede u svom zbroju predstavljaju tešku tjelesnu ozljedu.

18.8. Opisujući dinamiku nastanka štetnog događaja i s tim u vezi zadobivene ozljede, vještak ističe da tijekom dinamike kretanja osobnog automobila i zadobivanja navedenih ozljeda, da je osobni automobil završi na krovu u odvodnom kanalu u kome se nalazi voda dubine 35 cm a da se iz foto elaborata vidi da je lijeva strana automobila bliže sredini odvodnog kana, a desna na uzvišenju gotovo iznad

razine vode, da nakon zaustavljanja automobila u zatečenoj situaciji, voda ulazi u kabinu vozila, više s lijeve strane gdje postiže razinu od oko 35 cm, kao u odvodnom kanalu. Navodi da tijelo pokojne Marine Pernar koje nije bilo vezano sigurnosnim pojasom, bez svijesti, pada u nakupljenu vodu unutar kabine, nakon čega slijedi udisanje hladne vode te refleksna vagalna smrt, da hladna udahnuta voda aktivira živac vagus koji zaustavlja srčanu funkciju te se zbog navedenog utopljenik naziva „bijelim utopljenikom“. Ističe da sigurnosni pojas sprečava pomicanje tijela put naprijed (kod frontalnog sudara) te odozdo put gore (kod okretanja vozila na krov), kada se tijelo vrlo malo pomiče, odnosno sigurnosni pojas tijelo drži gotovo fiksiranim.

18.9. Zaključno vještak navodi da je pokojna Marina Pernar bila vezana sigurnosnim pojasom, usta i nos ne bi bili potopljene i voda ne bi ušla u dišni sustav, te aktivirala vagus i zaustavila srce, tako da se može se pretpostaviti s određenom vjerojatnošću, da je oštećena bila vezana sigurnosnim pojasom, tijekom dinamike prometne nesreće i ozljeđivanja, ne bi izgubila svijest, što bi dopustilo suvislu reakciju u svrhu očuvanja života.

18.10. Neposredno saslušan na raspravi, vještak je ostao kod svog pisanog nalaza i pojasnio da ozljeda na licu i bradi ukazuju na kontakt oštećenih regija s nekim od unutarnjih dijelova kabine vozila, te da ukoliko je osoba koja upravlja osobnim automobilom vezana sigurnosnim pojasom, da tada ne može doći do kontakta lica i bilo kojih drugih dijelova tijela poglavito koljena s unutarnjim dijelovima kabine vozila jer sigurnosni pojas kod djelovanja mehaničke sile frontalno ne dopušta pomicanje tijela, poglavito glave, put djelovanja mehaničke sile i sprječava kontakt. Ozljeda na licu nesporno pokazuju pokretanje tijela put jake mehaničke sile i sraza oštećenih dijelova lica a samim tim je moguće da slijedom djelovanja iste mehaničke sile dođe do kontakta prsa s nekim od unutarnjih dijelova kabine vozila poglavito upravljačem kada prijelomi prsne kosti i rebra mogu nastati. Dozvoljava da prijelom prsne kosti i rebara može nastati i tijekom reanimacije te se ne može sa sigurnošću isključiti da su opisani prijelomi posljedica istog i da ne moraju nužno biti povezane ozljede prijeloma rebara i prsne kosti s gubitkom svijesti, odnosno da je za to bio dovoljan udarac glavom. Udarac glavom je u direktnoj uzročnoj vezi s nevezivanjem u vozilu. Vještak je istakao da je prilikom donošenja zaključka imao u vidu sam način nastanka prometne nezgode, odnosno prevrtanje vozila. Posebno upitan na okolnosti što predstavlja dokaz da je pokojna prednica tužitelja bila u nesvijesti, vještak je iskazao da su normalne i prirodne reakcije pri ovakvom nastanku štetnog događaja, pokušaj prednice da se oslobodi iz vozila, odnosno da se spasi i da podigne glavu iz vode, što je u konkretnom slučaju izostalo, a što je i potvrđeno iskazom suvozača iz vozila. Posebno upitan i na okolnosti da pojasni na koji način se vozač vozila u prevrnutom vozilu može spasiti u situaciji gdje je glava pod vodom a noge na stropu automobila vještak je iskazao da kabina osobnog automobila nije malen prostor i dopušta svjesnoj osobi da manipulacijom tijela dođe u poziciju koja u konkretnom slučaju osigurava disanje, odnosno uklanjanje pozicije u kojoj se glava, odnosno početak dišnog sustava nalazi ispod vode. Istako je svoju tvrdnju da je pokojna bila u nesvijesti temelji na činjenici da se nije pokušala spasiti odnosno da je izostala svjesna reakcija na postojeću situaciju a da je udarac u području glave, ozljeda koja je uzrokovala gubitak svijesti. Dodatno je istakao da nagli udisaj vode nije izazvao gubitak svijesti jer gubitak svijesti kod udisanja vode tijekom utapanja ne nastupa istog časa, nego udisanje vode u dišni sustav dovodi do kompromitacije disanja do anoksije koja u trajanju od 3-5 minuta dovodi do nepopravljive štete na moždanom parenhimu i posljedične smrti.

19. Punomoćnik tužitelja je osporavao nalaz medicinskog vještaka i predložio dokaz novim vještačenjem što je ovaj sud odbio iz razloga što je nalaz vještaka dan objektivno i u skladu s pravilima struke, te je vještak odgovorio na sva pitanja i primjedbe suda i stranaka.

20. Sud je odbio i prijedlog za dopunskim saslušanjem tužiteljice Željke Pernar koja je prethodno saslušana na raspravi 7. lipnja 2018. kada je iskazala o svim okolnostima vezanim uz nastanak štetnog događaja koje su joj bile poznate. Za očekivati je da se protekom od daljnjih šest godina zasigurno ne bi mogla sjetiti niti jedne okolnosti o kojoj tada nije iskazivala, a ovaj sud je stav da se tužiteljica očitovala o svim poznatim okolnostima bitnim za donošenje odluke u ovom postupku.

21. Ocjenom provedenih dokaza svakog zasebno te svih zajedno u uzajamnoj i logičnoj vezi, u smislu odredbe članka 8. ZPP-a ovaj sud je našao utvrđenim da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

22. Uvidom u potvrdu prometne policije od 29. prosinca 2015., zapisnik o očevidu od 26. studeni 2015., zapisnik ŽDO u Slav. Brodu od 1. prosinca 2015., zapisnik o vještačenju od 3. prosinca 2015., fotodokumentaciju prometne nesreće, skicu lica mjesta – situacijski plan te provedenim prometnim vještačenjem nesporno je utvrđeno da se prometna nezgoda dogodila 26. studenog 2015. oko 17,00 sati na kolniku Županijske ceste br. 4188 kod mjesta Zadubravlje u trenutku kada se vozačica osobnog vozila kretala kolnikom županijske ceste na 1000 m južno od mjesta Zadubravlje i kada je naišla na rupu na kolniku, u nastavku lijevim kotačem vozila prešla preko navedenog oštećenja i sletjela s kolnika, te u zanašanju preko travnate površine završila u odvodnom kanalu istočne strane ceste gdje se vozilo prevrnulo na krov a vozačica utopila.

23. U postupku je utvrđeno da oštećenje na kolniku nije bilo propisno označeno i ovaj sud je stava da je osnovni uzrok prometne nesreće upravo nepravilno i neodgovarajuće označavanje oštećenja na kolniku.

23.1. Naime, nesporno je da se udarna rupa nalazila na središnjem dijelu kolnika kojim se kretala pokojna vozačica, čija je širina u smjeru njezinog kretanja iznosila 0,8 m, a dužina 0,9 m. Najveća dubina udarne rupe iznosila je 8,70 cm, te je bila napunjena vodom što je onemogućava njezino uočavanje i procjenu njezine dubine. Na mjestu gdje se udarna jama nalazila bio je postavljen znak "marker za razdvajanje prometa ulijevo", a drugih prometnih znakova na mjestu štetnog događaja nije bilo.

23.2. Temeljem nalaza prometnog vještaka utvrđeno je da je pravilnim označavanjem predmetnog oštećenja na kolniku trebalo postaviti prometne znakove na udaljenosti od minimalno 150 metara, i to znak upozorenja na opasnost, nakon 50 metara znak oštećenog kolnika što bi ukazivalo da na predmetnoj dionici postoje oštećenja, što je sve izostalo u konkretnom slučaju a trebalo je biti postavljeno prije mjesta nezgode,

23.3. Tuženici su odgovorni jer nisu sukladno odredbi članka 22. Pravilnika o prometnim znakovima (Narodne novine 33/05, 64/05, 155/05 14/11, dalje u tekstu: Pravilnik) postavili znakove za označavanje opasnosti, radova na cesti, prepreka i oštećenja kolnika, kako to proizlazi iz članka 21. navedenog Pravilnika.

23.4. Postavljeni marker za skretanje u lijevo, neposredno uz samo oštećenje, koji ujedno i nije bio osvijetljen, nije prometni znak koji služi za obilježavanje oštećenja na kolniku, niti se može smatrati pravilnim označavanjem oštećenja.

23.5. Sve vezano uz opis udarne jame i njezin izgled u vrijeme nastanka štetnog događaja potvrđeno je i iskazima saslušanih svjedoka Mate Mikleuševića i Bojana

Vučića, koji su pored navedenog iskazivali i na okolnosti poslovnih odnosa između 1. i 2. tuženika s osnova održavanja ceste. Svojim iskazima vezanim uz pravilnost označavanja oštećenja na kolniku nastojali su pogodovati 1. i 2. tuženicima te im sud u tom dijelu nije poklonio vjeru iz razloga što zakonski propisi ukazuju na nepravilno provođenje obvezu označavanja u konkretnom slučaju.

24. Utvrđeno je da su 1. i 2. tuženici solidarno odgovorni za nastalu štetu uslijed nepravilno označenog oštećenja na kolniku.

24.1. Odgovornost 1. tuženika i 2. tuženika temelji se na odredbi članka 1045. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZOO) u svezi članka 1107. stavak 1. ZOO.

24.2. Županijska uprava za ceste Brodsko – posavske županije odgovara za štetu koja je nastala kao posljedica stanja kolnika, pozivom na odredbu članka 83. Zakona o cestama (Narodne novine 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14 i 110/19, dalje u tekstu: ZC) prema kojem 1. tuženik u okviru svoje djelatnosti organizira, odnosno, obavlja poslove održavanja županijskih i lokalnih cesta shodno članku 26. navedenog zakona. Prema članku 26. ZC poslovi održavanja javnih cesta između ostalog jesu redovito i izvanredno održavanje javnih cesta i ustupanje radova redovitog i izvanrednog održavanja javnih cesta.

24.3. Sukladno članku 33. stavak 1. i 3. ZC županijske uprave za ceste izravno ne izvode radove građenja, rekonstrukcije i održavanja javnih cesta, osim ako ovim zakonom drugačije nije propisano a prema stavku 3. istoga članka, radovi održavanja javnih cesta ustupaju se pravnoj ili fizičkoj osobi koja je za te radove registrirana, specijalizirana i tehnički opremljena, te koja raspolaže osposobljenim kadrovima za izvođenje radovima održavanja pod prometom.

24.4. Nesporno je u postupku dokazano da su 1. tuženik Županijska uprava za ceste kao naručitelj i 2. tuženik Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod kao izvoditelj, sklopili Ugovor za izvođenje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Brodsko – posavske županije za razdoblje od 1. listopada 2015. do 30. rujna 2016. (list 48 – 57 spisa) kojim je između ostalog ugovoreno da 1. tuženik ustupa 2. tuženiku izvođenje radove redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Brodsko – posavske županije za razdoblje od 1. listopada 2015. do 31. rujna 2016. (članak 2. Ugovora), a u navedenom razdoblju 2. tuženik kao izvoditelj obvezao se započeti sa izvođenjem radova po navedenom Ugovoru sukladno rokovima i dinamici propisanim zakonima, podzakonskim propisima, mjesečnim operativnim planovima, te posebnim nalogima naručitelja (članak 5.).

24.5. Odgovornost 1. tuženika ovaj sud vidi u činjenici da je njegova zakonska obveza bila redovno i izvanredno održavanje županijskih cesta. Odgovornost 2. tuženika se očituje u činjenici da su poslovi održavanja ugovorom preneseni na njega čime je, solidarno s 1. tuženikom, preuzeo i odgovornost za štete koje nastanu zbog propusta u obavljanju poslova održavanja.

25. Istovremeno, ovaj sud nalazi postojanje doprinosa prednice tužitelja nastanku štete.

25.1. U postupku je nesporno utvrđeno da je pokojna vozačica upravljala brzinom od 90,22 km/h što je neznatno prekoračenje u odnosu na dozvoljenu brzinu upravljanja na tom dijelu ceste od 80 km/h koja je ujedno i tehnički sigurna brzina vožnji uz uporabu dugih svjetala. Međutim uvažavajući činjenicu da je prema nalazu prometnog vještaka, vozačica upravljala vozilom s kratkim ili oborenim svjetlima, što vještak utvrđuje temeljem dokumentacije očevida iz koje proizlazi da je u vozilu

ručica sklopke putnih svjetala zatečena u položaju za kratka ili oborena putna svjetla a da se prilikom prometovanja izvan naseljenog mjesta u pravilu koriste duga svjetla, navedena brzina upravljanja nije predstavljala tehnički sigurnu brzinu kretanja. Tehnički sigurna brzina kretanja je prema nalazu vještaka iznosila 60 km/h.

25.2. Nadalje, nesporno je u postupku utvrđeno da vozačica nije bila vezana sigurnosnim pojasom. To potvrđuje i nalaz prometnog vještaka i nalaz medicinskog vještaka.

25.3. Prometni vještak je iskazao kako u zapisniku o očevidu stoji da je utvrđeno kako je sigurnosni pojas na mjestu vozača bio u položaju normalne zategnutosti, dok je na mjestu suvozača isti bio djelomično izvučen, te da normalna zategnutost ukazuje na nekorištenje sigurnosnog pojasa koji se prilikom udara zategne i ostane u tom zategnutom položaju.

25.4. Medicinski vještak je iskazao da ozljede brade i lica te prsne kosti i rebra ukazuju da pokojna Marina Pernar u trenutku prometne nesreće nije bila vezana sigurnosnim pojasom i da su navedene ozljede vrlo vjerojatno dovele do gubitka svijesti te nemogućnosti reakcije na novonastalu situaciju, uvažavajući dinamiku prethodnog načina kretanja i prevrtanja vozila, te položaja u kojem se vozilo zaustavilo. Naveo je da su normalne i prirodne reakcije pri ovakvom nastanku štetnog događaja, pokušaj prednice da se oslobodi iz vozila, odnosno da se spasi i da podigne glavu iz vode, što je u konkretnom slučaju izostalo, a što je i potvrđeno iskazom suvozača iz vozila. Istako je da svoju tvrdnju da je pokojna bila u nesvijesti temelji na činjenici da se nije pokušala spasiti odnosno da je izostala svjesna reakcija na postojeću situaciju a da je udarac u području glave ozljeda koja je uzrokovala gubitak svijesti.

26. Uvažavajući opisani način nastanka štetnog događaja i sve okolnosti koje su utjecale na nastanak i obim štete, ovaj sud nalazi da su 1. i 2. tuženici solidarno odgovorni za nastanka štetnog događaja i da njihov stupanj krivnje iznosi 60% jer njihov utvrđeni propust nepravilnog označavanja oštećenja na cesti predstavlja osnovni uzrok nastanku štetnog događaja. Istovremeno prednica tužitelja je doprinijela nastanku štetnog događaja sa 40%.

27. Odluku o pravu na štetu sud je tužiteljima dodijelio pozivom na odredbe članka 1101 stavka 1., članka 1093. stavak 1 i članka 1106. ZOO.

28. Tužitelj Slavko Pernar, suprug pokojne Marine Pernar konačno postavljenim tužbenim zahtjevom na ročištu održanom 9. svibnja 2024. na ime duševnih bolova zbog smrti supruge potražuje iznos od 38.000,00 eura, uvažavajući priznati doprinos pokojne nastanku štete u visini od 20%, za trošak izgradnje nadgrobnog spomenika i sprovoda potražuje paušalni iznos od 3.318,07 eura / 25.000,00 kn, te troškove vijenaca i cvijeća u iznosu od 265,44 eura / 2.000,00 kn.

28.1. U pogledu naprijed navedenog u spis su dostavljene uplatnice, računi i ugovori (list 108 – 114 spisa) iz kojih proizlazi da je za pogrebnu opremu za pokojnu Marinu Pernar plaćen iznos od 3.469,00 kn, naknada za korištenje mrtvačnice iznosila je 200,00 kn, a trošak izrade spomenika iznosio je 3.200,00 eura ili ukupno 3.672,31 euro. Iz iskaza tužitelja Slavka Pernar na ime troškova vijenaca i cvijeća proizlazi da je zajedno s djecom kupio jedan vijenac i jedan buket, a majka pok. također je za sahranu kupila vijenac, te se na ime troškova i vijenca paušalno potražuje iznos od 265,44 eura / 2.000,00 kn.

28.2. Nesporno je da je tužitelj Slavko Pernar trpio duševne boli zbog gubitka supruge koja je poginula u prometnoj nesreći, te da sukladno članku 1101. stavka 1. ZOO ostvaruje pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 43.790,00 eura.

28.3. Uvažavajući doprinos pokojne vozačice Marine Pernar od 40%, sud je tužitelju Slavku Pernar na ime pravične novčane naknade za pretrpljene duševne boli dosudio iznos od 26.274,00 eura umanjen za nesporno isplaćeni iznos od 5.308,91 eura / 40.000,00 kn, ili na ime pravične novčane naknada u slučaju smrti bliske osobe iznos od 20.965,09 eura.

28.3. U pogledu imovinske štete za spomenik tužitelj je potraživao iznos od 3.318,07 eura / 25.000,00 kn, te troškove vijenaca i cvijeća u iznosu od 265,44 eura / 2.000,00 kn ili ukupno 3.583,51 euro. Uvažavajući utvrđeni doprinos pokojne od 40%, tužitelju Slavku Pernar na ime imovinske štete za spomenik, sahranu i vijenac dosuđen je iznos od 2.150,11 eura sukladno članku 1093. stavak 1. ZOO.

29. Tužiteljima Manuelu Pernar, Željki Pernar i Dominiku Pernar, djeci pokojne Marine Pernar na ime pretrpljenih duševnih boli za majkom koju su trpjela i koju će trpjeti i ubuduće pripada iznos od 43.790,00 eura za svakog, koji iznos se umanjuje za utvrđeni doprinos majke nastanku štetnog događaja od 40% i isplaćeni iznos od 5.308,91 eura / 40.000,00 kn, tako da im se na ime pravične novčane naknada po zatraženom vidu štete dosuđuje iznos od 20.965,09 eura svakome.

30. Majci Kati Milić sud je također na ime duševnih boli zbog smrti kćerke dodijelio pravo na pravičnu naknadu po tom osnovu u iznos od 43.790,00 eura, koji iznos se umanjuje za utvrđeni doprinos njezine kćerke nastanku štetnog događaja od 40% i isplaćeni iznos od 5.308,91 eura / 40.000,00 kn, tako da joj se na ime pravične novčane naknada po zatraženom vidu štete dosuđuje iznos od 20.965,09 eura.

31. Pravo na zakonsku zateznu kamatu i njezin početak tjeka određuje se prema članku 1086. ZOO-a koji predviđa da obveza naknade imovinske štete smatra se dospjelim od trenutka nastanka štete. Istovremeno odredbom članka 1103. ZOO-a i članka 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14), kao posebnog zakona, propisano je kako je odgovorni osiguratelj dužan u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu toga zahtjeva te dostaviti podnositelju zahtjeva ili obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne, ili utemeljen odgovor na sve točke iz odštetnog zahtjeva u slučaju ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporne, dok je stavkom 3. istog članka propisano kako je odgovorni osiguratelj dužan isplatiti iznos naknade štete u roku iz stavka 1. ovoga članka, da je u slučaju nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete, odgovorni osiguratelj oštećenoj osobi dužan isplatiti iznos nespornog iznosa naknade štete kao predujam u roku propisanom stavkom 1. ovoga članka, a stavkom 4. istog članka je propisano kako u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete, u roku iz stavka 1. ovoga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamate, i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

31.1. Sukladno članku 1103. ZOO tužiteljima je na ime neimovinske štete za duševne boli dosuđena kamata prvog slijedećeg dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva od 16. prosinac 2015., ili od 17. prosinca 2015., a u pogledu imovinske štete kamata teče sukladno članku 1086. ZOO.

31.2. Imovinska šteta koja je priznata 1. tužitelju u ovom postupku dijelom je nastala prije podnošenja odštetnog zahtjeva tuženima što je vidljivo iz dostavljenih računa, uplatnica i ugovora (list 108-114 spisa), izuzev troška izgradnje nadgrobnog spomenika (list 114 spisa) u iznosu od 3.200,00 eura. Uvažavajući doprinos pokojne supruge nastanku štetnog događaja od 40%, za imovinsku štetu na ime izgradnje

spomenika sud mu je dodijelio pravo na naknadu u visini od 1.920,00 eura sa zateznom kamatom od 2. srpnja 2017. a na preostali iznos od 230,11 eura počev od dana podnošenja odštetnog zahtjeva kako je tužbenim zahtjevom i zatražen.

32. Slijedom navedenog, tužiteljima je dodijeljeno ukupno pravo na štetu u iznosu od 106.975,56 eura kako je to i navedeno pod I. izreke presude.

33. Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom na raspravi 9. svibnja 2024. tužitelji su ukupno zatražili iznos od ukupno 178.583,51 eura.

33.1. S preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 71.607,95 eura tužitelji su odbijeni kao neosnovanim jer su u tom dijelu tužbeni zahtjevi postavljeni u previsokom iznosu uvažavajući orijentacijske kriterije i iznose Vrhovnog suda Republike Hrvatske za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete i obzirom na doprinos prednice tužitelja koji tužitelji cijene s 20% a ovaj sud s 40%.

33.2. Tužitelj Slavko Pernar je odbijen s iznosom od 15.468,31 eura a 2., 3., 4. i 5. tužitelji s iznosom od 14.034,91 eura.

33.3. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod II. izreke presude.

34. O troškovima postupka odlučeno je u smislu odredbe 154. i 155. ZPP-a.

35. Tužitelji su ukupno postavili traženje na ime troškova postupka u iznosu od 83.849,65 eura.

35.1. Tužitelj je u ovom postupku uspio sa 60% konačno postavljenog tužbenog zahtjeva u visini od 178.583,51 eura.

35.2. Uvažavajući uspjeh tuženika u postupku od 40%, tužiteljima se dodjeljuje pravo na (60% - 40%) 20% troškova postupka.

35.1. S obzirom na visinu konačno postavljenog tužbenog zahtjeva i vrijednosti spora, priloženi troškovnik, te odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23 - dalje: Tarifa) tužitelju za svaku poduzetu radnju u postupku pripada veći iznos od zatraženog. Prema Tarifi, tužitelji imaju pravo na 1344 boda uvećano za 40% ili 1881,60 boda. Tužitelji troškovnikom potražuje 1127 boda uvećano za 40% ili 1577,80 bodova. Kako sud može odlučivati samo u granicama postavljenog zahtjeva, tužitelju se su kao potrebni priznati trošak sastava odštetnog zahtjeva u iznosu od 3.150,60 eura (Tbr. 32/1 Tarife), trošak sastava tužbe u iznosu od 3.150,60 eura (Tbr. 8/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištima 11.5.2018., 7.6.2018., 3.7.2018., 4.3.2020., 1.12.2020., 5.10.2022. i 9.5.2024., za svako u iznosu od 3.150,60 eura ili ukupno 22.054,20 eura (Tbr.9/1 Tarife), trošak sastava podnesaka od 24.5.2016. (očitoвање na odgovor na tužbu), 3.2.2020. (očitoвање na nalaz prometnog vještaka), podneska od 17.6.2020. (preinaka tužbenog zahtjeva) i podneska od 22.2.2024. (očitoвање na nalaz medicinskog vještaka), za svako u iznosu od 3.150,60 eura ili ukupno 12.602,40 eura (Tbr.8/1 Tarife), za sastav žalbe u iznosu od 3.938,25 eura (Tbr. 10/1 Tarife), ukupno 44.896,05 eura te PDV u iznosu od 11.224,01 eura ili ukupno 56.120,06 eura.

35.2. Uvažavajući pravo tužitelja na 20% ukupnog troška, tužiteljima se na ime troška za zastupanje po punomoćniku dodjeljuje pravo na troškove u iznosu od 11.224,01 euro.

35.3. Tužiteljima se dodjeljuje i pravo na troškove pristojbe na tužbu i prvostupanjsku presudu u iznosu od 1.327,23 eura kao i pristojbu na žalbu u iznosu od 663,61 eura, ukupno 1.990,84 eura. Uvažavajući pravo na 20% troška postupka, tužiteljima se po ovom osnovu dodjeljuje pravo na iznos od 398,17 eura.

35.4. Tužiteljima je u cijelosti priznat trošak plaćenog predujma za prometno vještačenje u iznosu od 331,81 euro i 100,00 eura za pristup prometnog vještaka na raspravu, kao nužnim i potrebnim za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

35.5. Slijedom navedenog, tužiteljima se dodjeljuje ukupno pravo na troškove postupka u iznosu od 12.053,99 eura.

36. Istovremeno 2. tuženiku je priznat u cijelosti trošak plaćenog predujma za medicinsko vještačenje u zatraženom iznosu od 350,00 eura kao nužan i potreban za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

37. Kada se od priznatog troška tužiteljima oduzme priznati trošak 2. tuženika, tužiteljima se dodjeljuje pravo na troškove postupka u iznosu od 11.703,99 eura, kako je to i odlučeno pod III. izreke presude.

38. Tužitelji nisu priznati troškovi sastava preostalih podnesaka, preko priznata četiri potrebna i obrazložena podneska jer se radi o podnescima koji nisu bili potrebni za vođenje predmetnog postupka i donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, navedeni u troškovniku kao podnesci od 14.3.2017., 18.4.2017., 12.5.2017., 2.10.2017., 26.1.2018., 14.2.2018., 24.9.2018., 28.5.2019., 28.3.2019., 13.11.2019., 18.1.2021., 19.7.2022., 5.10.2022., 7.11.2022., 9.12.2022., 16.1.2023., 20.10.2023., 22.11.2023., 22.1.2024. i 8.3.2024.

39. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod IV. izreke presude.

Slavonski Brod, 12. lipnja 2024.

Dokument je elektronički potpisan:

Jadranka Babić
Milberg

Vrijeme potpisivanja:
12-06-2024
12:08:54



DN
C=HR
O=DOPISNO SUD U SLAVONSKOM BRODU
2.5.4.87=90C11084104F8022032806A72223630303238
OU=Signature
3=Babić Milberg
O=Jadranka
CN=Jadranka Babić Milberg

Sudac
Jadranka Babić-Milberg

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda nadležnom županijskom sudu. Rok za žalbu je 15 (petnaest) dana. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana objave presude, za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana primitka pisanog otpravka presude.

DNA:

1. Punomoćnik tužitelja, putem e-oglasne ploče suda
2. Punomoćnik 1. tuženika, neposredno
3. Punomoćnik 2. Tuženika, neposredno

Broj zapisa: 9-30868-f8361

Kontrolni broj: 02530-b2d45-17b02

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jadranka Babić Milberg, O=OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Općinski sud u Slavonskom Brodu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-771/2024-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sudaca Alenke Lešić, predsjednice vijeća, Martine Budinski Modronja, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Zlatane Bihar, članice vijeća, u pravnoj stvari 1. tužitelja Slavka Pernar, OIB 46853614394, 2. tužitelja Manuele Pernar, OIB 91130288008, 3. tužiteljice Željke Pernar, OIB 07753206393, 4. tuženika Dominika Pernara, OIB 16262642011 i 5. tužiteljice Kate Milić, OIB 03975478461, svi iz Velike Kopanice, Lađanik 45, koje zastupao punomoćnik Bruno Spiz, odvjetnik u Zagrebu, protiv 1. tuženika Županijska uprava za ceste Brodsko posavske županije, OIB 35325835386, kojeg zastupa Marijan Betlach, odvjetnik u Slavonskom Brodu i 2. tuženika Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod, OIB 22293432179, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, radi naknade, odlučujući o žalbi 1. i 2. tuženika i 1. - 5. tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Pn-152/2020-34 od 12. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2025.,

presudio je

I Odbija se djelomično kao neosnovana žalba 1. tuženika Županijske uprave za ceste Brodsko posavske županije i u odnosu na 1. tuženika se potvrđuje presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Pn-152/2020-34 od 12. lipnja 2024. u dijelu kojim mu je naloženo da 1. tužitelju Slavku Pernaru, 2. tužiteljici Manuely Pernar, 3. tužiteljici Željki Pernar, 4. tužitelju Dominiku Pernar, i 5. tužiteljici Kati Milić na ime naknade neimovinske štete isplati svakom iznos od 12.207,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 17. prosinca 2015. do isplate, a 1. tužitelju Slavku Pernaru i na ime imovinske štete iznos od 686,18 euro sa zakonskim zateznim kamatama na iznos od 640,00 eura od 2. srpnja 2017. do isplate, a na iznos od 46,18 eura od 17. prosinca 2015. do isplate.

II Odbija se kao neosnovana žalba 1. tužitelja Slavka Pernara, 2. tužitelja Manuela Pernara, 3. tužiteljice Željke Pernar, 4. tužitelja Dominika Pernar, 5. tužiteljice Kate Milić i potvrđuje se navedena presuda u točki II. izreke kojim je djelomično odbijen njihov tužbeni zahtjev kao i točki IV. izreke kojim je djelomično odbijen njihov zahtjev za naknadu troškova postupka.

III Uvažava se djelomično žalba 1. tuženika Županijske uprave za ceste Brodsko posavske županije i u odnosu na 1. tuženika preinačuje se navedena presuda u dijelu kojim je 1. tuženiku naloženo da 1. tužitelju Slavku Pernaru, 2. tužiteljici Manueli Pernar, 3. tužiteljici Željki Pernar, 4. tužitelju Dominiku Pernar, i 5. tužiteljici Kati Milić na ime naknade neimovinske štete isplati svakom iznos od 8.758,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama, a 1. tužitelju na ime imovinske štete isplati i iznos od 1.463,93 eura sa zakonskim zateznim kamatama (dio točke I. izreke) i u odluci o troškovima postupka (točke III. izreke) i sudi:

Odbija se tužbeni zahtjev 1. tužitelja Slavka Pernara, 2. tužitelja Manuela Pernara, 3. tužiteljice Željke Pernar, 4. tužitelja Dominika Pernar, 5. tužiteljice Kate Milić kojim traže da ime na ime naknade neimovinske štete 1. tuženik svakom isplati i iznos od 8.758,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama, kao i zahtjev 1. tužitelja Slavka Pernara da mu na ime naknade imovinske štete isplati i iznos od 1.463,93 eura sa zakonskim zateznim kamatama.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

IV Odbijaju se kao neosnovan zahtjev 1. tužitelja Slavka Pernara, 2. tužitelja Manuela Pernara, 3. tužiteljice Željke Pernar, 4. tužitelja Dominika Pernar, 5. tužiteljice Kate Milić i zahtjev 1. tuženika Županijske uprave za ceste Brodsko posavske županije za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

"I. Tuženici Županijska uprava za ceste Brodsko – posavske županije, OIB 35325835386 i Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod, OIB 22293432179 dužni su solidarno isplatiti 1. tužitelju Slavku Pernar, OIB 46853614394, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 23.115,20 eura, sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od 21.195,20 eura teče počev od 17. prosinca 2015. do isplate a na iznos od 230,11 eura počev od 2. srpnja 2017, do isplate, 2. tužiteljici Manueli Pernar, OIB: 91130288008, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 20.965,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama počev od 17. prosinca 2015. do isplate, 3. tužiteljici Željki Pernar, OIB: 07753206393, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 20.965,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama počev od 17. prosinca 2015. do isplate, 4. tužitelju Dominiku Pernar, OIB: 16262642011, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 20.965,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama počev od 17. prosinca 2015. do isplate i 5. tužiteljici Kati Milić, OIB: 03975478461, iz Velike Kopanice, Lađanik 45, iznos od 20.965,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama počev od 17. prosinca 2015. do isplate, po stopi zakonske zatezne kamate koja se u periodu od dospijeca do 31. prosinca 2022. dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita određenim na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako

polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotnih poena, a počev od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se 1. tužitelj Slavko Pernar s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 15.468,31 eura, 2. tužiteljica Manuela Pernar s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 14.034,91 eura, 3. tužiteljica Željka Pernar s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 14.034,91 eura, 4. tužitelj Dominik Pernar s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 14.034,91 eura i 5. tužiteljica Kata Milić s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 14.034,91 eura, skupa sa zatraženim zakonskim zateznim kamata, kao neosnovanim.

III. Nalaže se tuženicama da tužiteljima naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 11.703,99 eura sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbijaju se tužitelji sa dijelom troškova postupka u iznosu od 72.145,66 eura kao neosnovanim."

2. Protiv dijela navedene presude kojom je djelomično odbijen tužbeni zahtjev 1. do 5. tužitelja i odluke o troškovima postupka (točka II. i IV. izreke) pravovremenu žalbu izjavili su 1. do 5. tužitelji pozivajući se na sve žalbene razloge označene u članku 353. stavak 1. točka 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57711., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje ZPP), odnosno na bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Žalbenim navodima osporavaju zaključak prvostupanjskog suda da je prednica 1. do 5. tužitelja doprinijela nastanku štetnog događaja sa 40%, ukazuju da je nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine sačinjen protivno pravilima struke, da je pristran i da se na njemu ne može temeljiti odluka. Predlažu prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu preinačiti i usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti, kao i dosuditi 1. do 5. tužiteljima troškove postupka u cijelosti. Potražuju naknadu troškova žalbenog postupka.

3. Protiv dosuđujućeg dijela navedene presude i odluke o troškovima postupka (točka I. i III. izreke), pravovremenu žalbu izjavio je 1. tuženik zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavak 1. točka 1. do 3. ZPP, odnosno zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalbenim navodima 1.

tuženik ukazuje da ni na koji način nije mogao spriječiti tragičan događaj, da za isti nije odgovoran jer s 2. tuženikom ima zaključen ugovor o održavanju i popravljanju ceste, da je doprinos pok. vozačice nastanku prometne nesreće daleko veći od utvrđenog, najmanje 60%, da je prvostupanjski sud u ocjenu doprinosa uzeo brzinu kretanja vozila i vožnju uz upaljena kratka svjetla, ali da nije uzeto u obzir da pok. vozačica nije bila vezana sigurnosnim pojasom. Predlaže ukinuti prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, odnosno istu preinačiti sukladno navodima žalbe. Potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

4. Pravovremenu žalbu protiv dosuđujućeg dijela (točke I i III. izreke) presude izjavio je i 2. tuženik pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1.točka 1. do 3. ZPP-a odnosno na bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava. U bitnim žalbenim navodima osporava pravilnost zaključka prvostupanjskog suda u odnosu na odgovornost 2. tuženika za nastanak štetnih događaja i visinu doprinosa prednice 1. do 5. tužitelja nastanku štetnog događaja. predlaže pobijanu presudu preinačiti odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak. Potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

5. 1. tuženik, a ni 1. do 5. tužitelji nisu podnijeli odgovore na žalbu.

6. Žalba 1. do 5. tužitelja je neosnovana, a žalba 1. tuženika je djelomično osnovana.

7. Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji je prethodio njezinu donošenju ovaj sud ne nalazi da je prvostupanjski sud počinio ijednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP, pa ni onu iz točke 11. na koju sadržajno žalbom ukazuje 1. tuženik jer je pobijana presuda razumljiva i može se ispitati.

7.1. Nema ni drugih bitnih povreda iz članak 354. stavak 2. ZPP na koje povrede ovaj drugostupanjski sud temeljem članka 365. stavak 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

8. Predmet postupka je zahtjev 1. do 5. tužitelja za naknadu neimovinske štete, duševnih bolova zbog smrti bliske osobe (supruge/majke/kćeri) Marine Pernar i zahtjev 1. tužitelja za naknadu imovinske štete na ime troškova sahrane i izrade grobnice. Prednica 1. do 5. tužitelja smrtno je stradala u prometnoj nesreći koja se dogodila 26. studenog 2015. na županijskoj cesti br.4188 kod mjesta Zadubravlje.

9. Za odlučivanje o takvom tužbenom zahtjevu prvostupanjski sud je utvrdio sve odlučne činjenice pa su neosnovani žalbeni prigovori stranaka da činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno.

10. Među strankama nastanak štetnog događaja nije sporan, ali je sporno tko je odgovoran za nastanak štetnog događaja u povezanosti s tim i štetu, jer 1. tuženik osporava svoju odgovornost i ukazuju na isključivu, odnosno pretežitu odgovornost

vozačice vozila, prednice 1. do 5. tužitelja. Nadalje sporan je i način nastanka štetnog događaja, da li je oštećenje na cesti bilo pravilno označeno, da li je prednica 1. do 5. tužitelja svoju vožnju i brzinu prilagodila uvjetima i stanju na cesti, kao i da li je u trenutku upravljanja vozilom bila vezana sigurnosnim pojasom.

11. Temeljem provedenih dokaza je pravilno utvrđeno da se prometna nesreća dogodila na županijskoj cesti 4188 kod mjesta Zadubravlje, u nenaseljenom dijelu gdje je bila dopuštena brzina od 80 km/h i gdje nije bilo rasvjete, da se na toj cesti nalazilo oštećenje, odnosno udarna rupa dimenzija cca 1 m x 1 m, dubine cca 8,7 cm, da je bila ispunjena vodom, da je u rupi bio postavljen prometni znak "marker za razdvajanje prometa u lijevo", da prije toga nije bilo postavljenih drugih prometnih znakova koji bi ukazivali na oštećen kolnik ili radove na cesti. Utvrđeno je da je kao suvozač u prometnoj nesreći sudjelovala i 3. tužiteljica koja u predmetnoj prometnoj nesreći zadobila lake tjelesne ozljede. Naime, ista je iskazala da je nakon prevrtanja u kanal otkopčala pojas i izašla kroz prozor suvozača, da je pokušala izvući majku ali nije uspjela otvoriti vrata zbog vode u kanalu.

11.1. Nadalje je utvrđeno da se prometna nesreća dogodila 26. studenog 2015. u 17,05 sati, na način da je prednica 1. do 5. tužitelja upravljala vozilom marke VW Golf IV u smjeru sjevera, koristeći pri tome kratka svjetla, da je dolaskom pred oštećenje na cesti i znak postavljen u samoj rupi, izvršila skretanje u lijevo, izgubila nadzor nad vozilom i vožnju nastavila na travnatoj površini izvan kolnika, udarila vozilom u pokos odvodnog kanala kada je došlo do rotacije vozila oko uzdužne osi i udara krova vozila o pokos kanala. Dakle, vozilo se zaustavilo u kanalu okrenuto na krov. Utvrđeno je da je u kanalu bilo vode (oko 35 cm), da je voda ušla u kabinu vozila i prednica 1. do 5. tužitelja se utopila.

11.2. Temeljem nalaza vještaka prometne struke, Gorana Rukavine, dipl. ing. prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je uzrok nastanka prometne nesreće nepravilno i neodgovarajuće označavanje udarne jame na kolniku kada najveća dopuštena brzina (80 km/h) nije i tehnički sigurna brzina kretanja obzirom na smanjenu širinu neoštećenog kolnika (30 km/h). Nadalje utvrđeno je i da je prednica 1. do 5. tužitelja vozilom upravljala brzinom od 90,22 km/h i koristila je oborena, kratka svjetla izvan naseljenog mjesta. Prema nalazu vještaka prednica 1. do 5. tužitelja na prepreku je reagirala na udaljenosti od 21,3 m od prepreke, a da je obzirom na korištenje oborenih svjetala mogla reagirati na udaljenosti od 35 m, pa je zapravo kasnila s reakcijom na pojavu opasnosti na kolniku.

11.3. Nadalje utvrđeno je da je sigurnosni pojas na mjestu vozača bio u položaju normalne zategnutosti, dok je na mjestu suvozača sigurnosni pojas bio djelomično izvučen, a normalna zategnutost ukazuje na nekorištenje sigurnosnog pojasa koji se prilikom udara zategne i ostane u tom zategnutom položaju.

11.4. Temeljem nalaza prometnog vještaka proizlazi da prednica 1. do 5. tužitelja nije vozilom prešla preko ruba udarne rupe niti je udarila u postavljeni marker koji se nalazio u udarnoj rupi. Vještak je iskazao i da je pravilnim označavanjem predmetnog oštećenja na cesti prometne znakove trebalo postaviti na udaljenosti od minimalno 150 m i to znak upozorenja na opasnost, a nakon 50 m i znak oštećenog

kolnika. Iskazao je i da bi dozvoljena brzina od 80 km/h bila i tehnički sigurna brzina pri korištenju dugih svjetala jer je svjetlosni snop tih svjetala do 100 m.

11.5. Temeljem provedenog sudsko-medicinskog vještačenja i nalaza vještaka dr. Ante Blažanovića, spec. patologije i spec. sudske medicina pravilno je utvrđeno da ozljede koje je u prometnoj nesreći zadobila prednica 1. do 5. tužitelja (oguljotine lica, nagnječno razderna rana brade, prijelom prsne kosti i I. do VI. rebra desno i I. do XI. rebra lijevo, vodenast sadržaj u osrčnici, opći krvni zastoj teškog stupnja, sekundarnu malokrvnost) ukazuju da ista nije bila vezana sigurnosnim pojasom i da je uzrok smrti utapanje. Zaključak je navedenog vještaka da je vozačica (dakle, prednica 1. do 5. tužitelja) bila vezana sigurnosnim pojasom, da voda ne bi ušla u dišni sustav i ne bi aktivirala vagus i zaustavila srce jer usta i nos ne bi bili potopljeni. Vještak je nadalje mišljenja i da je prednica 1. do 5. tužitelja bila vezana sigurnosnim pojasom, tijekom dinamike prometne nesreće i ozljeđivanja ne bi izgubila svijest što bi dopustilo suvislu reakciju u svrhu očuvanja života.

11.6. Utvrđeno je su tuženici sklopili Ugovor za izvođenje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Brodsko – posavske županije u razdoblju od 1. listopada 2015. do 30. rujna 2016., kao i da je 2. tuženik za predmetno oštećenje saznao 22. studenog 2015. i da su isto sanirali nasipavanjem tucanika ali nisu stavili asfaltni sloj zbog nepovoljnih vremenskih uvjeta (kišni dani).

11.7. Utvrđeno je da je Velebit osiguranje d.d. kao osiguratelj 1. tuženika, temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-1892/17-6 1. do 5. tužiteljima isplatilo na ime naknade neimovinske štete po istom štetnom događaju iznos od 40.000,00 kuna svakom, obzirom na limit police u iznosu od 200.000,00 kuna.

12. Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su nastanku štetnog događaja doprinijeli kako tuženici, tako i prednica 1. do 5. tužitelja, međutim po ocjeni ovog drugostupanjskog suda omjer njihove odgovornosti (40% prednica tužitelja i 60% tuženici solidarno) prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio.

12.1. Naime, nedvojbeno je da su tuženici zbog predmetnog oštećenja kolnika propustili na navedenu prometnicu postaviti adekvatne prometne znakove upozorenja, dakle na oštećenje na prometnici nije na adekvatan način upozoreno, a sanacija oštećenja spada u održavanje ceste. Obzirom se radi o županijskoj cesti njezino održavanje je u nadležnosti 1. tuženika, pa su u povezanosti s navedenim neosnovani njegovi žalbeni prigovori promašenoj pasivnoj legitimaciji. Njegov ugovorni odnos s 2. tuženikom nije od utjecaja.

12.2. Međutim, i prednica 1. do 5. tužitelja je doprinijela nastanku prometne nesreće i to ne samo stoga što je očito upravljala brzinom većom od dopuštene (90,22 km/h) i uz korištenje oborenih odnosno kratkih svjetala, a kako je zaključio prvostupanjski sud. Zbog navedenog prednica 1. do 5. tužitelja nije na vrijeme uočila prepreku na kolniku odnosno prometni znak – marker za razdvajanje prometa u

lijevo, a utvrđeno je da je vozila koristeći duga svjetla da je navedeni prometni znak mogla ranije uočiti i prilagoditi svoju vožnju. Ocjena je ovog drugostupanjskog suda da je prednica 1. do 5. tužitelja nastanku prometne nesreće doprinijela i time što nedvojbeno nije bila vezana sigurnosnim pojasom, a što prvostupanjski sud nije u dovoljnoj mjeri uzeo u obzir, iako je provedeno sudskomedicinsko vještačenje i temeljem nalaza je utvrđeno da bi sigurnosni pojas spriječio pomicanje tijela put naprijed (kod frontalnog sudara) te odozdo put gore (kod okretanja vozila na krov), a što je slučaj u ovom konkretnom predmetu, odnosno da sigurnosni pojas drži tijelo gotovo fiksiranim. Dakle, da je prednica 1. do 5. tužitelja bila vezana sigurnosnim pojasom ne bi došlo do pomicanja tijela glavom prema vodi i potapanja usta i nosa, u konačnici nastupa smrti utapanjem. U prilog tome zaključku ide i činjenica da 3. tužiteljica, koja je u prometnoj nesreći sudjelovala kao suvozačica i bila je vezana sigurnosnim pojasom, u toj prometnoj nesreći nije teško ozlijeđena i uspjela je izići iz vozila nakon što je otkopčala sigurnosni pojas. U povezanosti s navedenim, a suprotno žalbenim navodima 1. do 5. tužitelja, uvjerljivim i logičnim se čini i zaključak vještaka dr. Blažanovića da je zbog nevezivanja sigurnosnim pojasom i uz utvrđenu dinamiku prometne nesreće, kao i utvrđene ozljede na glavi, prednica 1. do 5. tužitelja u prometnoj nesreći izgubila svijest. Napominje se da je i 3. tužiteljica prilikom davanja izjave policiji (službena zabilješka – stranica 39 spisa) izjavila da joj majka nije bila pri svijesti. Međutim, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da ta činjenica, da li je prednica 1. do 5. tužitelja bila ili nije bila pri svijesti, zapravo i nije odlučna. To stoga što je zbog nevezivanja sigurnosnim pojasom došlo do pomaka tijela prema dolje, prema vodi i potapanja nosa i usta i u konačnici utapanja.

13. Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da su tuženici nastanku štetnog događaja doprinijeli s 40%, a prednica 1. do 5. tužitelja s 60%. Stoga nisu osnovani žalbeni navodi 1. do 5. tužitelja kojima ukazuju da je doprinos njihove prednice nastanku prometne nesreće manji, odnosno samo 20% koliko su oni na ročištu 9. svibnja 2024. učinili nespornim.

14. 1. do 5. tužitelji imaju pravo na naknadu neimovinske štete zbog smrti bliske osobe, uvažavajući i nove Orijentacijske kriterije Vrhovnog suda, u iznosu od 43.790,00 eura, a obzirom na doprinos njihove prednice nastanku štetnog događaja od 60%, imaju pravo na naknadu u iznosu od 17.516,00 eura.

14.1. Obzirom je tijekom postupka utvrđeno da su 1. do 5. tužitelji na ime naknade neimovinske štete od osiguratelja 1. tuženika primili isplatu u iznosu od 40.000,00 kuna, odnosno 5.309,91 eura, svaki od tužitelja ima pravo na naknadu neimovinske štete još u iznosu od 12.207,09 eura ($17.516,00 \text{ €} - 5.309,91 \text{ €} = 12.207,09 \text{ €}$).

15. 1. tužitelj ima pravo i na naknadu imovinske štete za troškove sahrane (vijenaca i cvijeća) i izrade spomenika. Visina troškova cvijeća i vijenaca iznosi 265,44 eura i proizlazi iz računa. Iz Ugovora koji je 1. tužitelj sklopio s klesarskim obrtom (stranica 114 spisa) proizlazi da je rađena okvir i nadgrobni spomenik za dva grobna mjesta. Ocjena je ovog suda da 1. tužitelj ima pravo na naknadu imovinske štete po toj osnovi samo za izradu spomenika za jedno grobno mjesto, dakle u iznosu od 1.600,00 eura, uz doprinos prednice od 605 trebalo mu je dosuditi iznos od

640,00 eura. Dakle, 1. tužitelj na ime naknade za imovinsku štetu, uvažavajući doprinos od 60%, ima pravo na ukupan iznos od 686,18 eura.

16. Zakonska zatezna kamata na iznos neimovinske štete, kao i imovinske štete za troškove vijenaca i cvijeća, pripada od prvog slijedećeg dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, dakle od 17. prosinca 2015., a za ostalu imovinsku štetu od prvog dana nakon dana krajnjeg roka za izradu spomenika, dakle od 2. srpnja 2017., jer je spomenik trebao biti izrađen do 1. srpnja 2017. a što proizlazi iz Ugovora.

17. Slijedom svega navedenog, temeljem članka 368. stavak 1. ZPP žalbu 1. tuženika valjalo je djelomično odbiti kao neosnovanu i prvostupanjsku presudu potvrditi u dijelu kojim mu je naloženo da 1. do 5. tužiteljima na ime naknade neimovinske štete solidarno isplati iznos od 12.207,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama, a 1. tužitelju i na ime imovinske štete iznos od 686,18 euro sa zakonskim zateznim kamatama, kako je navedeno u točki I. izreke ove presude.

17.1. Temeljem članka 368. ZPP valjalo je odbiti u cijelosti žalbu 1. do 5. tužitelja i prvostupanjsku presudu potvrditi u točki III. izreke kojom je njihov tužbeni zahtjev djelomično odbijen, kao i u točki IV. izreke kojom je odbijen djelomično i njihov zahtjev za naknadu troškova postupka.

18. Temeljem članka 373. ZPP žalbu 1. tuženika valjalo je djelomično uvažiti i navedenu presudu preinačiti u dijelu točke I. izreke kojim je 1. tuženiku naloženo da 1. do 5. tužiteljima na ime naknade neimovinske štete isplati i iznos od 8.758,00 eura svakom sa zakonskim zateznim kamatama, a 1. tužitelju na ime imovinske štete isplati i iznos od 1.463,93 eura sa zakonskim zateznim kamatama i u tom dijelu tužbeni zahtjev odbiti.

19. Obzirom je preinačenjem prvostupanjske presude došlo i do promjene uspjeha stranaka u ovom postupku, na način da su tužitelji u postupku uspjeli s 40%, a 1. tuženik s 60%, uzimajući u obzir činjenicu da je 1. tuženik tijekom postupka osporavao kako osnov tako i visinu zahtjeva, ali i sve okolnosti slučaja, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da stranke trebaju svaka snositi svoje troškove postupka, pa i troškove vještačenja, jer su troškove vještačenja plaćali i tužitelji i tuženici.

20. U povezanosti s navedenim, pa i bez obzira što je djelomično sa žalbom uspio, valjalo je odbiti i zahtjev 1. tuženika za naknadu troškova žalbenog postupka.

20.1. Zahtjev 1. do 5. tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka valjalo je odbiti temeljem članka 166. ZPP jer sa žalbom nisu uspjeli.

21. Uvidom u e-spis utvrđeno je da je nad 2. tuženikom 10. srpnja 2024. otvoren predstečajni postupak, zbog čega je sukladno članku 68. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., d) postupak u odnosu na 2. tuženika treba prekinuti. Stoga o njegovoj žalbi ovom odlukom nije odlučivano. O

njegovoj žalbi će se odlučivati ako se i kada se postupak u odnosu na 2. tuženika nastavi.

U Sisku, 4. veljače 2025.

Predsjednica vijeća

Alenka Lešić

Dokument je elektronički potpisan:
Alenka Lešić

Vrijeme potpisivanja:
05-02-2025
14:20:29



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3237383737363939303436
OU=Signature
S=Lešić
G=Alenka
CN=Alenka Lešić

Broj zapisa: **9-30872-a4a6f**

Kontrolni broj: **0d810-8b084-6e6de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Alenka Lešić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Masa: 236g
02 0A64 8 29.04.25 17:03:13 2.72

R 35102 SLAVONSKI BROD
RG 78 059 604 0 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA

RC Osijek

Za stečajni postupak

L. Jagera br.1.

31000 Osijek

Kuziniv Bogdan, odjetnik
A. Cesauca Sr. 18.
30000 sl. Drod