

Odvjetnica - Avvocato
Martina Benolić
52470 Umag, Trgovačka 2a, mob. +385 (0)91 727 61 61
e-mail: martina.benolic@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI

51 000 RIJEKA
ERAZMA BARČIĆA 5

Tužitelj: EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o. Novigrad, Bužinija 31 B,
OIB 97492783938, zastupan po punomoćnici Martini Benolić,
odvjetnici u Umagu, Trgovačka 2a, OIB: 03562628517

Tuženik: MINISTARSTVO FINANCIJA, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni
postupak, Zagreb, Frankopanska 1

Radi: predstečajne nagodbe

T U Ž B A

*radi pokretanja upravnog spora protiv rješenja
Samostalnog sektora za drugostupanjski
upravni postupak Ministarstva financija RH
od dana 30.09.2019. godine, Klasa: UP/II-423-
01/19-02/7, Ur.broj: 513-04-19-2*

*dvostruko
punomoć*

- I. Rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od dana 30.09.2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/19-02/7, Ur.broj: 513-04-19-2, odbijena je žalba EDILCOSTRUZION CHERSA d.o.o., Novigrad, ovdje tužitelja, koja žalba je uložena protiv rješenja

Nagodbenog vijeća HR01 Financijske agencije od dana 06.08.2019. godine, posl.br. Klasa: UP - I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 07-02-19-7962-261, kojim rješenjem se u točki I. utvrđuje da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika AGROFIN d.o.o., Zambratija glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, točkom II. utvrđuje da se plan financijskog restrukturiranja prihvaća, točkom III. Upućuje se dužnik da u roku od 15 dana od izvršnosti podnesene nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, točkom IV. se utvrđuje da je dužnik AGROFIN d.o.o. dužan dostaviti Nagodbenom vijeću potvrdu o predaji prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nadležnom sudu, točkom V. da će se postupak obustaviti ako dužnik ne postupi sukladno točki III. I IV., točkom VI. utvrđuje se da je postupak predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Zambratija proveden u skladu s odredbama Zakona

Dokaz: - Izvornik Rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija RH od dana 30.09.2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/19-02/7, Ur.broj: 513-04-19-2

- II. Tužitelj u cijelosti osporava Rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija RH od dana 30.09.2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/19-02/7, Ur.broj: 513-04-19-2, prvenstveno iz razloga što je isto nezakonito, to ovom tužbom pokreće upravni spor te predlaže da Naslovni sud isto poništi u cijelosti.**

Naime, osporavano rješenje je u cijelosti nezakonito, izrijeком protivno općim načelima upravnog postupka i ustavnog poretka, osobito načelu zakonitosti, te su pogrešno su utvrđene relevantne činjenice, mjerodavno pravo je u cijelosti pogrešno primijenjeno i tumačeno, te su povrijeđene i postupovne odredbe na način da je isto bitno utjecalo na ishod samog postupka.

Uvodno, tužitelj ukazuje da je u uvodu pobijanog rješenja pogrešno naznačeno tijelo, tj. Nagodbeno vijeće, koje je donijelo prvostupanjsko rješenje, i to na način da je navedeno Nagodbeno vijeće ZG07, umjesto Nagodbeno vijeće HR01. Navedena omaška ne dovodi u sumnju protiv kojeg se rješenja pokreće ovaj upravni spor, niti se istom mijenja činjenično stanje.

- III. Rješenjem iz točke I. ove tužbe tuženik neosnovano i bez pravnog temelja utvrđuje da dio tražbine Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o. ne podliježu primjeni odredbe članka 72.a. stavak 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, u daljnjem tekstu:ZFPPN), glasovanje kojih subjekata je bitno utjecalo na ishod samog postupka predstečajne nagodbe, odnosno prihvaćanje plana. Istovremeno, kako prvostupanjsko tijelo, tako i drugostupanjsko tijelo, ovdje tuženik, su propustili utvrditi pravni temelj prijavljenih tražbina, za koje**

(neosnovano) smatraju da ne ispunjavaju uvjete iz članka 72a. stavak 3. ZFFPN-a. Stoga, ni prvostupanjsko tijelo, a ni tuženik, nisu utvrdili činjeničnu osnovu koja je temelj odlučivanja o primjeni odredbe članka 72.a stavak 3. ZFFPN-a, a istovremeno su pogrešno primijenili tu istu odredbu, odnosno primijenili su je na način koji je dijametralno divergentan onom zauzetom u službenom tumačenju Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija.

U postupku donošenja prvostupanjskog pobijanog rješenja, konkretnije u postupku glasovanja za izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe prvostupanjsko tijelo je dozvolilo glasanje te uzelo u obzir glasove povezanih osoba u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFFPN-a, čime je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito. Pobijano drugostupanjsko rješenje je također zahvaćeno navedenom nezakonitošću, obzirom da je po žalbi ovdje tužitelja, u cijelosti propustilo utvrditi pravne osnove „običnih“ tražbina Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o., već je iste apriorno smatrao da ne ispunjavaju uvjete za primjenu odredbe članka 72a. stavak 3. ZFFPN-a, bez valjanog obazloženja i utvrđivanja bitnih činjenica u postupku.

Odredba članka 72.a stavak 3. ZFFPN-a uređuje prava solidarnih dužnika, jamaca, osoba s pravom regresa te banaka garanata / izdavatelja akreditiva, odnosno njihovo pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe. Naime, predmetna odredba predstavlja iznimku od pravila da pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene, odnosno solidarni dužnici, jamci, osobe s pravom regresa te banke garanata / izdavatelji akreditiva **nemaju pravo glasa** u postupku predstečajne nagodbe. Navedena zakonska odredba **protektivnog je karaktera**, a čija se svrha ogleda u **onemogućavanju manipulacije samog postupka predstečajne nagodbe od strane povezanih fizički i/ili pravnih osoba, a na štetu drugih vjerovnika u postupku.**

Nadalje, a sukladno Mišljenju Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija, za utvrđivanje svojstva povezanih osoba u postupku predstečajne nagodbe, bitan je trenutak nastanka predmetne tražbine. Odnosno, **ukoliko je određena fizička osoba i/ili pravna osoba bila povezana osoba u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFFPN-a u trenutku nastanka tražbine koja je obuhvaćena u postupku predstečajne nagodbe, ista u tom postupku predstečajne nagodbe, nema pravo glasa.** Opisani je stav jasno zauzet i u **praksi Upravnog suda u Rijeci**, sukladno kojoj „*prijavljena tražbina nastala u trenutku kada je taj vjerovnik bio član uprave društva i uprave društva dužnika, time se on smatra povezanom osobom prema čl. 72.a.st.3. ZFFPN-a i isti nema pravo glasovanja o planu dužnika*“. Žalitelj ukazuje da se o okolnosti povezanih osoba u ovom predstečajnom postupku jasno i nedvojbeno očitovao već tijekom prvostupanjskog postupka, i to podneskom od 29.06.2016. i 06.10.2016. godine,

a uz koji podneska je priložio ovjereni otpравak Mišljenja Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija od 16.09.2016. godine.

Dokaz: Tumačenje Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija od dana 13.04.2016. godine, Klasa: 423-08/16-01/09, Ur.br.: 513-07-21-01/16-2, uvidom u spis, ovjereni otpравak uvidom u spis predstečajne nagodbe nad SANING d.o.o., Umag - Rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski Upravni postupak od 20.03.2018. godine, Klasa: UP/II-423-01/16-02/196, UR.Broj: 513-04/18-12

Tužitelj ukazuje da je od Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija ishodio tumačenje odredbe članka 72a. stavak 3. ZFPPN-a, koje tumačenje se odnosilo na ovaj konkretni slučaj, odnosno na pravo glasa Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o. u postupku predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o. , koje tumačenje je u ovjerenom otpравku dostavljeno prvostupanjskom tijelu. Prema naznačenom Tumačenju, Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o. – nemaju pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o.!!!

Dokaz: preslik Tumačenja Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija od dana 16.09.2016. godine, Klasa: 423-08/16-01/18, Ur.br.: 513-07-28-01/16-02, ovjernei otpравak uvidom u spis predmeta predstečajne nagodbe (prilog uz podnesak od 06.10.2016.), po potrebi – novi ovjereni otpравak

Sukladno pozitivnim pravnim propisima, a osobito odredbama ZFPPN-a, Središnji ured Porezne uprave Ministarstva financija je tijelo pod čijem je djelokrugu i nadležnosti tumačiti odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Naime, pravo regresa označava pravo povrata, odnosno potraživanja danog iznosa. U ovoj pravnoj stvari je sasvim izvjesno i nedvojbeno da i Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o. potražuju potraživanja s osnove povrata danih iznosa. U tom kontekstu valja sagledati da su oba subjekta bila članovi društva u trenutku nastanka predmetnih tražbina. Stoga pozajmice se imaju tretirati kao zajam koji se nadomješta kapital društva, a za koji postoji pravo regresa zajmodavca. Navedeno jasno i nedvojbeno proizlazi z samih prijava tražbine Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o., a za koje prijavu su i prvostupanjsko tijelo, ali i drugostupanjsko tijelo u pobijanom rješenju, propustili utvrditi pravo osnovu te postojanje prava regresa, odnosno podredno solidarni dužnici i jamci. Okolnost da je dozvoljeno glasanje Aleksandra Vekić i ORNA d.o.o. je bitno utjecalo na ishod samog postupka, prvenstveno iz razloga što su apsolutno svi drugi vjerovnici glasali protiv – čime ne bi bile ispunjene zakonom uređene pretpostavke potrebne većine, što je podrobno opisano u nastavku ove tužbe.

U konkretnom slučaju, u ovom postupku sudjelovala su dva vjerovnika koja imaju status povezanih osoba, odnosno imali su status povezanih osoba u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFPPN-a u trenutku nastanka tražbina te stoga **nemaju pravo glasa** u ovom postupku predstečajne nagodbe, a koji vjerovnici su **Aleksandra Vekić te trgovačko društvo ORNA d.o.o., Savudrija.**

Trgovačko društvo ORNA d.o.o., Savudrija, je u ovom postupku predstečajne nagodbe prijavilo tražbinu u iznosu od 1.506.623,27 kuna, koja tražbina se prvenstveno temelji na Ugovoru o kratkoročnom zajmu sklopljenim sa dužnikom dana 01.07.2015. godine. Međutim, trgovačko društvo ORNA d.o.o., Savudrija je u odnosu na trgovačko društvo dužnika - vladajuće društvo, odnosno jedini član društva dužnika, a koje svojstvo je ORNA d.o.o., Savudrija, stekla dana 11.05.2015. godine. Nadalje, ORNA d.o.o., Savudrija je i aktualno jedini član društva dužnika AGROFIN d.o.o. Umag. Nadalje, ORNA d.o.o., Savudrija, je u ovom postupku predstečajne nagodbe prijavila i uvjetnu tražbinu u iznosu od 7.418.302,77 kuna.

Dokaz: - *povijesni e-izvadak iz sudsko registra AGROFIN d.o.o., Umag, izvornik uvidom u spis*
- *Ugovor o kratkoročnoj zajmu kao u tekstu, uvidom u spis*
- *uvid u prijavu tražbine i prijavu uvjetne tražbine ORNA d.o.o., Savudrija, uvidom u spis*

U ovom postupku predstečajne nagodbe, Aleksandra Vekić je prijavila tražbinu u iznosu od 37.085.614,60 kuna, ali i uvjetnu tražbinu u iznosu od 7.418.302,77 kuna. EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o., Novigrad, se u prethodnim podnescima već očitovao o neosnovanosti naznačenih tražbina Aleksandre Vekić, kao i o statusu povezane osobe u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFPPN-a.

Uvidom u sudski registar, proizlazi da je Aleksandra Vekić bila član uprave društva dužnika u periodu od dana 25.01.2010. godine do dana 24.06.2015. godine. Nadalje, ista je bila i član društva dužnika u periodu od dana 27.01.2011. godine do dana 11.05.2015. godine.

Dokaz: - *e-povijesni izvadak iz sudskog registra za AGROFIN d.o.o., Umag, po potrebi izvornik*

Uvidom u prijavu „obične“ tražbine Aleksandre Vekić u ovom postupku, proizlazi da ju ista temelji na sljedećim dokumentima: rješenje o nasljeđivanju od 05.12.2014. godine, posl.br.O-145/12, UPP/OS-63/12, zadužnicu od dana 12.02.2015. godine posl.br. Ovr-858/15 te zadužnicu od dana 12.02.2015. godine, posl.br. Ovr-859/15; a kao dokaz dodatno prilaže i Očevidinik o redosljedu osnova za plaćanje dužnika, obračune kamata s rekapitulacijom ukupne tražbine te pregled stanja glavnice iz glavne knjige Agrofin d.o.o.,

Umag. Dodatno, predmetna tražbina se temelji i na Obračunu kamata broj 7, koji sadrži kamate obračunate počev od dana **16.07.2013.** godine te Obračun kamata broj 8 koji sadrži obračun kamata počev od dana **01.04.2011.** godine. Nadalje, Aleksandra Vekić je u ovom postupku prijavila i uvjetnu tražbinu. U konkretnom slučaju, jasno je da je Aleksandra Vekić u trenutku nastanka tražbine prijavljene u ovom postupku, **bila povezana osoba u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFPPN-a**, odnosno ista je bila istovremeno i član uprave i član društva dužnika!

Dokaz: uvid u prijavu „obične“ i uvjetne tražbine Aleksandre Vekić, uvidom u spis

Tužitelj ukazuje da je sporna i visina prijavljene „obične“ tražbine od strane Aleksandre Vekić. Naime, uvidom u rješenje o nasljeđivanju priloženu uz samu prijavu tražbine, jasno i nedvojbeno proizlazi da navedeni iznosi nisu uključeni u ostavinski postupak, niti u izreci samog rješenja o nasljeđivanju. Navedeni se iznosi ne spominju niti u obrazloženju rješenja o nasljeđivanju. Zakon o nasljeđivanju jasno i precizno uređuje što se smatra ostavinom i tko se smatra nasljednikom. Istovremeno, obzirom da Aleksandra Vekić nije bila jedini zakonski nasljednik, to bi tek provedbom postupka radi naknadno pronađene imovine bilo utvrđeno tko je i u kojem udjelu naslijedio te tražbine, pod uvjetom da iste postoje, i tek bi tada, eventualno, Aleksandra Vekić postala nasljednikom i stekla pravo potraživanja tog iznosa. I to isključivo iznosa specificiranog u samom rješenju o nasljeđivanju. Međutim, **drugostupanjsko tijelo je u pobijanom rješenju u cijelosti zanemario istaknute okolnosti, čime je pobijano rješenje nezakonito i suprotno prisilnim propisima.** Stoga u ovoj pravnoj stvari je uopće upitno postojanje predmetnih iznosa, osobito uzimajući u obzir da nije postojala suglasnost vjerovnika i dužnika za cjelokupno priznati iznos tražbine Aleksandre Vekić. Stoga, u ovoj pravnoj stvari je sporna i visina samog potraživanja Aleksandre Vekić, jer je istoj priznavanjem nedorečenih i nenasljeđenih potraživanja dana mogućnost da glasa s daleko višom tražbinom od stvarno egzistirajuće, što je bitno utjecalo na donošenje pobijanog rješenja.

Istovremeno, i druga potraživanja Aleksandre Vekić se izrijeком tiču potraživanja s naslova prava regresa sredstava od strane društva AGROFIN d.o.o. Navedeno jasno proizlazi iz dokumentacije dostavljene uz samu prijavu tražbine, ali i zadužnica kojima je Aleksandra Vekić blokirala račun AGROFIN d.o.o., u trenutku kada j ista bila jedini član društva društva dužnika, a potom pokrenula postupak predstečajne nagodbe.

*Dokaz: uvid u rješenje o nasljeđivanju, uvidom u spis
Uvid u prijave tražbine Aleksandre Vekić, uvidom u spis*

U ovom predstečajnom postupku, ORNA d.o.o. i Aleksandra Vekić utvrđeni su kao povezane osobe za – dio tražbine, odnosno za iznos od 7.415.302,77 kuna svaki, za koji iznos nisu imali pravo glasa na izmijenjeni Plan financijskog i

operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe. Međutim, iz dokumentacije dostavljene uz same prijave tražbine ORNA d.o.o. i Aleksandra Vekić nedvojbeno proizlazi da su cjelokupna potraživanjima prijavljena u postupku nastala u trenutku kada su isti bili povezane osobe u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFPPN-a. Time je i pobijano rješenje u cijelosti suprotno sa dokumentacijom koja prileži spisu predmeta, prvenstveno iz razloga što odlučne činjenice nisu uopće utvrđene.

Kontradiktorna je već sama činjenica da isti vjerovnik bude utvrđen kao povezana osoba za samo dio tražbine, kao što je to slučaj sa ORNA d.o.o. i Aleksandra Vekić. Naime, apsolutno sva potraživanja prijavljena u ovom postupku predstečajne nagodbe od strane Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o. nastala su u trenutku kada je Aleksandra Vekić bila jedini član društva i jedini član uprave društva dužnika, odnosno ORNA d.o.o. jedini član društva dužnika.

Stoga, Nagodbeno vijeće je bilo dužno uskratiti pravo glasovanja trgovačkog društvu ORNA d.o.o., Savudrija, te Aleksandri Vekić u ovom postupku predstečajne nagodbe u cijelosti, a zbog postojanja statusa povezanih osoba u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFPPN-a, na način i iz razloga kao što je prethodno obrazloženo. Također, drugostupanjsko tijelo, ovdje tuženik, je prilikom odlučivanja o žalbi bilo dužno ispitati pravne osnove prijavljenih tražbina i utvrditi da su ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 72.a stavak 3 ZFFPN-a, što je isti propustio učiniti, u cijelosti.

Uskraćivanjem prava glasa Aleksandri Vekić i ORNA d.o.o., Savudrija, u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFPPN-a, za izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe ne bi glasala većina propisana zakonom za prihvaćanje istih. Naime, apsolutno svi ostali glasovi, izuzev onih Aleksandre Vekić i ORNA d.o.o. – bili su protiv.

Dokaz: -*Tablica s popisom glasova vjerovnika uz Zapisnik o ročištu za glasovanje od 28.10.2016.*
- *vještačenje po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke na okolnosti da li bi uskraćivanjem prava glasa Aleksandri Vekić i ORNA d.o.o. bili ispunjeni zakonom (ZFPPN) uređena potreba većine kod prihvaćanja Plana financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrta predstečajne nagodbe, po potrebi*

Time je učinjena bitna povreda proceduralnih odredbi koja je bitno utjecala na sam postupak predstečajne nagodbe, ali i na donošenje pobijanog rješenja, čime je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.

- IV. Tuženik se uopće nije očitovao o tome da je pobijano prvostupanjsko rješenje doneseno po tijelu koje nije vodilo postupak, kao i da je isto doneseno više od 8 mjeseci nakon protoka kogentnih rokova za provedbu

postupka predstečajne nagodbe, u koje razdoblju dužnik nije ni pokušao zatražiti produženje roka. Time je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.

Pobijano rješenje je doneseno protivno načelu neposrednosti, čime je isto doneseno protivno temeljnim načelima općeg upravnog postupka.

U ovom postupku predstečajne nagodbe, prvotno je postupak vodilo Nagodbeno vijeće ZG07, koje vijeće je provelo većinu predstečajnog postupka, kao i ročište za glasovanje. U tijeku samog postupka predstečajne nagodbe, nakon održavanja ročišta za glasovanje, postupak je vodilo Nagodbeno vijeće HR02, dok je rješenje iz točke I. ove žalbe doneseno po Nagodbenom vijeću HR01.

Dokaz: *uvid u spis*

uvid u pobijano rješenje

uvid u Zapisnik s ročišta za glasovanje, uvidom u spis

Stoga, pobijano rješenje doneseno je protivno postupovnim odredbama, i to povredom načela neposrednosti. Sukladno pozitivnim pravnim propisima, tijelo (i/ili službena osoba) koje je provelo postupak je dužno donijeti i sva meritorna rješenja u tom postupku, dok je vođenje postupka od strane jednog tijela (i/ili službene osobe) te donošenje meritorne odluke od strane drugog tijela (i/ili službene osobe) nezakonito.

Slijedom okolnosti da je pobijano rješenje doneseno od strane Nagodbenog vijeća HR01, koje vijeće nije vodilo postupak, a osobito nije vodilo Ročište za glasovanje. Radi se o teškoj postupovnoj odredbi koja je protivna pozitivnim pravnim propisima, i pravima svih sudionika u postupku. Time je i pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.

- V. Tuženik se nije uopće očitovao o žalbenom navodu tužitelja o proteku zakonom uređenih rokova za provedbu postupka predstečajne nagodbe, čime je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito, prvenstveno s obzirom da je postupak morao biti obustavljen jer dužnik nije nikad zatražio produženje roka, niti je takvo produženje ikad odobreno od strane nadležnog tijela.

Pobijano prvostupanjsko rješenje doneseno je nakon proteka kogentnih rokova uređenih Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, odnosno doneseno je u trenutku kada je po Zakonu bilo neophodno obustaviti postupak predstečajne nagodbe zbog proteka zakonom uređenog roka. Naime, ovaj postupak predstečajne nagodbe se, protivno pozitivnim pravnim propisima, vodi više od 4 godine, čime je isti morao biti obustavljen u smislu odredbe članka 65. stavak 1. točka 4. ZFPPN-a.

U obrazloženju prvostupanjskog rješenja povodom kojeg je doneseno rješenje iz točke I. ove tužbe, izrijekom se navodi da je „posljednji rok za provođenje predmetnog postupka je dan 28. listopada 2016. godine“. Uvidom u

pobijano rješenje, proizlazi da je isto doneseno dana 06.08.2019. godine, odnosno tri godine izvan zakonom uređenog roka, tj. roka u kojem se sam postupak predstečajne nagodbe mora provesti.

Odredbom članka 27. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje u tekstu: ZFPPN) propisano je da je postupak predstečajne nagodbe je hitan i mora se dovršiti pred nagodbenim vijećem najkasnije u roku od 120 dana od dana njegovog otvaranja. Sukladno odredbama ZFPPN-a, dužnik može zatražiti produljenje roka za najviše 90 dana. Odredbom članka 65. stavak 1. točka 4. ZFPPN-a propisano je da će Nagodbeno vijeće obustaviti postupak predstečajne nagodbe po službenoj dužnosti ako se protekom roka od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe pred nagodbenim vijećem ne provede postupak predstečajne nagodbe odnosno ako taj postupak ne bude proveden niti u produljenom roku od daljnjih najviše 90 dana, ako je savjetodavno vijeće odobrilo produljenje roka za dovršetak postupka. **Citirane zakonske odredbe jasno i nedvojbeno uređuju maksimalno trajanje postupka predstečajne nagodbe, te su iste kogentnog karaktera. Radi se o zakonskim rokovima koji su neproduživi, a ZFPPN nedvojbeno uređuju i spoljedicu nepridržavanja predmetnih rokova – obustava postupka predstečajne nagodbe (čl. 65. st. 1. t. 4 ZFPPN-a).**

Postupak predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag, pokrenut je povodom prijedloga dužnika od dana 31.03.2015. godine, povodom kojeg prijedloga je rješenjem Nagodbenog vijeća ZG07 od dana 16.07.2015. godine, Klasa: UP - I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-15-7962-39. To je rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe poništeno rješenjem Samostalnog sektora za drugostpanjski upravni postupak od dana 14.12.2015. godine, Klasa: UP/II-423-01/15-01/554, Ur.broj: 513-04/15-4. U ponovljenom postupku, rješenjem Nagodbenog vijeća ZG07 od dana 01.04.2016. godine, Klasa: UP - I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-15-7962-129 otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o., Umag.

Dokaz: - Rješenje od dana 16.07.2015. godine i od dana 01.04.2015., oba uvidom u spis
- Rješenje od dana 14.12.2015. uvidom u spis

Ranije citiranim, kogentnim, odredbama ZFPPN jasno je propisano najdulje zakonom dozvoljeno trajanje postupka predstečajne nagodbe, kao i tijelo koje je nadležno za odobravanje produženja roka za provođenja postupka predstečajne nagodbe. Međutim, u konkretnom slučaju, ti su rokovi davno protekli, dok je istovremeno jedno odobreno produženje za vođenje postupka dano od strane nenadležnog tijela, čime je isto nevaljalo.

Povodom prijedloga dužnika, Savjetodavno vijeće Ministarstva financija je Odobrenjem od dana 25.11.2015. godine, Klasa: UP/I-423-08/15-01/467, Ur.broj: 513-07-21-06/15-3, odobreno produženje roka za provođenje postupka predstečajne nagodbe za dodatnih 60 dana od isteka roka od 120 dana. Nadalje,

Odobrenjem Savjetodavnog vijeća Ministarstva financija od dana 15.01.2016. godine, odobreno je produženje roka za provođenje postupka predstečajne nagodbe za dodatnih 30 dana, računajući od protoka roka od 60 dana, odnosno računajući od isteka prethodno odobrenog produženja.

Dokaz: - Odobrenja kao u tekstu uvidom u spis

U ponovljenom postupku predstečajne nagodbe, u kojem postupku je prijavljeno čak 72.617.045,17 kuna tražbina od strane vjerovnika, to je produljenje roka za provođenje postupka predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag, dano Odobrenjem od dana 10.08.2016. godine, posl.br. Klasa: UP/I-423-08/15-01/467, Ur.broj: 513-07-21-06/16-12, međutim koje odobrenje je dano od strane Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija, koje tijelo u konkretnom slučaju NIJE ovlašteno odobriti produžetak roka, s obzirom visinu dugovanja samog dužnika. Nadalje, tim je Odobrenjem dužniku odobren dodatni rok od 90 dana za provođenje postupka predstečajne nagodbe, koji rok počinje teći od isteka roka od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Dokaz: - Odobrenje od dana 10.08.2016. godine uvidom u spis

Naime, odredbom članka 4. stavak 5. Uredbe o uvjetima, načinu i postupku raspolaganja tražbinama s naslova poreznog duga u postupku predstečajne nagodbe („Narodne novine“ broj 3/13), jasno je propisano da o produljenju roka odlučuje Ministar financija na prijedlog Savjetodavnog vijeća Ministarstva financija. Suprotno tomu, čelnik poreznog tijela odlučuje na prijedlog Savjetodavnog vijeća poreznog tijela, ukoliko se radi o skraćenom postupku predstečajne nagodbe te u postupcima predstečajne nagodbe čija vrijednost ne prelazi ukupni iznos od 10.000.000,00 kuna, koji uvjeti u konkretnom slučaju nisu ispunjeni. Time je i Odobrenje od dana 10.08.2016. godine, u cijelosti nezakonito, odnosno, obzirom da je isto donijelo nenadležno tijelo, to nisu ispunjeni uvjeti za vođenje ovog postupka, odnosno to se isti vodi, suprotno kogentnim zakonskim odredbama, bez valjanog Odobrenja za produženje roka.

Nadalje, čak i ukoliko Naslovno tijelo utvrdi da je predmetno Odobrenje od dana 10.08.2016. godine, posl.br. Klasa: UP/I-423-08/15-01/467, Ur.broj: 513-07-21-06/16-12, odobrenje za produženje roka za provođenje ovog postupka predstečajne nagodbe, to je rok za provođenje postupka predstečajne nagodbe protekao dana 28.10.2016. godine, odnosno pred skoro 3 godine. Nakon protoka tog roka dužnik nije ni podnio prijedlog za produženje, niti je isto moguće sukladno pozitivnim zakonskim propisima.

Tužitelj ukazuje da se o prethodno navedenom u ovoj točki detaljno očitovao u podnesku od 12.12.2017., kojim je istovremeno zahtijevao od Nagodbenog vijeća da postupi u smislu odredbi ZFPPN-a i obustavi ovaj postupak

predstečajne nagodbe, međutim o tom podnesku i zahtjevu nadležno prvostupanjsko tijelo nije meritorno odlučilo, niti se o istom očitovalo.

Dokaz: *podnesak žalitelja kao u tekstu, uvidom u spis*

Slijedom okolnosti da je rok za provođenje postupka ove predstečajne nagodbe protekao dana 28.10.2016. godine, Nagodbeno vijeće HR01 je dana 06.08.2019. godine donijelo rješenje iz točke I. ove tužbe u cijelosti protivno odredbama ZFPPN-a, čime je i pobijano rješenje u cijelosti nezakonito. Naime, ZFPPN ne poznaje mogućnost produživanja roka za donošenje meritornih rješenja u samom postupku - po službenoj dužnosti. Suprotno tomu, ZFPPN jasno propisuje konsekvencu nepridržavanja rokova za provođenje postupka predstečajne nagodbe, a to je obustava samog postupka. Stoga, obzirom da su konkretnom slučaju bile ispunjene apsolutno sve pretpostavke za obustavu postupka, nisu i ne mogu postojati zakonske pretpostavke na temelju kojih bi Nagodbeno vijeće bilo ovlašteno donijeto pobijano prvostupanjsko rješenje tri godine nakon proteka prekluzivnog roka. Istovremeno, tuženik se u pobijanom rješenju uopće nije očitovao o navedenoj okolnosti, niti je istu, kao odlučnu činjenicu utvrđivao. Time je pobijano rješenje u cijelosti nerazumljivo i nezakonito.

- VI. Pogrešno tuženik smatra da Nagodbeno vijeće nije dužno ni ovlašteno sadržajno ispitivati odnosno ocjenjivati plan i nacrt dužnika, osobito uzimajući u obzir da navedenu povredu tužitelj nije nikad ni istaknuo. Naime, u ovom konkretnom slučaju, dužnik je nakon zaključka Nagodbenog vijeća radi dostavljanja ispravljenog Plana Financijskog i operativnog restrukturiranja te Nacrta predstečajne nagodbe - dostavio Nagodbenom vijeću Plan i Nacrt koji nisu udovoljavali zakonskim uvjetima. Stoga, tužitelj nije nikad ukazivao na „sadržajno ispitivanje i ocjenjivanje“ već na okolnost da sam Plan i Nacrt sadrže elemente koje su suprotne kogentnom propisu; o kojoj okolnosti i žalbenom navodu se tuženik uopće nije očitovao.

Izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja te Nacrt predstečajne nagodbe ne udovoljavaju zahtjevima ZFPPN-a, odnosno isti su protuustavni i protuzakoniti, osobito s obzirom da se istim izravno diskriminiraju vjerovnici iz iste skupine.

Nagodbeno vijeće je Zaključkom od 06.10.2016. godine pozvalo dužnika da dostavi izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe, i to na način da isti uskladi niz članaka ZFPPN-a, a osobito da dostavi izmijenjeni Plan u skladu s člankom 22 ZFPPN-a, „odnosno plan koji sadržajno neće niti jednog od vjerovnika, dovesti u neravnopravan položaj“. Dužnik je izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe dostavio dana 17.10.2016. godine, a koji su objavljeni na mrežnoj stranici predstečajne nagodbe dana 18.10.2016. godine. Stoga, sasvim je jasno da je Nagodbeno vijeće već ranije utvrdilo da postoje nepravilnosti u Planu i Nacrtu dostavljenom od strane dužnika, te istog pozvalo da navedeno ispravi.

Dokaz: *Izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja*

te Nacrt predstečajne nagodbe, uvidom u spis
Plan financijskog i operativnog restrukturiranja te Nacrt
predstečajne nagodbe, uvidom u spis
Zaključak od 06.10.2016., uvidom u spis

Uvidom u izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe proizlazi da je isti u cijelosti oprečan početno dostavljenom, i to na način da su istim vjerovnici iz iste skupine vjerovnika stavljeni u neravnopravni položaj, a istovremeno, dužnik nije ispravio okolnosti na koje je Nagodbeno vijeće ukazalo Zaključkom. Naime, dužnik za vjerovnike iste skupine predlaže divergentne načine namirenja tražbine: dok za Aleksandru Vekić i ORNA d.o.o. predlaže preuzimanje udjela u kapitalu društva dužnika, to za žalitelja predlaže otpis 70% utvrđene tražbine. Navedeno je u cijelosti protivno odredbama ZFPPN-a, osobito odredbi članka 22. ZFPPN-a, a istovremeno predstavlja izravnu diskriminaciju vjerovnika iste skupine. Nadalje, žalitelj ukazuje da takav strukturno i sadržajno izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe nema odobrenje ovlaštenog revizora. Naime, **dužnik ne samo da je izmijenio prvotni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe sukladno zaključku prvostupanjskom tijela, već je isti u cijelosti sadržajno izmijenio; stoga radi se o „novom“ Planu i Nacrtu nagodbe, a ne izmijenjenom. Žalitelj ukazuje da taj „novi“ Plan nije dobio pozitivno mišljenje ovlaštenog revizora.**

Ako je Nagodbeno vijeće već ranije pozvalo dužnika na ispravak Plana i Nacrta, nije jasno iz kojih bi to razloga navedeno bilo zabranjeno Nagodbenom vijeću, sukladno utvrđenju tuženika u pobijanom rješenju. Stoga, dužnik je bio dužan uskladiti dostavljeni Plan i Nacrt sa pozitivnim zakonskim propisima, te tako ispravljeni Plan i Nacrt dostaviti Nagodbenom vijeću. Međutim, **dužnik niti je ispravio, niti je dostavio Nagodbenom vijeću taj isti - ispravljeni Plan, već je dostavio potpuno novi i drugačiji Plan i Nacrt u kojem su i dalje bili prisutni propusti na koje je Nagodbeno vijeće ukazalo Zaključkom od 06.10.2016. godine, koji Plan i Nacrt nisu nikad pregledani po revizoru, niti za koje je dano pozitivno mišljenje revizora.**

Dokaz: Izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja
te Nacrt predstečajne nagodbe, uvidom u spis
Plan financijskog i operativnog restrukturiranja te Nacrt
predstečajne nagodbe, uvidom u spis

ZFPPN ne uređuje personalni odabir vjerovnika i njihovog namirenja, već jasno uređuje skupine vjerovnika i namirenje (cjelokupne) skupine vjerovnika. Stoga, dužnik nije i ne može biti ovlašten poimence birati (povezane) osobe, te istima pogodovati, odnosno dati povlašteniji i/ili drugačiji položaj od drugih vjerovnika iste skupine. Slijedom navedenog, pobijanim rješenjem se prihvaća izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe koji je protivan materijalnopравnim i procesnopравnim odredbama ZFPPN-a, čime je i pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.

- VII. Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se isto ne može ispitati, prvenstveno iz razloga što izreka pobijanog rješenja proturječi razlozima rješenja, odnosno nisu uopće navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a istovremeno o odlučnim činjenicama

postoji proturječnost između onog što se u razlozima pobijanog rješenja navodi i samom sadržaju tih isprava, čime je učinjena bitna povreda procesnih odredbi.

VIII. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da Naslovni sud donese slijedeću

PRESUDU

- I. Poništava se rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od dana 30.09.2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/19-02/7, Ur.broj: 513-04-19-2.
- II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka, u roku od 15 dana.

U Umagu, dana 07.11.2019. godine

Tužitelj po punomoći

Odvjetnica - Avvocato
Martina Benolić
Umag, Trgovačka 2a

Popis troškova:

- Sudska pristojba na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn
- Odvjetnička nagrada za sastav ove Tužbe po Tbr. 23 točka 1. u vezi s Tbr. 7. točka 1. u iznosu od 2.500,00 kuna