



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-534/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Lidiji Repar Habulinec, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog ronilačkog saveza, Zagreb, Dalmatinska 12, OIB: 39363311560, kojeg zastupa punomoćnik Jaša Kraus, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Marka Đurića iz Sesveta, Rebro 42, OIB: 01997469202, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Jelavić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jelavić & partneri u Zagrebu, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 4. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 23. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da Ugovor o radu na određeno vrijeme od 01.01.2025. godine, koji je u ime i za račun tužitelja Hrvatski ronilački savez, Zagreb, Dalmatinska 12, OIB 39363311560 kao poslodavca sklopio Kamilo Čuljak, Grad Zagreb - Sesvete, Ulica Zumbula 33, OIB: 29270345648, s tuženikom Marko Đurić, Sesvete (Grad Zagreb), Rebro 42, OIB: 01997469202, kao radnikom, nije niti sklopljen te da ne proizvodi pravni učinak.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe."

III/ Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 625,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je je nacionalni sportski savez, u odnosu na kojeg se primjenjuju odredbe Zakona o udrugama (NN 74/14., 70/17., 98/19., 151/22. dalje ZU), pa tako i u odnosu na pitanja zastupanja tužitelja u pravnom prometu. Do dana 07.11.2024. osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja je bio Kamilo Čuljak, Sesvete, Ulica Zumbula 33, OIB 29270345648, kojem je s tim danom istekao mandat pa sukladno čl. 27. st. 6. ZU nije imao pravo u pravnom prometu zastupati tužitelja,

sklapati pravne poslove ili poduzimati druge poslove u ime i za račun tužitelja. Člankom 19. st. 1. toč. 5. ZU propisano je da osoba ovlaštena za zastupanje udruge sklapa ugovore i poduzima druge pravne radnje u ime i za račun udruge. Odredbom čl. 27. st. 1. ZU propisano je da osoba ovlaštena za zastupanje udruge podnosi nadležnom upravnom tijelu zahtjev za upis promjena u registar udruga koje se odnose na izbor osoba ovlaštenih za zastupanje, neovisno o tome radi li se o osobama iz prethodnog mandata. Odredbom čl. 27. st. 6. ZU propisano je da Udruga ne smije u pravnom prometu postupati po promjenama niti rabiti podatke o promjenama iz stavka 1. ovoga članka prije nego što su upisani u registar udruga. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir odredbe čl. 19. st. 1. toč. 5. ZU i odredbu čl. 27. st. 6. ZU jasno je da do upisa osobe ovlaštene za u registar udruga sukladno posebnom rješenju prethodno upisane osobe imaju izričitu zabranu zastupati udrugu u pravnom prometu. Tuženik i tužitelj su dana 01.01.2025. sklopili Ugovor o radu na određeno vrijeme s istekom na dan 31.12.2025., a u ime tužitelja je predmetni ugovor sklopio Kamilo Čuljak kao osoba kojoj je istekao mandat s danom 07.11.2025. te stoga nije imao nikakvu ovlast sklopiti predmetni ugovor. Budući da do dana 23.10.2025. tužitelj nije u registru udruga imao upisanu osobu ovlaštenu za zastupanje, nije mogao ni odobriti predmetni pravni posao, niti sklopiti predmetni ugovor i poduzeti adekvatne radnje kojima bi zaštitio svoje interese kao pravna osoba. Uzimajući u obzir odredbe čl. 312. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23). i odredbe ZU navedene u točki I. ove tužbe jasno je da ugovor o radu 01.01.2025. ne proizvodi pravne učinke jer je ga je u ime tužitelja sklopila osoba koja za to nije imala ovlasti, i to suprotno izričitim odredbama čl. 27. st. 6. ZU. Kako je registar udruga javno dostupan registar i da je u vrijeme sklapanja bilo jasno vidljivo da je mandat Kamila Čuljka istekao, jasno je da je i tuženik znao da predmetni ugovor sklapa u okolnostima kada tužitelj nema osobu ovlaštenu za zastupanje te da ga u njegovo ime sklapa osoba koja za to nema ovlasti. Tijekom postupka navodi da je tuženik podnio 16.7.2026. Financijskoj agenciji zahtjev za prisilnu naplatu kojim je zatražio isplatu plaće za srpanj, kolovoz i lipanj 2025., te da stoga tužitelj ima pravni interes za tužbu, jer tuženik temeljem krivotvorenih isprava pokušava na platiti plaće za naveden mjesec.

2. Stoga predlaže utvrditi da Ugovor o radu na određeno vrijeme od 1.1.2025. godine, koji je u ime i za račun tužitelja sklopio Kamilo Čuljak s tuženikom nije niti sklopljen te da ne proizvodi pravni učinak, sve uz naknadu parničnog troška s kamatama od presuđenja do isplate.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu predlaže odbaciti tužbu i tužbeni zahtjev jer je tužitelja zastupala osoba čija su ovlaštenja poništena čime gube učinak i sve radnje koje je on poduzeo. Opreza radi, tuženik se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovanom i neutemeljenom. Tuženik je zasnovao radni odnos sa tužiteljem i isti ga je prijavio na Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, plaćao je sve propisane doprinose i isplaćivao tuženiku plaću za izvršeni rad. Tijekom postupka navodi da je tužba usmjerena prema pogrešnoj osobi. Tužitelj svoj zahtjev temelji na tvrdnji da osoba koja je sklopila ugovor o radu u ime tužitelja nije bila u tom trenutku osoba ovlaštena za zastupanje. Tuženik je u predmetnom postupku isključivo druga ugovorna strana, radnik, koji je ugovor o radu sklopio u dobroj vjeri,

polazeći od opravdane pretpostavke da osoba koja mu se u trenutku sklapanja ugovora predstavila kao osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja doista ima ovlaštenja za sklapanje ugovora. Također, eventualni nedostatak ovlaštenja osobe koja je nastupala u ime i za račun tužitelja ne može se pripisati tuženiku niti tuženik može biti odgovoran za unutarnje ustrojstvo tužitelja, njegove odluke o imenovanju i razrješenju osoba ovlaštenih za zastupanje ili eventualni nesklad između stvarnog i registriranog stanja. Tuženik navodi da u potpunosti izostaje pravni interes, a osobito imajući u vidu da su tužitelj i tuženik bili u radnom odnosu temeljem ugovora o radu na određeno vrijeme, a koji je u cijelosti konzumiran na način da je tužitelj prijavio tuženika na Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje te plaćao sve propisane doprinose. Predmetni ugovor je prestao poslovno uvjetovanim otkazom, a i da nije svakako bi prestao protekom roka na koji je sklopljen. Tuženik je ugovor o radu sklopio kao radnik te prilikom sklapanja istoga nije imao bilo kakav razlog posumnjati u ovlaštenje osobe koja je u ime tužitelja s njim pregovarala i potpisala ugovor, a osobito imajući u vidu da je predmetni ugovor konzumiran. od tuženika se ne može zahtijevati da prije sklapanja ugovora provjeri unutarnje odnose udruge, mandate njezinih tijela i svaku eventualnu promjenu osoba s koje prema trećima nastupaju u ime udruge. Tijekom postupka ističe i da je tužitelj tuženika odjavio kod HZMO 30.9.2025., a da je kao razlog prestanka radnog odnosa naveden poslovno uvjetovani otkaz, a Ako tužitelj smatra da tuženik nema pravo na naknadu plaće za rad koji je obavio i za koji je FINI predao ovršnu ispravu, tada sukladno Ovršnom zakonu može tražiti utvrđenje da nema pravo na plaću za rad koji je uredno obavio. Sve da je ugovor o radu i sklopljen od strane neovlaštene osobe poslodavca, a imajući u vidu odredbe ZR o presumiranom nastanku radnog odnosa ako radnik dolazi na posao i da ne dobije pisani ugovor o radu, očigledno je da radni odnos zasnovan, konzumiran i da je prestao. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbaciti tužbu tužitelja jer nedostaje pravni interes tužitelja, a podredno odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan uz naknadu troškova tuženiku

4. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u Ugovor o radu na određeno vrijeme od 1.1.2025., Ispis iz registra udruga na dan 31.12.2025., Rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za opću upravu i imovinsko-pravne poslove od 23.10.2025., Ispis iz Registra udruga na dan 22.4.2025., Rješenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 12.3.2026., Ispis iz Registra udruga na dan 20.4.2026., Rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za opću upravu i imovinsko-pravne poslove od 17.7.2026., ispis iz Registra udruga na dan 21.7.2026., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-2415/2025 od 21.1.2026., Zapisnik s redovitog izbornog sabora Hrvatskog ronilačkog saveza od 30.5.2026., dopis od 26.8.2026., žalbu, obrazac Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, obavijest, ispis iz Registra udruga na dan 28.8.2026., Zapisnik 36. izbornog sabora HRS, obavijesti FINE, zahtjeve za prisilnu naplatu od 16.7.2026., obračune plaće.

5. Sud je odbio prijedloge za saslušanjem svjedoka Kamila Čuljka, te tuženika, kao i za dostavom i pribavom daljnje dokumentacije predložene po tužitelju, obzirom je već i temeljem provedenih dokaza činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje odluke.

6. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, u smislu čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti.

7. Iz dokumentacije u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- da je tužitelj s tuženikom sklopio Ugovor o radu na određeno vrijeme 1.1.2025., i to do dana 31.12.2025., te da ga je potpisao tuženik kao radnik, te u ime tužitelja kao poslodavca Kamilo Čuljak,
- da je tužitelj kao poslodavac za navedeni rad tuženiku kao radniku izdao obračunske liste plaće,
- da je kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje kao razlog prestanka radnog odnosa tuženika naveden poslovno uvjetovani otkaz 30.9.2025., dok je kao datum stjecanja svojstva osiguranika naveden upravo 1.1.2025., kada je sklopljen sporni Ugovor o radu.

8. Prema odredbi čl. 312. Zakona o obveznim odnosima, ugovor postaje valjan ako ga stranka u čije je ime sklopljen naknadno odobri. Naime, prema st. 1. istoga članka, ugovor koji netko sklopi u ime drugoga bez njegova ovlaštenja obvezuje neovlaštenog zastupanog samo ako on taj ugovor naknadno odobri. Pritom se naknadno odobrenje, u smislu navedene odredbe, može dati i konkludentim radnjama.

9. U konkretnom slučaju, izdavanjem obračuna plaće tuženiku kao radniku, te odjavom istoga kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, tužitelj je kao poslodavac jasnim konkludentnim radnjama odobrio taj ugovor o radu, budući nije ni mogao izvršiti odjavu tuženika kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje temeljem ugovora koji ne bi bio sklopljen, te temeljem kojega je tuženiku i izvršio obračun plaće, a niti bi mogao otkazati ugovor koji nije niti sklopljen između tužitelja kao poslodavca i tuženika kao radnika. Propust u unutarnjoj organizaciji tužitelja kao poslodavca ne može ići na štetu tuženika kao radnika koji je temeljem sklopljenog ugovora o radu s tužiteljem zasnovao radni odnos, te kojega je tužitelj kao poslodavac vodio u svojim evidencijama i izdavao obračunske liste plaće, te u konačnici i odjavio kod nadležnih tijela. Dakle, čak i da je Ugovor o radu od 1.1.2025. u ime tužitelja kao poslodavca potpisala neovlaštena osoba (a koju okolnost sud uslijed prethodno obrazloženog nije ni utvrđivao), isti je Ugovor o radu postao valjan, budući ga je tužitelj kao poslodavac naknadno odobrio svojim konkludentnim radnjama.

10. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja ocijenjen neosnovanim u cijelosti, kao u izreci presude.

11. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 5. ZPP-a, pa je tuženiku sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: OT) priznat trošak jednokratne nagrade za cjelokupni postupak u iznosu od 250 bodova, sukladno Tbr.7.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje:OT), što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 500,00 eura, uvećano za PDV, odnosno ukupno 625,00 eura.

12. Slijedom svega izloženog, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 23. listopada 2026.

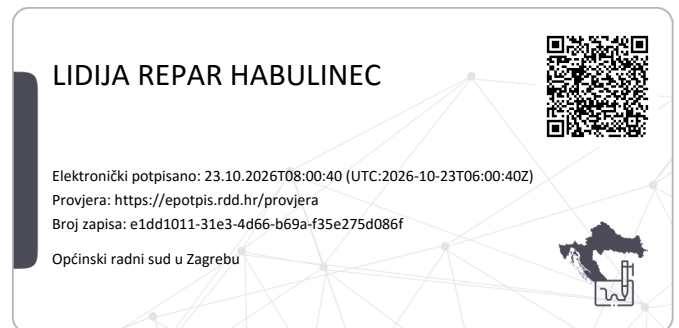
Sutkinja
Lidija Repar Habulinec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku



Broj zapisa: **9-3088f-0cb04**

Kontrolni broj: **087d1-22239-71680**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.