

36

6

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TRG JOHNA FITZGERALDA KENNEDYJA 11
10 000 ZAGREB

Zagreb, 14. srpnja 2026. godine

Poslovni broj: St-409/2026 -37

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 27

Predata na poštu-obično, prep. dne 23 07 2026

Pošta KASPI SPRL 861057408

Broj primjeraka 2 priloga 2 a 8100

Pristojba Primio:

DUŽNIK: PLAVA KRAVA d.o.o., Zagreb, Ulica Augusta Harambašića 20, OIB: 89789758184, zastupan po punomoćnici Moniki Trkulja, odvjetnica u Zagrebu, Ulica Antuna Bauera 2

VJEROVNIK – PODNOSITELJ ŽALBE: ZDENKA MATIJEVIĆ, Zagreb, Paška ulica 4/B, OIB: 04666270143

ŽALBA VJEROVNIKA

PROTIV RJEŠENJA TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

POSLOVNI BROJ: St-409/2026-31 od dana 09. srpnja 2026. godine

2x

I. Vjerovnik je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-409/2026-31 od dana 09. srpnja 2026. godine kojim je njegova prijava tražbine u predmetu u gore navedenom poslovnom broju odbačena kao nepravovremena.

II. Protiv citiranog rješenja Vjerovnik u zakonski otvorenom roku sukladno odredbi članka 19. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: „**Stečajni zakon**“) podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka;
- povrede materijalnog stečajnog prava;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

III. Vjerovnik prvenstveno ističe kako je prvostupanjski sud odbacio prijavu tražbine Vjerovnika isključivo iz razloga što je ista podnesena nakon isteka roka propisanog člankom 36. stavkom 6. Stečajnog zakona, pri čemu nije ispitao niti jednu okolnost konkretnog slučaja koja bi mogla biti od utjecaja na zakonitost i pravilnost takve odluke.

Umjesto sveobuhvatne ocjene činjeničnog i pravnog stanja, prvostupanjski sud navedenu je zakonsku odredbu primijenio isključivo formalistički, polazeći od samog proteka zakonskog roka kao dostatnog razloga za odbacivanje prijave tražbine, bez razmatranja svrhe predmetne odredbe, načela razmjernosti te zaštite prava vjerovnika na pristup sudu i učinkovitu sudsku zaštitu. Vjerovnik pritom ne osporava da je prijava tražbine podnesena nakon isteka zakonskog roka, niti tvrdi da rok iz članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona nema pravni značaj. Međutim, sukladno novijem pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, navedena odredba ne može se primjenjivati automatski i bez iznimke u situacijama kada postoje posebne okolnosti konkretnog slučaja zbog kojih bi stroga

primjena procesnog pravila predstavljala pretjerani formalizam i dovela do nerazmjernog ograničenja prava vjerovnika na pristup sudu.

Upravo je takvo pravno shvaćanje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske izričito zauzeo u rješenju poslovni broj PŽ-1431/2026-2 od 15. travnja 2026. godine. Iz navedenog rješenja proizlazi da se odredba članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona mora tumačiti u skladu s načelom razmjernosti te da se zakašnjela prijava tražbine iznimno neće odbaciti kada bi takvo odbacivanje predstavljalo pretjerani formalizam i dovelo do povrede prava na pristup sudu. Visoki trgovački sud posebno je naglasio da institut prijave tražbina nije sam sebi svrha, već služi utvrđenju stvarnog stanja obveza dužnika i uključivanju svih relevantnih vjerovnika u postupak restrukturiranja, te da isključenje vjerovnika čija je tražbina poznata i priznata samo zbog formalnog propuštanja roka nije u skladu sa svrhom predstečajnog postupka. Također je izričito navedeno da je ranije pravno shvaćanje prema kojem se svaka nepravovremena prijava automatski odbacivala napušteno upravo zato što ne uzima u obzir ustavnopravne i konvencijske standarde zaštite prava na pristup sudu.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud uopće nije razmatrao postoje li okolnosti koje bi opravdavale drukčiju primjenu članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona, niti je obrazložio zašto smatra da u konkretnom slučaju nije potrebno primijeniti načelo razmjernosti, iako je takvo pravno shvaćanje već zauzeo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Time je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, zbog čega je posljedično i činjenično stanje ostalo nepotpuno i pogrešno utvrđeno.

Činjenica da Dužnik predmetnu obvezu nije pravodobno evidentirao u svojim poslovnim knjigama, uslijed objektivnih organizacijskih okolnosti povezanih s privremeno povećanim opsegom računovodstveno-knjigovodstvenih poslova u relevantnom razdoblju, ni na koji način ne dovodi u pitanje postojanje, valjanost niti dospelost predmetne tražbine. Naime, evidentiranje poslovnih događaja u poslovnim knjigama predstavlja računovodstvenu obvezu i nema konstitutivan učinak na nastanak obveznog pravnog odnosa niti na postojanje tražbine koja proizlazi iz valjanog pravnog posla. Nadalje, valja istaknuti da je u predmetnom razdoblju odgovorna osoba Dužnika, direktorica društva, bila neposredno pred porodom, odnosno u terminu poroda, uslijed čega je privremeno bilo otežano redovito odvijanje administrativnih, financijskih i računovodstvenih poslova, uključujući pravodobnu obradu i evidentiranje poslovne dokumentacije. Navedene okolnosti predstavljaju isključivo objektivno objašnjenje zakašnjelog knjigovodstvenog evidentiranja predmetne obveze te ni na koji način ne utječu na njezino postojanje niti na obvezu Dužnika da istu ispuni.

Pravna osnova predmetne tražbine proizlazi iz ugovora o kratkoročnim pozajmicama sklopljenih 19. i 20. prosinca 2025. godine. Sukladno odredbama navedenih ugovora, sredstva pozajmice isplaćena su 19., 20. i 21. prosinca 2025. godine, što nedvojbeno proizlazi iz izvoda s bankovnog računa koji se dostavljaju u prilogu ove žalbe. Slijedom navedenoga, postojanje tražbine potvrđeno je kako valjanim pravnim temeljem, tako i vjerodostojnom financijskom dokumentacijom koja nedvojbeno dokazuje izvršenje ugovorene činidbe od strane Vjerovnika.

Vjerovnik je predmetnu tražbinu prijavio na propisanom obrascu u ukupnom iznosu od 120.000,00 EUR, dok je Dužnik u svom očitovanju od 20. svibnja 2026. godine predmetnu tražbinu izričito priznao u cijelosti, odnosno u prijavljenom iznosu od 120.000,00 EUR. Slijedom navedenoga, nesporno je da je predmetna tražbina bila poznata Dužniku, da ju je isti izričito priznao te da je bila uredno evidentirana u okviru predmetnog postupka. U takvim okolnostima, odbacivanje prijave tražbine isključivo iz

formalnih razloga, bez ispitivanja njezine osnovanosti i odlučivanja o meritumu stvari, predstavlja nerazmjerno ograničenje prava Vjerovnika na sudsku zaštitu te je protivno načelu razmjernosti i svrsi stečajnog postupka, osobito imajući u vidu da između stranaka nije postojala nikakva dvojba glede postojanja, pravne osnove ni visine predmetne tražbine.

Osim toga, zakašnjelo podnošenje prijave tražbine nije imalo nikakav negativan utjecaj na tijek predstečajnog postupka. Iz stanja spisa proizlazi da je od trenutka podnošenja prijave do zakazanog ročišta proteklo više od dva mjeseca, što znači da su i prvostupanjski sud i Financijska agencija raspolagali dostatnim vremenom za evidentiranje i obradu prijave tražbine. Prijava nije zahtijevala odgodu ročišta, ponavljanje već provedenih procesnih radnji niti provođenje dodatnog dokaznog postupka koji bi usporio ili otežao vođenje postupka.

Jednako tako, uključivanje predmetne tražbine u postupak ne bi dovelo do značajnog procesnog poremećaja te ne bi ugrozilo načelo ekonomičnosti i učinkovitosti postupka. Budući da je tražbina bila poznata Dužniku i priznata u cijelosti, njezino razmatranje ne bi zahtijevalo nikakve dodatne procesne aktivnosti koje bi bitno utjecale na tijek postupka. Posebno valja istaknuti da prihvatanje prijave u ovakvim okolnostima ne bi narušilo načelo jednakog položaja vjerovnika, načelo pravne sigurnosti niti druga temeljna načela predstečajnog postupka. Naprotiv, odbacivanje prijave tražbine koja je nesporna i priznata dovelo bi do toga da plan restrukturiranja ne odražava stvarno stanje obveza Dužnika, što je upravo okolnost koju je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ocijenio protivnom svrsi predstečajnog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju postoje posebne okolnosti koje opravdavaju iznimnu primjenu članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona u skladu s načelom razmjernosti, kako je to utvrdio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-1431/2026-2. Budući da je tražbina bila poznata, evidentirana i priznata od strane Dužnika, da zakašnjela prijava nije izazvala nikakav značajan procesni poremećaj niti štetu u postupku, da nije bilo potrebe za odgodom ročišta ili ponavljanjem procesnih radnji te da uključivanje tražbine ne bi narušilo temeljna načela predstečajnog postupka, odbacivanje prijave bez ulaska u meritum predstavlja nerazmjerno ograničenje prava vjerovnika na pristup sudu i pretjerani formalizam koji nije u skladu sa svrhom predstečajnog postupka ni s ustavnopravnim i konvencijskim standardima zaštite prava na učinkovitu sudsku zaštitu.

DOKAZI:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-1431/2026-2 od dana 15. travnja 2026. godine
- Očitovanje Dužnika od dana 20. svibnja 2026. godine
- Izvodi s bankovnog računa

IV. Slijedom svega navedenoga, Vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu, ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-409/2026-31 od dana 09. srpnja 2026. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

VJEROVNIK

*Ideuka
Matijević*



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1431/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DRUSSI j.d.o.o., Šemovec, Koprivnička ulica 141, OIB: 20117500919, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika SOLTOM d.o.o., Križevci, Svetokriška ulica 15, OIB: 44271945636, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Kontin Miklin i Željko Rožić, Križevci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-255/2025-25 od 3. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. travnja 2026.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika SOLTOM d.o.o., Križevci, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-255/2025-25 od 3. ožujka 2026. u točki IV. njegove izreke i predmet tom sudu vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio prijavu tražbine žalitelja u iznosu od 9.567,07 EUR kao nepravovremenu, s obrazloženjem da je podnesena izvan zakonom propisanog roka (čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio vjerovnik koji je u njoj u bitnome naveo da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, pogrešnom primjenom odredbe o rokovima za prijavu tražbine jer nije uzeo u obzir specifične okolnosti slučaja, osobito činjenicu da je tražbina bila poznata i priznata od strane dužnika uključivanje u tablicu ispitanih tražbina. Zatim, zbog bitne povrede odredaba postupka, jer prvostupanjski sud nije cijenio sve relevantne činjenice, osobito da je tražbina bila navedena u prijedlogu dužnika i evidentirana u postupku. Potom, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je propustio utvrditi i

vrednovati odlučne okolnosti kao što su činjenica da je dužnik bio svjestan ove tražbine koja među strankama nije sporna.

3. Ovakva odluka po žalitelju upućuje na pretjerani formalizam. Odbacivanje prijave isključivo zbog propuštanja roka, a bez razmatranja merituma, predstavlja nerazmjerno ograničenje prava vjerovnika, što je povreda prava na pristup sudu (čl. 29. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98 - pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - pročišćeni tekst, 55/01 - ispravak, 76/10 i 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14) i protivno je praksi Europskog suda za ljudska prava uz pozivanje na praksu ESLJP (npr. predmet Merčep protiv Hrvatske), prema kojoj odbacivanje zbog formalnih razloga može predstavljati povredu prava na pristup sudu. Zato je žalitelj predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

6. Rješenjem od 7. studenoga 2025. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom i pozvani su vjerovnici da u roku od 21 dan od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici financijske agencije. Žalitelj je propustio rok za prijavu tražbine, pa je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje (čl. 36. st. 6. SZ-a).

7. U ovom postupku nije sporno da je predstečajni postupak otvoren rješenjem prvostupanjskog suda, da je vjerovnik SOLTOM d.o.o. podnio prijavu tražbine nakon isteka roka za prijavu tražbina i da je prvostupanjski sud zbog toga prijavu odbacio kao nepravovremenu primjenom čl. 36. st. 6. SZ-a.

8. Međutim, sporno je je li u konkretnim okolnostima stroga primjena navedene odredbe, bez razmatranja posebnosti slučaja, dovela do povrede prava vjerovnika na pristup sudu.

9. Iz spisa proizlazi da je tražbina vjerovnika SOLTOM d.o.o. bila poznata dužniku i da je sam dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, kao i u dopuni tablice tražbina. U takvim okolnostima, kada je tražbina nesporno postojala u odnosu između stranaka, bila poznata i priznata od strane dužnika, te evidentirana u samom postupku, strogo odbacivanje prijave isključivo zbog propuštanja roka doista predstavlja pretjerani formalizam.

10. Institut prijave tražbina u predstečajnom postupku nije sam sebi svrhom, već mu je svrha omogućiti utvrđenje stvarnog stanja obveza dužnika i uključivanja

svih relevantnih vjerovnika u postupak restrukturiranja. Suprotno tome, isključenje vjerovnika čija je tražbina nesporna i poznata dužniku, samo zbog formalnog propuštanja roka, dovodi do situacije u kojoj plan restrukturiranja ne odražava stvarno stanje obveza dužnika, a što je protivno svrsi predstečajnog postupka.

11. Nadalje, takvo postupanje nije u skladu s pravom na pošteno suđenje iz čl. 29. Ustava Republike Hrvatske niti s pravom na pristup sudu iz čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

12. U praksi Europskog suda za ljudska prava zauzeto je stajalište da pretjerani formalizam, koji onemogućava sudsku zaštitu prava, može predstavljati povredu prava na pristup sudu, osobito u situacijama kada su sudovi odbili meritorno razmotriti zahtjev unatoč tome što su odlučne činjenice bile poznate i nesporne.

13. U tom smislu, ovaj sud prihvaća žalbene navode vjerovnika da je u ovom slučaju prvostupanjski sud trebao uzeti u obzir činjenicu da je tražbina bila evidentirana u postupku, da je dužnik za nju znao i nije je osporio, te da odbacivanje prijave bez ulaska u meritum predstavlja nerazmjerno ograničenje prava vjerovnika. Stoga se odredba čl. 36. st. 6. SZ-a, u ovom slučaju ne može primijeniti na način koji bi doveo do povrede ustavnih i konvencijskih prava vjerovnika.

14. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je prijavu tražbine vjerovnika SOLTOM d.o.o. odbacio kao nepravovremenu.

15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

16. U ranijoj praksi ovog suda prevladavalo je shvaćanje prema kojem se prijava tražbine podnesena nakon isteka zakonom propisanog roka bez iznimke odbacuje kao nepravovremena, neovisno o drugim okolnostima konkretnog slučaja. Međutim, takvo shvaćanje temelji se na strogo formalističkom tumačenju odredbe čl. 36. st. 6. SZ-a, koje ne uzima u obzir svrhu predstečajnog postupka niti ustavnopravne i konvencijske standarde zaštite prava na pristup sudu. U međuvremenu je, osobito kroz praksu Europskog suda za ljudska prava, razvijen standard prema kojem primjena procesnih pravila ne smije dovesti do nerazmjernog ograničenja prava na pristup sudu, pri čemu se osobito nedopuštenim smatra pretjerani formalizam koji sprječava meritorno odlučivanje u situacijama kada su odlučne činjenice poznate i nesporne.

17. Slijedom toga, ovaj sud ocjenjuje da dosadašnje shvaćanje, prema kojem se svaka nepravovremena prijava tražbine treba odbaciti bez iznimke, više nije održivo u slučajevima u kojima tražbina proizlazi iz odnosa koji nije sporan, dužnik je za tražbinu znao i istu naveo u postupku, te odbacivanje prijave dovodi do toga da postupak ne odražava stvarno stanje obveza dužnika. U takvim okolnostima, kako je naprijed navedeno, stroga primjena procesnog pravila gubi svoju legitimnu svrhu i prerasta u formalizam koji je suprotan svrsi predstečajnog postupka, načelu

pravičnosti, te pravu na pristup sudu zajamčenom Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom.

18. Stoga ovaj sud zauzima pravno shvaćanje da se odredba čl. 36. st. 6. SZ-a zakona treba tumačiti i primjenjivati u skladu s načelom razmjernosti, tako da se prijava tražbine podnesena nakon isteka roka iznimno neće odbaciti kada bi takvo odbacivanje, u konkretnim okolnostima slučaja, predstavljalo pretjerani formalizam i dovelo do povrede prava na pristup sudu.

19. U nastavku postupka prvostupanjski sud će postupajući u skladu s uputama iz ovog rješenja, u odnosu na žaliteljevu tražbinu donijeti novo pravilno i zakonito rješenje.

Zagreb, 15. travnja 2026.

Predsjednica vijeća
Draženska Deladio

DRAŽENKA DELADIO



Elektronički potpisan: 20.04.2026T10:31:02 (UTC: 2026-04-20T08:31:02Z)

Provjera: <https://epotpis.rjd.hr/provjera>

Broj zapisa: 1db0e34c-f46f-4651-ab6d-39e68de5a1bc

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-30886-9bdac**

Kontrolni broj: **0694b-ef1d7-7d9df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-409/2026

**OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U
PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PLAVA KRAVA d.o.o.

OIB: 89789758184

Adresa / sjedište

Ulica Augusta Harambašića 20, 10 000 Zagreb

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

7.

Vjerovnik:

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.

OIB: 23057039320

Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

39.090,25 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

39.090,25 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

Prijavljenu tražbinu vjerovnika

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.

dužnik ne osporava.

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

9.

Vjerovnik:

**GENERAL LOGISTICS SYSTEMS CROATIA
d.o.o.**

OIB: 88360795357

Stupničke Šipkovine 22, 10255 Donji Stupnik

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

536,48 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

536,48 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika GENERAL
LOGISTICS SYSTEMS CROATIA d.o.o.**

dužnik ne osporava.

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

12.

Vjerovnik:

**MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA
UPRAVA**

OIB: 18683136487

Boškovićeve 5, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

6.804,03 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

6.804,03 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika MINISTARSTVO
FINACIJA, POREZNA UPRAVA dužnik ne
osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

15.

Vjerovnik:

**PLAC STUDIO, obrt za dizajn i usluge, vl. Roko
Jurjević i Ivan Klanac**

OIB: 13110049856 24748985792

Medulićeva 24, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

5.228,19 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

5.228,19 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika PLAC STUDIO,
obrt za dizajn i usluge, vl. Roko Jurjević i Ivan
Klanac dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

17.

Vjerovnik:

PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.

OIB: 02535697732

Radnička cesta 50, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

44.869,30 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

44.869,30 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika PRIVREDNA
BANKA ZAGREB d.d. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

18.

Vjerovnik:

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.

OIB: 53056966535

Magazinska cesta 69, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

6.465,87 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

6.465,87 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika
RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. dužnik ne
osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

19.

Vjerovnik:

TEHNOGUMA d.o.o.

OIB: 38867318377

Obrtnička ulica 1, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

5.663,06 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

5.663,06 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika TEHNOGUMA
d.o.o. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

22.

Vjerovnik:

ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.

OIB: 85584865987

Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

37,71 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

37,71 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika ZAGREBAČKI
HOLDING d.o.o. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

6.

Vjerovnik:

DUO VILOVIĆ ŠIPUŠ d.o.o.

OIB: 76511474992

Avenija Marina Držića 77, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

500,00 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

500,00 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika DUO VILOVIĆ
ŠIPUŠ d.o.o. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

1.

Vjerovnik:

**"ATELIER ZA IZRADU OKVIRA I SLIKA" VL.
HRVOJE PUŠKARIĆ**

OIB: 3901643030

Ilica 96, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

1.194,50 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

1.194,50 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika "ATELIER ZA
IZRADU OKVIRA I SLIKA" VL. HRVOJE
PUŠKARIĆ dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

3.

Vjerovnik:

BRTAN PRIJEVOZ d.o.o.

OIB: 89427956356

2. Kanalski put 4. odvojak 8, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

762,50 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

762,50 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika BRTAN
PRIJEVOZ d.o.o. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

16.

Vjerovnik:

PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o.

OIB: 79503141656

Paška ulica 4/B, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

117.180,76 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

117.180,76 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika PLAVA KRAVA
IZDAVAŠTVO d.o.o. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina:	21.
Vjerovnik:	TRGOVINSKO SREDIŠTE d.o.o. OIB: 41787248450 Kaniža 2, Kaniža, 42240 Ivanec
Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina:	289.326,89 EUR
Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi:	289.326,89 EUR
Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi	0,00 EUR
Razlozi osporavanja:	/ Prijavljenu tražbinu vjerovnika TRGOVINSKO SREDIŠTE d.o.o. dužnik ne osporava.

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

23.

Vjerovnik:

ZDENKA MATIJEVIĆ

OIB: 4666270143

Paška ulica 4/B, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

120.000,00 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

120.000,00 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika ZDENKA
MATIJEVIĆ dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

8.

Vjerovnik:

**FASHION LOGISTICS SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ**

Gdanska 3A/Budynek A 05-152 Czastkow
Mazowiecki , Poljska

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

3.785,60 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

3.785,60 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika FASHION
LOGISTICS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
dužnik ne osporava.**

Potpis dužnika:
Plava Krava d.o.o.

Zagreb, 20.05.2026.

ODVJETNICA / ATTORNEY AT LAW
Monika Trkulja
Ulica Antuna Bavara 12, Zagreb
Ines Bragance, direktor

PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge

Pozajmica

-20.000,00 EUR

Ime	ZDENKA MATIJEVIĆ
Stvarni dužnik	ZDENKA MATIJEVIĆ
IBAN	HR5024020063211329337
Platitelj/Primatelj	PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge
IBAN	HR9324020061101101032
Model - Poziv na broj platitelja	HR99
Model - Poziv na broj primatelja	HR99
Opis	Pozajmica
Datum unosa	19.12.2025
Transakcijski broj	W16000512388031

Transakcija je proknjižena.

Isprintano: 09.07.2026

PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge

Pozajmica

-20.000,00 EUR

Ime	ZDENKA MATIJEVIĆ
Stvarni dužnik	ZDENKA MATIJEVIĆ
IBAN	HR5024020063211329337
Platitelj/Primatelj	PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge
IBAN	HR9324020061101101032
Model - Poziv na broj platitelja	HR99
Model - Poziv na broj primatelja	HR99
Opis	Pozajmica
Datum unosa	19.12.2025
Transakcijski broj	W16000512405483

Transakcija je proknjižena.

Isprintano: 09.07.2026

PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge

Pozajmica

-20.000,00 EUR

Ime	ZDENKA MATIJEVIĆ
Stvarni dužnik	ZDENKA MATIJEVIĆ
IBAN	HR5024020063211329337
Platitelj/Primatelj	PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge
IBAN	HR9324020061101101032
Model - Poziv na broj platitelja	HR99
Model - Poziv na broj primatelja	HR99
Opis	Pozajmica
Datum unosa	20.12.2025
Transakcijski broj	W16000512415225

Transakcija je proknjižena.

Isprintano: 09.07.2026

PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge

Pozajmica

–20.000,00 EUR

Ime	ZDENKA MATIJEVIĆ
Stvarni dužnik	ZDENKA MATIJEVIĆ
IBAN	HR5024020063211329337
Platitelj/Primatelj	PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge
IBAN	HR9324020061101101032
Model - Poziv na broj platitelja	HR99
Model - Poziv na broj primatelja	HR99
Opis	Pozajmica
Datum unosa	20.12.2025
Transakcijski broj	W16000512416117

Transakcija je proknjižena.

Isprintano: 09.07.2026

PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge

Pozajmica

-20.000,00 EUR

Ime	ZDENKA MATIJEVIĆ
Stvarni dužnik	ZDENKA MATIJEVIĆ
IBAN	HR5024020063211329337
Platitelj/Primatelj	PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge
IBAN	HR9324020061101101032
Model - Poziv na broj platitelja	HR99
Model - Poziv na broj primatelja	HR99
Opis	Pozajmica
Datum unosa	21.12.2025
Transakcijski broj	W16000512493741

Transakcija je proknjižena.

Isprintano: 09.07.2026

PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge

Pozajmica

-20.000,00 EUR

Ime	ZDENKA MATIJEVIĆ
Stvarni dužnik	ZDENKA MATIJEVIĆ
IBAN	HR5024020063211329337
Platitelj/Primatelj	PLAVA KRAVA d.o.o. za trgovinu i usluge
IBAN	HR9324020061101101032
Model - Poziv na broj platitelja	HR99
Model - Poziv na broj primatelja	HR99
Opis	Pozajmica
Datum unosa	21.12.2025
Transakcijski broj	W16000512494324

Transakcija je proknjižena.

Isprintano: 09.07.2026

POŠTOMATA MATIJEVIĆ
 AŠKA 4 B
 000 ZAGREB



PAIHA:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
 TRG JOHNA FITZGERALDA KENNEDYJA 11
 10 000 ZAGREB
 POSLOVNI BROJ: st-409 / 2026

Masa:	323g	04 1254 6
KASTEL STARI	23.07.26	1.24
	17:23:07	
HP Hrvatska	21216	