

Zagreb, 18. srpnja 2023.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Tužitelj: Mladen Bekavac iz Splita, Vinkovačka 27, OIB: 69143928778

Tuženik: ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, koje zastupa Zdravko Kuzmić, stečajni upravitelj

ODGOVOR NA TUŽBU

I. Tuženik ovime podnosi odgovor na tužbu, u za to ostavljenom roku.

Tužitelj u tužbi traži isplatu iznosa od 7.432,40 eura na ime naknade za rad koji je od 1. siječnja 2020. do 31. svibnja 2023. obavljao na temelju ugovora o djelu, zajedno sa zateznim kamatama na taj iznos.

Tuženik najprije ističe da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o djelu, a ne ugovor o radu. Zato se ovdje ne radi o tražbini iz radnog odnosa, jer između tužitelja i tuženika nije postojao radni odnos, pa ovo nije ni radni spor, tako da je predmet pogrešno upisan u upisnik za radne sporove koji se vodi pod oznakom Pr. Tuženik stoga predlaže sudu da promijeni upisnik ovog predmeta.

II. Spomenuto razlikovanje između ugovora o radu i ugovora o djelu važno je zbog pobijanja tužiteljeve tvrdnje da mu tuženik duguje gore navedeni iznos na ime obavljenog rada na temelju ugovora o djelu, koji su stranke sklopile 1. ožujka 2017. (dalje u tekstu: Ugovor o djelu). Naime, prema Zakonu o obveznim odnosima ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. Dakle, bitne su karakteristike ugovora o djelu obavljanje određenog posla i naknada koja je u ovisnosti o tom obavljenom poslu. Za razliku od toga, ugovor o radu reguliran je Zakonom o radu te se tim ugovorom poslodavac obvezuje isplatiti radniku plaću koja je određena u mjesečnom iznosu, jednako za svaki mjesec. Ta se plaća može eventualno umanjivati, primjerice, zbog dugotrajnog bolovanja ili povećavati, primjerice, zbog bonusa, ali ona ne ovisi o obavljenom poslu na način na koji to vrijedi za naknadu kod ugovora o djelu, koja izravno ovisi o obavljenom poslu.

Tuženik stoga osporava visinu tužiteljeve tražbine, jer su stranke sklopile Ugovor o djelu u kojem je navedeno da će tužitelj obavljati poslove opisane u čl. II. tog ugovora po nalogu tuženika. Tužitelj ne može imati pravo na jednak mjesečni iznos naknade s obzirom na to da nije obavljao isti posao svaki mjesec i da taj posao nije bio jednake težine ni opsega svaki mjesec. Ponajprije, očito je da je tužitelj svakako obavljao posao u smanjenom opsegu u razdobljima tijekom 2020. i 2021. godine kada su na snazi bile protuepidemiološke mjere ograničenja okupljanja i zabrane napuštanja mjesta prebivališta, kada tužitelj svakako nije obilazio postrojene s potencijalnim investitorima, što je jedan od poslova koje je tužitelj trebao obavljati u skladu s čl. II. Ugovora o djelu. Prema tome, barem bi mu za te mjesece pripadala umanjena nagrada, pa tužitelj ne bi imao pravo potraživati od tuženika naknadu u punom iznosu od 185,51 eura. Također, tužitelj nikako nije svakog mjeseca obavljao posao obilaska

kompleksa „nakon svake elementarne nepogode, odnosno orkanske bure“, što je također jedan od njegovih poslova iz čl. II. Ugovora o djelu, pa bi mu i za mjesece u kojima nije imao takvog posla pripadala manja naknada. Dakle, tužiteljev zahtjev je neosnovan jer potražuje isti iznos naknade za svaki mjesec, pored činjenice da nije svakog mjeseca obavljao isti posao.

III. Osim toga, za razdoblje od 18. travnja 2020. do 18. listopada 2020. tužitelju ne pripada ni zatezna kamata na iznose naknade koje potražuje tužbom, jer je u tom razdoblju postojao zastoj tijekom zateznih kamata u skladu sa Zakonom o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (NN 53/20) i Odlukom o produženju roka trajanja posebnih okolnosti (NN 83/20). Dakle, za to razdoblje tužitelj nema pravo na zakonske zatezne kamate koje je tražio u tužbenom zahtjevu.

IV. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev i naloži tužitelju da tuženiku naknadi troškove ovog postupka.

Za tuženika,
Zdravko Kuzmić, stečajni upravitelj