



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Opatija, M. Tita 4

Poslovni broj: P-626/2023-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Milena Ivančević u pravnoj stvari tužitelja Mladen Puharić, OIB 98788694118, iz Kućeli, Rošići 20e, zastupanog po punomoćniku Jasenki Perković, odvjetnici u ZOZ Danijela Kovačić i dr., protiv tužene Karmen Bolanča, OIB 57745505521, iz Poljana, Poljane 71a, zastupane po punomoćniku Loreni Sandalj Kojundžić, odvjetnici u Matuljima, radi osporavanja oporuke, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 27. kolovoza 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Jasenke Perković, odvjetnice u Rijeci i punomoćnika tuženika Lorene Sandalj Kojundžić, odvjetnice u Matuljima, temeljem odredbe temeljem odredbe 335 st. 4. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), dana 12. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je pisana oporuka ostavitelja VELJKA PUHARIĆA, umrlog dana 11. siječnja 2022., sastavljena pred svjedocima dana 9. rujna 2021., a kojom oporukom je nasljednicom određena tuženica KARMEN BOLANČA s prebivalištem u Ičićima, Poljane 71 A, a u slučaju da KARMEN BOLANČA umre prije ostavitelja, svu pokretnu i nepokretnu imovinu ostavitelj ostavlja djeci od Karmen Bolanče, IVANU BOLANČI iz Ičića, Poljane 71 A i IVANI ŠAMIJI. iz Zagreba, Malogorička ulica 20 A, svakom u ½ dijela, koja je proglašena u uredu povjerenika suda javnog bilježnika Roberta Beletića na zapisniku o proglašenju oporuke od 7. travnja 2022. u ostavinskom predmetu pod posl. brojem: O-301/2022, UPP-OS-17/2022- u nazočnosti punomoćnice tužitelja, Jasenke Perković odvjetnice iz ZOU Danijela Kovačić i Jasenke Perković, Rijeka, I. Dežmana 10/I i punomoćnice tuženice, Lorene Sandalj Kojundžić, odvjetnice iz Matulja, V. Gortana 2, pravno nevaljana, neistinita i ništava, te se ostavina iza pok. Veljka Puharića koja je predmetom ovdje pobijane oporuke ima rasporediti prema zakonskom nasljednom redu.

II. Tuženici se nalaže da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak u roku od 15 dana.“

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 4.812,50 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi, da je iz ostavinskog postupka upućen u parnicu radi utvrđenja pravne nevaljanosti proglašene oporuke ostavitelja Veljka Puharića, sastavljena pred svjedocima 9. rujna 2021., proglašena po povjereniku Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, javnom bilježniku Robertu Beletiću iz Opatije, dana 7. travnja 2022., da je u ostavinskom postupku na ročištu 7. lipnja 2022. opozvao oporuku ostavitelja od 9. rujna 2021. sastavljena pred svjedocima u Odvjetničkom uredu Lorene Sandalj Kojundžić, odvjetnice iz Matulja, jer da oporuka nije potpisana od strane ostavitelja, te da je stoga neistinita, pravno nevaljana, odnosno ništava, da nije sastavljena sukladno čl. 31. Zakona o nasljeđivanju, koji je važio u trenutku sastavljanja oporuke, jer istu nije potpisao oporučitelj Veljko Puharić istodobno pred 2 nazočna svjedoka, stoga predlaže da sud usvoji tužbu i tužbeni zahtjev, te da se ostavina iza pok. Veljka Puharića koja je predmetom ove pobijane oporuke ima rasporediti prema zakonskom nasljednom redu, uz tužbu prilaže rješenje poslovni broj O-301/2022-28 od 24. veljače 2023., kojim se prekida ostavinski postupak iza pok. Veljka Puharića, te se Mladen Puharić iz Matulja, tj. ovdje tužitelj upućuje da u roku 30 dana po pravomoćnosti rješenja pokrene parnicu protiv Karmen Bolanča iz Poljana 71a, ovdje tužene, radi osporavanja oporuke pok. ostavitelja od 9. rujna 2021., u privitku tužbe dostavlja presliku oporuke od 9. rujna 2021.

2. U odgovoru na tužbu tužena navodi da osporava navode tužitelja u tužbi i tužbenom zahtjevu, da potpis pok., ostavitelja Veljka Puharića na pisanoj oporuci pred svjedocima 9. rujna 2021. ne bi bio potpis od pok. ostavitelja, da je nesporno, da je Veljko Puharić prije ove sporne oporuke sačinio vlastoručnu oporuku 21. srpnja 2010. kojom je oporučnom nasljednicom na nekretnini u svom vlasništvu u k.o. Matulji proglasio tuženu, da je sačinio pisanu oporuku pred svjedocima kojom je potvrdio svoju namjeru iz prve oporuke u smislu, da ga u pogledu nekretnina u k.o. Matulji naslijedi tužena, da je tom oporukom ispravljena oznaka nekretnina obzirom da je u međuvremenu stupila na snagu nova izmjera za KO.. Matulji. Oporukom od 9. rujna 2021. Veljko Puharić uz nekretnine ostavlja tuženoj i pokretnine, osobni automobil, novčana sredstva i grobno mjesto, kao i drugu imovinu koja se bude našla na njegovom imenu. Tužena navodi da se osporava i odbija kao neistinita tvrdnja da potpis pok. Veljka Puharića na oporuci od 9. rujna 2021. ne bi bio njegov, da je tužena sestrična pok. ostavitelja s kojom je bio od rođenja u dobrim i korektnim odnosima, pok. Veljko Puharić za života nije bio oženjen i nije imao djece, tužena i njezina obitelj uvijek su mu bili na pomoći, pa su ga u bolesti pomagali, u smrti sahranili, a da nije bio dobar sa tužiteljem koji sada polaže pravo na njegovu ostavinsku imovinu, ne protivi se prijedlogu tužitelja da se saslušaju svjedoci oporuke Livia Tropper i odvjetnica Lorena Sandalj Kojundžić.

3. Pun. tužene navodi, da tužitelj radi grafološkog vještačenja koje je predložio, nije dostavio u sudski spis nesporne rukopise i potpise pok. Veljka Puharića, da je tužena zainteresirana za što kvalitetnije provođenje grafološkog vještačenja, pa dostavlja u spis dva primjerka oporuka koje su sačinjene i potpisane 9. rujna 2021., te razne ugovore sa nespornim potpisom pok. ostavitelja Veljka Puharića, a za

potrebe grafološkog vještačenja izvornike će predati neposredno sudu, te predlaže da se od PP Opatija zatraži potpisni karton na osobnoj iskaznici, putovnici, vozačkoj dozvoli pok. Veljka Puharića. Dalje navodi, da je Veljko Puharić za života vlastoručnom oporukom od 21. srpnja 2010. nekretnine u k.o. Matulji namijenio oporučnoj nasljednici, ovdje tuženoj Karmen Bolanča, ta oporuka nije osporena i pravovaljana je, nije stavljena izvan snage oporukom od 9. rujna 2021., u toj oporuci se potvrđuje volja pok. Veljka Puharića da nekretnine u k.o. Matulji naslijedi tužena, u pobijanoj oporuci se iste nekretnine samo označavaju novim oznakama, obzirom je u međuvremenu stupila na snagu nova k.o. Matulji, te za slučaj da uspije tužitelj s ovim postupkom, njegovo zakonsko pravo može se odnositi samo na pokretnine i grobno mjesto, odnosno imovinu koja je raspoređena pobijanom oporukom.

4.U dokaznom postupku u svojstvu svjedoka saslušana je Livia Tropper (list 56 spisa), Lorena Sandalj Kojundžić (list 57 spisa), tužitelj kao stranka Mladen Puharić (list 58 spisa) i tužena Karmen Bolanča (list 58-60 spisa). U sudski spis na traženje suda, dostavljen je od strane MUP-a,RH,karton izdane osobne iskaznice, dva kartona izdane vozačke dozvole, na ime Veljko Puharić (list 70 spisa),provedeno je grafološko vještačenje po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić iz Zagreba, sa zadaćom kao na(listu 72 spisa), izvršen je uvid u vještački nalaz i mišljenje (list 77-83 spisa),provedeno je dopunsko vještačenje ,po istom sudskom vještaku ,na okolnost primjedbi tužitelja na osnovni nalaz i mišljenje.

5.Iz iskaza svjedokinje Livie Tropper u bitnome proizlazi,da je pozvala tuženu,da treba kod odvjetnika potpisati oporuku kao svjedok,našla se sa njom i gospodinom Veljkom Puharić u jednom caffe baru u Matuljima,gospodin Veljko je normalno komunicirao ,nije primjetila,da bi imao problem zdravstveni u sferi psihe,kod odvjetnice u uredu,pročitana je oporuka i odvjetnica je dala gospodinu Veljku da sam pročitaj još jednom oporuku,nakon što je pročitao ,osobno je potpisao oporuku ,potpisala je i ona kao svjedok oporuke, nakon što je Veljko potpisao oporuku,detalja u oporuci se ne sjeća ,samo znade,da je Veljko nešto oporučno ostavio Karmen.

6.Iz iskaza svjedokinje Lorene Sandalj Kojundžić u bitnome proizlazi,da je tuženu i gospodina Veljka Puharić poznavala od ranije iz poslovnih odnosa,da je susreo gospodin Veljko u Matuljima i kazao da bi došao kod nje,radi jedne oporuke, jer da je oporučno ostavio stan rođakinji i njezinoj djeci, jer da oni vode brigu o njemu,u uredu kod nje je kazao ,da ima još nešto oporučno ostaviti Karmen,kada je ona sačinila koncept oporuke ,dala je Veljku da pročitaj i on je kazao,da je to upravo onako kako on želi,dogovorili su službeni termin ,jer je kazala gospodinu da trebaju biti i dva svjedoka oporuke,koji nisu zainteresirani za to,pitala je gospodina Veljka,da li je od nekog nagovoren,da je on kazao ,da Karmen i njezina obitelj o njemu vode brigu,a da ima i brata,ali da sa njim nije u dobrim odnosima,u komunikaciji sa gospodinom Veljkom nije uočila ,da bi on bio osoba,koja ne zna što čini,na potpis oporuke došao je s tuženom i svjedokinjom Tropper,koju je potpisao nakon što je ona svima oporuku pročitala i nakon što je on osobno još jednom pročitao oporuku,da su nakon njegovog potpisa na oporuci i one kao svjedoci oporuku potpisale.

7. Iz iskaza tužitelja Mladena Puharić u bitnome proizlazi, da osporava oporuku, jer smatra da nije na oporuci potpis od njegovog brata Veljka, da se prethodna oporuka razlikuje u potpisu od predmetne, a da je brat govorio za života da će stan ostaviti njemu u nasljedstvo, jer mu je on darovao polovicu toga istog stana.

8. Iz iskaza tužene Karmen Bolanča u bitnome proizlazi, da je voidila brigu o Veljku, da je Veljko bio teško bolestan, da ga je posjećivala u bolnici i da ga je sahranila po mjesnim običajima, kako je Veljko želio, a da nije bio u dobrim odnosima s brato, Mladenom.

9. Uvidom i nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Natalie Milanja Hribar, dipl. inž., sud utvrđuje, da usporedbom spornih potpisa na oporuci s nespornim potpisima utvrđuje se podudarnost u općem izgledu i formi potpisa, ritmu pisanja, kalibru potpisa, nagibu pisanja oblikovanju svih grafema u sitnim detaljima, položaju interpunkcijske oznake, međusobnom odnosu grafema. Značajne razlike nisu utvrđene, te je bilo moguće davanje decidiranog mišljenja, da je Veljko Puharić ispisao dva sporna potpisa na dva primjerka oporuke od 9.9.2021.

10. Tužitelj u podnesku od 13. veljače 2026. navodi, da je vještak dala nalaz i mišljenje a da nisu bili pribavljeni nesporni potpisi Veljka Puharića nastali u vremenu datiranja spornog potpisa (krajem 2021 i početkom 2022.) tako da vještakinja prema pravilima struke nije imala osnove dati decidirano mišljenje glede zahtjeva vještačenja već u nekom od stupnjeva vjerojatnosti, predlaže sukladno čl. 261. st. 3. ZPP-a, dopunski pozvati vještaka na usmeno očitovanje na ročište.

11. Tužena po punomoćniku u podnesku od 2. ožujka 2026. osporila je sve navode punomoćnika tužitelja kojima osporava vještački nalaz i mišljenje, da je vještakinja imala na raspolaganju ukupno 21 nesporni potpis Veljka Puharića i to od 2002. do 2019. godine pri čemu je vještakinja koristila nesporne potpise koji su parafni – poluparafni, obzirom da je potpis pokojnog Veljka Puharića bio tog stila pisanja, iz vremena najbližeg predmetnoj oporuci od 9. rujna 2021., korišteni su i potpisi na kreditnim karticama iz 2000. i 4 potpisa iz 2019. sa zahtjevom za izdavanje vozačke dozvole, tužena navodi, da je tužitelj trebao do zaključenja prethodnog postupka dostaviti ili predložiti dokaze koji bi bili usmjereni na prikupljanje potpisa pok. Veljka Puharića radi vještačenja a to nije učinio za 2021. i 2022. godinu, ali da dokazna građa s potpisima bila je više nego dovoljna za izradu nalaza i mišljenja.

12. U dopunskom očitovanju na ročištu 5. ožujka 2026. Natalia Milanja Hribar, dipl. ing., stalni sudski vještak za dokumente i rukopise, navodi, da u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza i mišljenja, odgovarajući na navode tužitelja iz podneska, da je prilikom vještačenja između ostalog nespornog materijala, imala na raspolaganju i dva izvornika bankovne kartice Visa, te izvornik rukom pisane oporuke, čije su slike prikazane unutar pisanog nalaza, da je netočan navod tužitelja, da se unutar nalaza, nalaze slike preslika ovih potpisa, navodi, da je dostavljeni nesporni materijal datirao iz vremena od 2007. do 2020. godine, da je isti količinski rukopisno i vremenski zadovoljavao potrebe traženog vještačenja, što je omogućilo davanje decidiranog mišljenja, da su se usporedbom spornih potpisa sa nespornim potpisima Veljka Puharića utvrdile isključivo podudarnosti, te niti jedna značajnija razlika nije utvrđena, da kada bi se pokušao imitirati nečiji potpis, da je teško istovremeno u potpunosti

imitirati nečije oblike slova, sve sitne detalje, međusoban odnos slova te pritom zadržati ritam pisanja, koji je svojstven skriptoru nespornih potpisa, a u odnosu na prigovor punomoćnika tužitelja, da je u nalazu vidljiv nesklad između teksta zapisnika vještačenja tj. navoda o nespornom materijalu i slikovnog prikaza rezultata vještačenja na str. 3-6 nalaza, vještak se očitovala, da je cjelokupan nesporni materijal, koji je koristila prilikom vještačenja naveden na stranici 1 i 2 njezinog nalaza, na stranicama 4-6 nalaza su skenirane slike nespornog materijala dostavljenog na vještačenje, nesporni potpisi skenirani su u obliku u kojem su i dostavljeni i nalaze se u sudskom spisu, zaključila je, da bi predmetne kartice mogle potjecati iz vremena oko 2000. godine, obzirom da je vidjela njihov datum izdavanja, a u banci se informirala da se Visa kartice izdaju u prosjeku na period od 3 do 5 godina, kartice se nalaze u originalu u spisu, i navedeno je, da su to nesporni potpisi Veljka Puharića, da usporedbom dva potpisa na kreditnim karticama, utvrđena je razlika u ritmu pisanja i manjoj kvaliteti poteza, te se može pretpostaviti, da je potpis sa kartice (čija slika se nalazi desno iz kasnijeg vremenskog perioda), da je moguće došlo do privremenog ili stalnijeg propadanja rukopisa, međutim, usporedbom desnog potpisa sa ostalim nespornim potpisima, utvrđene su podudarnosti u oblicima slova i načinu njihova povezivanja, kreditne kartice su plastične, glatke površine, te mogu povremeno utjecati na izgled nečijeg potpisa. Vještak se decidirano očitovala, da samoinicijativno ne može zaključivati koji bi materijal mogao biti sporan a koji nesporan, jer, da se vještačenje provodi temeljem naloga za vještačenje u kojem treba biti navedeno što je sporno a što nesporno od materijala, a što je i navedeno u sudskom spisu, da su usporedbom spornih potpisa sa cjelokupnim nespornim materijalom u ovome vještačenju, utvrđene podudarnosti, stoga je bilo moguće dati decidirano mišljenje.

13. Pun. tužitelja predlaže dodatni rok od 15 dana za očitovanje na izneseni dopunski nalaz i mišljenje sudskog vještaka na ročištu, jer, da treba konzultirati struku a da ona osobno nema saznanja glede grafološkog vještačenja, a sve to kako bi se tužitelj mogao decidirano i konačno očitovati i na usmeno izlaganje vještaka. Sud je rješenjem naložio tužitelju po punomoćniku, očitovati se u roku 15 dana i to jedan primjerak dostaviti u sudski spis a jedan primjerak neposredno punomoćniku tuženika. Međutim, pun. tužitelja je na ročištu 27. kolovoza 2026. izvijestila sud i protivnu stranu, da je tužitelj privatno angažirao Marijana Krajnu, stalnog sudskog vještaka za rukopise i dokumente, te je predala u spis očitovanje vještaka Marijana Krajne. Punomoćnik tuženika protivi se, da sud cijeni predmetni podnesak, jer je na prijedlog tužitelja ročište od 05. ožujka 2026. odgođeno i naloženo tužitelju u roku od 15 dana očitovati se na dopunsko očitovanje vještaka, što nije učinjeno, te po proteku roka od 6 mjeseci tužitelj dostavlja u spis očitovanje vještaka Marijana Krajne, kojim je analizirao dopunski nalaz i mišljenje vještakinje Hribar, a nije se bavio dokumentacijom koja je bila relevantna za vještačenje, a da se u istom podnesku i spominje potpis Zdenka Kote na oporuci od 12. veljače 2021., koji nema nikakvu poveznicu sa ovosudnim spisom. Punomoćnik tužitelja se očitovala, da je vještak davao mišljenje i u još jednom spisu spornog potpisa gospodina Zdenka Kote, pa da se stoga nalazi isto očitovanje u podnesku. Podnesak tužitelja predan na ročištu 27. kolovoza 2026., sud nije uzeo u obzir, jer je dostavljen protivno odredbi članka 299.a stavak 3. ZPP-a, tj. nije dostavljen sudu i protivnoj strani, najmanje 8 dana prije održavanja ročišta. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za provođenjem drugog vještačenja, jer je vještak u cijelosti postupila po zadaći suda, decidirano razjasnila sve

sporne činjenice na koje upire tužitelj ,dala argumentirane i jasne odgovore , a to što tužitelj nije zadovoljan ovim vještačenjem ,kojim nisu potvrđeni navodi tužitelja iz tužbe glede spornog rukopisa ostavitelja,nije razlog za provođenjem drugog vještačenja, već se samo nepotrebno odugovlači postupak.

14.Ocjenom provedenih dokaza ,svakog posebno i svih zajedno,sud utvrđuje ,da tužitelj nije dokazao osnovanost činjenica u tužbi i tz. Sud je u cijelosti poklonio vjeru ,sukladnim iskazima saslušanih svjedoka Livie Tropper i Lorene Sandalj Kojundžić,koje su decidirano iskazale ,da je u njihovoj prisutnosti Veljko Puharić potpisao oporuku,nakon što je pročitao u odvjetničkom uredu kod odvjetnice Lorene Sandalj Kojundžić ,te da su one potpisale oporuku.kao svjedoci oporuke,nakon što je Veljko Puharić oporuku potpisao. Svjedokinji Livii Tropper je poznato iz priče Veljka Puharića, da želi ostaviti sve što je navedeno u oporuci ,svojoj rođakinji Karmen Bolanča, jer ona o njemu brine,a to je poznato i svjedokinji Loreni Sandalj Kojundžić,iz priče Veljka Puharića, jer da o njemu brine Karmen Bolanča i njezina obitelj ,da sa bratom nije u dobrim odnosima i da stoga svoju imovinu želi ostaviti rođakinji Karmen Bolanča. Sud je cijenio istinitim iskaze saslušanih svjedokinja,vjerno su opisivale što im je govorio Veljko Puharić,iz kojeg razloga želi sačiniti oporuku, i ostaviti imovinu rođakinji Karmen Bolanča. Sud nije utvrdio ,da bi svjedokinje bile zainteresirane za ishod ovog spora. Iskaz tužene Karmen Bolanča u bitnome je sukladan iskazu saslušanih svjedokinja ,glede potpisivanja oporuke i čitanja oporuke od strane odvjetnice i Veljka Puharić ,kao i u djelu iskaza o volji i želji Veljka Puharić,da imovinu ostavi tuženoj ,jer je brinula o njemu,a sa bratom Mladenom,ovdje tužiteljem,nije bio u dobrim odnosima,a kada je pozvala Mladenu Puharić ,da uzme neke obiteljske fotografije iz stana kod Veljka ,jer da je Veljko prilično loše zdravstveno ,da je Mladen kazao,da kod Veljka u stanu nije bio 15 godina i da ne želi doći. Iskaz tužene, u ovome dijelu upućuje na utvrđenje istinitosti iskaza naprijed saslušanih svjedokinja,da je Veljko kazao,da nije u dobrim odnosima s bratom,a sto proizlazi i iz iskaza tužitelja,da od 2010.,god.,brat Veljko nije dolazio kod njega,da je bio uvrijeđen ,jer mu nije dopustio gospodarenje u njegovoj kući,Tužena je iskazala,da je sahranila Veljka Puharić po mjesnim običajima u Matuljima i ispoštivala njegovu želju,da bude kremiran,što tužitelj nije osporio,stoga iskaz tužene sud cijeni istinitim i u ovome djelu. Po stavu suda, nije relevantno za ovaj postupak,kako je iskazivao tužitelj,da je on pola stana darovao bratu,pa da bi zbog toga polagao pravo na stan ,koji je predmetom oporuke,niti je relevantno ,da je Veljko govorio za života, da će stan on dobiti u naslijeđstvo ,nakon što Veljko premine. Predmet ovog postupka je,utvrđenje,da li je sporna oporuka pravno nevaljana,neistinita i ništava. Sud sudi u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva(čl.2 st.1 ZPP-a). Prema odredbi čl.26 st.2 Zakona o nasljeđivanju (ZN),oporuka je ništava ,ako u vrijeme sastavljanja oporučitelj nije imao 16 godina života ili nije bio sposoban za rasuđivanje .Oporučitelj je bio osoba visoke životne dobi i bio je sposoban za rasuđivanje,što proizlazi iz iskaza i stranaka i svjedoka,niti su na ove okolnosti predloženi dokazi tijekom postupka.Prema odredbi čl.27 st.1 ZN,oporuka će se na zahtjev poništiti,ako je oporučitelj bio natjeran prijetnjom ili silom da je napravi ili se odlučio napraviti je zbog toga što je bio prevaren ili što se nalazio u zabludi.Na ove okolnosti nisu predloženi dokazi,niti su utvrđene takve činjenice u provedenom postupku,stoga neosnovano navodi tužitelj,da je predmetna oporuka ništava i neistinita. Prema odredbi čl.29 st.1 ZN,valjana je ona oporuka koja je napravljena u obliku utvrđenim zakonom i uz pretpostavke predviđene zakonom.

Oporučitelj je sačinio oporuku pred naprijed saslušanim svjedocima. Prema odredbi čl. 31 st. 1 ZN, oporučitelj koji zna i može čitati i pisati može sastaviti oporuku tako što će za ispravu, bez obzira tko ju je sastavio, izjaviti pred dva svjedoka istodobno nazočna, da je to njegova oporuka, te je pred njima potpisati. St. 2 cit. čl. ZN propisano je, da će se svjedoci potpisati na samoj oporuci. Uvidom u istu oporuku sud utvrđuje, da je sačinjena sukladno cit. zakonskoj odredbi, da je oporučitelj sastavio pisanu oporuku pred svjedocima, što je uvjet za valjanost oporuke. Iz iskaza naprijed saslušanih svjedoka u bitnome proizlazi, da je oporučitelj oporuku pročitao osobno, a prije toga pročitala je odvjetnica u nazočnosti svih, te je oporučitelj potpisao oporuku, nakon što je i osobno pročitao i da su svjedokinje oporuku potpisale, nakon oporučiteljevog potpisa. Svjedokinja Lorena Sandalj Kojundžić je vrlo decidirano i uvjerljivo iskazivala o svemu što je unijela u oporuku kao odvjetnik i sve po želji i volji oporučitelja, kako je već naprijed obrazloženo, stoga je neosnovana tvrdnja tužitelja, da bi predmetna oporuka bila nevaljana, jer, da je nije potpisao Veljko Puharić, a što bi bio uvjet za valjanost oporuke. Osim toga i iz vještačkog nalaza stalnog sudskog vještaka za rukopise Natalie Milanje Hribar, dipl. inž., proizlazi, da je Veljko Puharić potpisao dva primjerka oporuke od 9.9.2021. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, drži, da je sačinjen po pravilima struke, najboljem znanju i umijeće, vještakinja je u pisanom nalazu i mišljenju decidirano obrazložila metode ispitivanja po međunarodnoj normi, analizu spornog i nespornog materijala, usporedbu spornog i nespornog materijala, te navodi, da je bilo moguće dati decidirano mišljenje, što je obrazložila i u dopunskom očitovanju usmeno na ročištu pred ovim sudom i jasno odgovorila na sva postavljena pitanja i suda i stranaka.

15. Na temelju svega iznesenog sud je presudio kao u izreci.

16. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. St. 1. I 155 ZPP-a. Sud je priznao trošak tuženoj prema troškovniku na listu 110 spisa i to trošak sastava odgovora na tužbu 500 Eur-a, Tbr. 7/1 Tarife, trošak sastava dva obrazložena podneska, svaki podnesak 500 EUR, Tar. Br. 8/1 Tarife (podnesak 1.9.2025, 2.3.2026), 5 podneska sukladno Tbr. 8/4, svaki podnesak 50 Eur-a (15.5.2023, 6.3.2024, 22.7.2024, 21.10.2025, 3.3.2026,) pristup na 4 ročišta po punomoćniku odvjetniku, svako ročište 500 Eur-a, Tar. Br. 9/1 Tarife (ročište 22.7.2024, 27.1.2025, 5.3.2026, 27.8.2026, .), pribava podataka o identifikaciji nekretnine Tbr. 36 Tarife, što iznosi 3.850,00 Eur-a, uvećano za 962,50 Eur-a PDV-a, TBR. 46 Tarife, odnosno ukupno 4.812,50 Eur-a.

U Opatiji, 12. listopada 2026.

Sudac:

Milena Ivančević

Uputa o pravnom lijeku:

Dokument je elektronički potpisan:
Milena Ivančević

Vrijeme potpisivanja:
12-10-2026
15:04:29

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U RIJEI
2.5.4.97=#OC1156415448522D35343536333834363331
OU=Signature
S=Ivančević
G=Milena
CN=Milena Ivančević



Poslovni broj: P-626/2023-35

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, nadležnom Županijskom sudu.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun, tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-7b9d8**

Kontrolni broj: **09af2-c0be6-4146f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Milena Ivančević, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.