



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-660/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirjane Medić, kao predsjednice vijeća te Anđe Ćorluka i Ivanke Mašić, kao članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Koraljke Polak Medaković, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Andrei Voiculescu Bezića, zbog prekršaja iz članka 54. stavka 3. u svezi sa stavkom 1. točkom 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne novine“ broj: 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13, 39/13) odlučujući o žalbi tužitelja Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, II Policijske postaje Split, podnesenoj protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-14054/2022-15 od 28. rujna 2023., na sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba tužitelja Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, II Policijske postaje Split, pobijana presuda se ukida i predmet dostavlja prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-14054/2022-15 od 28. rujna 2023. okrivljeni Andrei Voiculescu Bezić je oslobođen optužbe na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona da bi počinio prekršaj iz članka 54. stavka 3. u svezi sa stavkom 1. točkom 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga s obrazloženjem da nakon provedenog dokaznog postupka u nedostatku dokaza, a primjenom načela in dubio pro reo je odlučeno kao u izreci pobijane presude.

2. Protiv te presude tužitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava splitsko-dalmatinska, II Policijske postaje Split je pravodobno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te povrede odredaba prekršajnog materijalnog prava. Žalitelj ističe da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti kako bi osigurao dolazak na glavnu raspravu svjedoka Jakova Bradarića-Šljuje, a jednako tako ističu da je sud trebao pozvati kao svjedoka policijskog službenika Danijela Ćorića koji je sastavio službenu zabilješku o zaticanju gore navedenog okrivljenika a također je imao mogućnosti pozvati i ostale policijske službenike koji su bili prisutni i to F. Sušu te K. Gusića, i da je zbog navedenih razloga činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno. Predlažu da se iz razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati te da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalba je osnovana.

4. Rješavajući predmet u granicama navoda žalbe te ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) ovaj sud je ispitao jesu li pobijanom presudom počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točaka 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, jesu li povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava na štetu okrivljenika te je li u predmetu nastupila zastara prekršajnog pogona te je pritom ovaj sud utvrdio da činjenično stanje u prvostupanjskom postupku nije u potpunosti i pravilno utvrđeno a što pravilno žalitelj ističe u žalbi.

5. Naime, prvostupanjski sud je u postupku ispitao okrivljenika na navode optužnog prijedloga, te je u obrazloženju pobijane presude (točka 4.) naveo da je okrivljenik negirao počinjenje predmetnog prekršaja i da je sud radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja u toku dokaznog postupka za svjedoka pozivao Jakova Bradarića-Šljuju djelatnika II Policijske postaje i to za dan 21. veljače 2023., 29. ožujka 2023., 17. svibnja 2023., 4. srpnja 2023., 27. rujna 2023. te iako je uredno zaprimio pozive suda da se nije odazvao niti opravdao svoj nedolazak osim za dan 17. svibnja 2023. za koji je dostava poziva neuredno iskazana te prvostupanjski sud je, nadalje naveo da od strane ovlaštenog tužitelja nije predložen niti jedan svjedok koji bi mogao svjedočiti o okolnostima predmetnog događaja, i u nedostatku dokaza okrivljenika oslobodio okrivljenika od optužbe.

5.1. Međutim, pravilno žalitelj u žalbi ističe da je prvostupanjski sud imao zakonske mogućnosti da osigura dolazak na glavnu raspravu svjedoka Jakova Bradarića-Šljuju, te da je u službenoj bilješci navedeno da je policijski službenik Daniel Ćorić sastavio službenu zabilješku o zaticanju gore navedenog okrivljenika te je dakle prvostupanjski sud imao mogućnosti ispitivanja i drugih policijskih službenika.

6. Ovaj sud je zaključio da prvostupanjski sud nije poduzeo, odnosno, iskoristio sve zakonske mogućnosti kako bi osigurao dolazak svjedoka na glavnu raspravu, te da je imao i mogućnost ispitivanja drugih svjedoka policijskih službenika koji su bili prisutni utvrđivanju prekršaja okrivljenika, a prvostupanjski sud je imao mogućnost postupiti u smislu odredbe članka 168. stavka 2. Prekršajnog zakona kojom odredbom je propisano: „u slučaju stavka 1. točke 1. i 2. ovoga članka, sud će narediti da se okrivljenik, svjedok i vještak koji su bili uredno pozvani dovedu na sljedeću raspravu.“ Dakle sud je imao mogućnosti izdati nalog o dovođenju svjedoka ako smatra da svjedok izbjegava dolazak na glavnu raspravu pa dakle nisu iskorištene sve procesne mogućnosti za osiguranje dolaska svjedoka na glavnu raspravu.

7. Zbog navedenih razloga trebalo je žalbu tužitelja prihvatiti, pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

8. Prvostupanjski sud će ponovno provesti dokazni postupak, ispitati okrivljenika na navode optužnog prijedloga, ispitati policijskog službenika Daniela Ćorića te Jakova Bradarića-Šljuju, po potrebi ispitati policijske službenike koji su bili prisutni prilikom utvrđivanja prekršaja, provesti sve druge dokaze koje ocijeni potrebnim i nakon toga

analizom i ocjenom svih provedenih dokaza i pravnorelevantnih činjenica u ovom predmetu donijeti novu valjano obrazloženu odluku.

9. Zbog navedenih razloga trebalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 19. veljače 2026.

Zapisničarka:
Koraljka Polak Medaković, v.r.

Predsjednica vijeća:
Mirjana Medić, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u 4 (četiri) ovjerenih prijepisa za spis, okrivljenika, branitelja i tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice

Edita Vrkljan