



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
PRIMLJENO
12-08-2019
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristalba

Poslovni broj: 78 Pž-4713/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ŠMID-PROM d.o.o. u stečaju, OIB 11173266466, Dugo Selo, Kolodvorska 1/a, odlučujući o žalbi ponuditeljice MARIJANE NIKOLIĆ, OIB 01552604192, 1. Savski odvojak 1B, Dugo Selo, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2154/2016-93 od 11. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2019.

riješio je

Žalba Marijane Nikolić odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2154/2016-93 od 11. srpnja 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-2154/2016-93 od 11. srpnja 2019. dosudio je nekretninu kupcima Euroadria d.o.o. (2/3 dijela) i Projekt Dolac d.o.o. (1/3 dijela). U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi kako su kupci, kao razlučni vjerovnici, dali izjavu prema kojoj kupuju sve založene nekretnine, na način da stavljaju u prijeboj svoje potraživanje s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, sukladno čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), kao i primjenom čl. 107. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela ponuditeljica čija je ponuda bila prihvaćena kao najpovoljnija u predmetnoj javnoj dražbi, te navodi kako je pobijano rješenje nezakonito, te da pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, na koje se poziva prvostupanjski sud, ne predstavlja izvor prava niti je isto obvezujuće, posebno ako je u suprotnosti s pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Ponuditeljica ukazuje kako nije mogla ponuditi višu cijenu od cijene za koju je nekretnina dosuđena razlučnom vjerovniku, upravo iz razloga što za ponudu razlučnog vjerovnika nije znala. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno isto ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Stečajna upraviteljica nije se očitovala na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud ukazuje kako je prvostupanjski sud, u ovom konkretnom predmetu, svojim rješenjem od 19. listopada 2018. odredio prodaju nekretnina u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona. Pri tome je istaknuto kako se radi o nekretninama na kojima postoji razlučno pravo, te da je prodaja određena na temelju čl. 247. st. 1. i 2. SZ-a.

Prodaja nekretnina u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona, znači kako se u takvoj prodaji primarno primjenjuju odredbe Stečajnog zakona, a tek supsidijarno sud primjenjuje odredbe Ovršnog zakona.

Stoga činjenica da odredbe Ovršnog zakona drugačije reguliraju prava razlučnog vjerovnika nije od utjecaja na ovaj postupak, jer u njemu prvenstvo ima odredba čl. 247. SZ-a, te druge vezane odredbe koje reguliraju unovčenje i raspodjelu kupovnine u stečajnom postupku.

Odredba čl. 247. st. 7. SZ-a je jasna, i ona daje pravo prvom razlučnom vjerovniku da izjavi kako kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. To njegovo pravo odredbama Stečajnog zakona nije ograničeno niti vremenski (kada se mora dati) niti prostorno (da li o svojoj namjeri obavještava sud ili FINU), i upravo u tumačenju tog prava u praksi su se pojavile odluke koje su po tom pitanju izražavale različite pravne stavove.

Kako je to naveo i prvostupanjski sud, na 30. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 9. studenog 2017. zauzeto je pravno shvaćanje kako prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, pri čemu tu izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.

Kako je to već ranije navedeno, ova je sjednica sazvana upravo zbog zauzimanja jedinstvenog stava oko pitanja vezanih za tumačenje odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a, odnosno oko pitanja mora li takav razlučni vjerovnik mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi (pa se mora javiti FINA-i) ili ne, a vezano za problematiku obaviještenosti ostalih sudionika javne dražbe.

Pri tome se ukazuje kako navedeno pravno shvaćanje nije doneseno bez provedene rasprave, a posebno je raspravljeno to što u tom slučaju ostali sudionici dražbe nemaju saznanja o izjavi koju je dao razlučni vjerovnik, jer se takva izjava daje stečajnom sudu. U odnosu na taj argument istaknuto je da je razlučno pravo upisano u javnim knjigama i svakom sudioniku dostupno, da postoji zakonsko pravo prvog razlučnog vjerovnika na davanje izjave

o kupnji nekretnine, a na svakom je sudioniku dražbe da se upozna sa zakonskim određenjima. Povrh toga ukazano je i kako to nije jedino zakonsko određenje koje pod određenim zakonskim okolnostima daje osobi koja nije sudjelovala u dražbi prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem (čl. 96. OZ-a - osoba koja ima zakonsko ili ugovorno pravo prvokupa upisano u zemljišnoj knjizi ima prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem ako u roku od tri dana po zaključenju dražbe izjavi da nekretninu kupuje uz iste uvjete).

Upravo nakon rasprave u kojoj su suci iznosili svoja shvaćanja za i protiv predloženih rješenja, većinom glasova prihvaćeno je gore navedeno pravno shvaćanje, s namjerom ujednačavanja sudske prakse.

Prema odredbi čl. 40. st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 i 67/18), pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i sjednici odjela županijskog suda obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda. Ovo je jedina zakonom propisana situacija u kojoj su sudac pojedinac ili vijeće određenog suda dužni primijeniti točno određeno pravno shvaćanje tog suda, i u kojoj nema mogućnosti drugačijeg tumačenja.

Točno je kako navedeno pravno shvaćanje nije zakonski obvezno za suce nižih sudova, no to istovremeno znači da bi, u slučaju da odluka prvostupanjskog suda bude različita, ista u slučaju žalbe bila ukinuta odnosno preinačena. Dakle, u ovom je slučaju zakonodavac dao prioritet jedinstvenosti sudske prakse u primjeni materijalnog prava u odnosu na pojedinačno izraženu slobodu sudačkog mišljenja.

U ovom konkretnom slučaju, valja ukazati i na nespornu činjenicu da je procijenjena vrijednost nekretnine iznosila 239.000,00 kn dok je na prvoj javnoj dražbi postignuta cijena od 180.250,00 kn. Dakle, predmetna nekretnina u konačnici je dosuđena boljem ponuditelju.

Stoga prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba postupka niti je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je prihvatio izjavu razlučnih vjerovnika i istima dosudio nekretninu u iznosu koji odgovara visini utvrđene vrijednosti, koja je viša od cijene postignute na prvoj javnoj dražbi.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 30. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpisanka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman