



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-12422/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sanji Eter, uz sudjelovanje Jasminke Češković kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe Crea interijer d.o.o. za proizvodnju i trgovinu i II okrivljene odgovorne osobe Nataše Horvat Marušić, zbog prekršaja iz čl. 238. st. 5. i 6., čl. 229. st. 6., čl. 250. st. 11. i 12. i čl. 236. st. 4. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.) povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog PUZ, I postaje prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/25-4/40427, Urbroj: 511-19-44-25-1 od 17. travnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka 27. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

I) Temeljem odredbe čl. 182. t. 1. i 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.)

I okrivljena pravna osoba: Crea interijer d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, MBS 080951394, OIB 50896753786, sa sjedištem u Zagrebu, Jaruščica 1-D, prekršajno neosuđivana

II okrivljena odgovorna osoba: Nataša Horvat Marušić, kći Krešimira, rođena 8. rujna 1978., OIB 89329076758, s prebivalištem u Zagrebu, Jaruščica 1-D, prekršajno osuđivana

oslobađaju se optužbe

da bi:

1. dana 16. veljače 2025. u 12,37 sati u Zagrebu dopustili ili naredili da njihovim teretnim vozilom marke Peugeot reg. oznake ZG 8927-GL u prometu upravlja vozač Zoran Antunović kolnikom ulice I Kozari put kod kbr. 35 u smjeru istoka iako je za vozilo isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana odnosno s danom 22. siječnja 2025.

čime bi počinili prekršaj iz čl. 238. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 238. st. 5. i 6. istog Zakona

2. istom prilikom dopustili ili naredili da vozač upravlja njihovim teretnim vozilom marke Peugeot reg. oznake ZG 8927-GL prije stjecanja prava na upravljanje vozilima bilo koje kategorije tj. prije položenog vozačkog ispita

čime su počinili prekršaj iz čl. 229. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 229. st. 6. istog Zakona

3. istom prilikom bilo utvrđeno da nisu u roku 15 dana tj. do dana 7. veljače 2025. odjavili teretno vozilo marke Peugeot reg. oznake ZG 8927-GL kojemu je isteklo važenje prometne dozvole 22. siječnja 2025.

čime su počinili prekršaj iz čl. 250. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 250. st. 11. i 12. istog Zakona

4. istom prilikom obavljenim pregledom vozila bilo utvrđeno da je stražnji desni sklop svjetala puknut i zalijepljen za vozilo ljepljivom trakom, na prednjim desnim vratima nedostaje katadiopter, poklopac motora je udubljen, prednji desni blatobran je pričvršćen za vozilo vijcima, na desnoj bočnoj strani vozila nedostaje katadiopter, puknut je stražnji odbojnik do stražnjeg lijevog blatobrana, a što je kategorizirano kao opasni nedostatak,

čime bi počinili prekršaj iz čl. 236. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 236. st. 4. i 6. istog Zakona

II) Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, I postaja prometne policije Zagreb, pod Klasom gornjom izdala je obavezni prekršajni nalog protiv I i II okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, na koji nalog su okrivljenici pravovremeno uložili prigovor te je nalog stavljen izvan snage i proveden žurni postupak.

2. Temeljem čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona u vezi čl. 221. st. 1. istog Zakona proveden je postupak bez nazočnosti i ispitivanja I i II okrivljenika, a što i nije na njihovu štetu.

3. I i II okrivljenici u prigovoru navode da je predmetne zgode policija zatekla vozača Zorana Antunovića kako u nedjelju upravlja njihovim kombijem ali bez njihove dozvole i pitanja. Vozilo je bilo u fazi popravka, čekali su na dogovoreni termin za popravak, nakon čega su ga registrirali. Ne osjećaju se krivima.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao izvješće o počinjenom prekršaju od 16. veljače 2025. (list 17 spisa) sastavljeno od policijskog službenika koji je predmetne zgrade na ulici zaustavio teretno vozilo marke Peugeot reg. oznake ZG 8927-GL i utvrdio identitet vozača, vlasnika vozila i prekršaje opisane u činjeničnom opisu terećenih prekršaja. Pregledan je izvadak iz prekršajne evidencije za I i II okrivljenika (list 21-24 spisa) iz kojih proizlazi da I okrivljenik nije prekršajno osuđivan dok je II okrivljenica prekršajno osuđivana ali ne zbog istovrsnih prekršaja. U svojstvu svjedoka sud je ispitao Zorana Antunovića.

5. Svjedok Zoran Antunović iskazao je da je sada nezaposlen već par mjeseci, a prije je bio zaposlen kod I okrivljene pravne osobe na poslovima stolara. Teretno vozilo marke Peugeot reg. oznake ZG 8927-GL je u vlasništvu Crea interijer d.o.o. i predmetne zgrade bio je parkiran ispred kuće u kojoj on stanuje. U ulici su radnici radili kablove za Internet i vozilo im je smetalo pa je sjeo u vozilo i napravio krug po kvartu te preparkirao vozilo na drugo mjesto. Tijekom te vožnje policija ga je zaustavila. Na poseban upit suda iskazao je da se sjeća da je toga dana bila nedjelja, da je baš obavljao ručak i da mu poslodavac koji je vlasnik teretnog vozila nije niti naredio niti dopustio da te zgrade upravlja tim vozilom tj. nije tada obavljao posao po uputi svog poslodavca sa teretnim vozilom. Više ne radi kod I okrivljene pravne osobe, dobio je otkaz zbog nedostatka posla.

6. Nakon ovako provedenog postupka cijeneći i analizirajući provedene materijalne i personalne dokaze, sud je presudio kao u izreci presude i I i II okrivljenike oslobodio optužbe.

7. Sud nije imao razloga ne prihvatiti iskaz ispitanog svjedoka koji je naveo da je bez dozvole i znanja okrivljenika upravljao predmetnim vozilom tim više što su to potvrdili i okrivljenici u svom prigovoru. Sud nije smatrao potrebnim ispitivati policijskog službenika koji je terećene prekršaje utvrdio jer njegov iskaz o tome da li su okrivljenici dozvolili ili naredili vozaču Antunoviću da te zgrade upravlja njihovim vozilom je samo prepričavanje onoga što mu je vozač Antunović rekao i ne može predstavljati zakoniti dokaz.

8. Stoga je ostalo u sumnji te nije u dovoljnoj mjeri utvrđeno da li su I i II okrivljenici dozvolili ili naredili da njihovim vozilom predmetne zgrade upravlja vozač Antunović radi čega je u nedostatku dokaza sud odlučio in favorem I i II okrivljenika te ih temeljem čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona za prekršaje opisane pod točkom 1, 2 i 3 izreke presude, oslobodio optužbe.

9. U odnosu na prekršaj opisan pod točkom 4 izreke presude sud je I i II okrivljenike oslobodio optužbe jer opisano djelo, nije prekršaj. I i II okrivljenicima se stavlja na teret da je 16. veljače 2025. u 12,37 sati u Zagrebu vozač Zoran Antunović upravljao njihovim teretnim vozilom marke Peugeot reg. oznake ZG 8927-GL kolnikom ulice I Kozari put kod kbr. 35 u smjeru istoka kojom prilikom je obavljenim pregledom vozila bilo utvrđeno da je stražnji desni sklop svjetala puknut i zalijepljen za vozilo ljepljivom trakom, na prednjim desnim vratima nedostaje katadiopter, poklopac motora je udubljen, prednji desni blatobran je pričvršćen za vozilo vijcima, na desnoj bočnoj strani vozila nedostaje katadiopter, puknut je stražnji odbojnik do stražnjeg lijevog blatobrana, a što je kategorizirano kao opasni nedostatak i da su time postupili suprotno odredbi čl. 236. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te počinili prekršaj kažnjiv po čl. 236. st. 4. i 6. istog Zakona.

10. Odredba čl. 236. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da vozila u prometu na cesti moraju udovoljavati propisanim uvjetima glede dimenzija, najveće dopuštene mase, osovinskog opterećenja i zaštite okoliša te imati ispravne propisane uređaje i opremu, a odredba čl. 236. st. 4. i 6. istog Zakona da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kaznit za prekršaj pravna osoba, a novčanom kaznom u iznosu od 260,00 do 920,00 eura i odgovorna osoba u pravnoj osobi ako postupe suprotno odredbi stavka 1. ovoga članka, a nedostaci utvrđeni tijekom tehničkog pregleda vozila, posebnim propisom, kategorizirani su kao opasni.

11. Iz gore navedenog razvidno je da je za počinjenje prekršaja iz čl. 236. st. 1. i st. 4. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama nužna povreda posebnog provedbenog propisa odnosno Pravilnika o tehničkim pregledima vozila na cesti. Stoga se u konkretnom slučaju radi o prekršaju blanketne naravi jer se prekršajna odgovornost I i II okrivljenika veže uz povredu blanketne norme (propisa) koja dopunjuje biće prekršajnog djela koji se okrivljenicima stavlja na teret, a utvrđeni propust počinjen na strani I i II okrivljenika se može utvrđivati samo na temelju posebnog blanketnog propisa odnosno Pravilnika o tehničkim pregledima vozila na cesti. Stoga je u konkretnom slučaju bilo nužno u činjeničnom opisu počinjenja prekršaja navesti i blanketni propis - Pravilnik o tehničkim pregledima vozila na cesti kojim se određuje biće prekršajnog djela koji se I i II okrivljenicima stavlja na teret, a obzirom u činjeničnom opisu nije naveden blanketni propis iz kojeg proistječe zakonsko obilježje prekršaja trebalo je odlučiti kao u izreci presude jer tako opisano djelo u optužnom aktu ne predstavlja prekršaj iz čl. 236. st. 1. i st. 4. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Isto tako, ističe se da sud nije ovlašten sam kreirati drugačiji činjenični opis i sam isti nadopunjavati i da je ovlašten postupati isključivo po postavljenom činjeničnom opisu izvršenja prekršaja, a koji i predstavlja buduću izreku presude.

12. Slijedom svega navedenog djelo iz čl. 236. st. 1. i st. 4. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kako se to I i II okrivljeniku stavlja na teret, nije prekršaj radi čega je sud okrivljenike oslobodio optužbe temeljem čl. 182. t. 1. Prekršajnog zakona.

13. Obzirom su I i II okrivljenici oslobođeni optužbe odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

U Zagrebu 27. veljače 2026.

Zapisničarka
Jasminka Češković

Sutkinja
Sanja Eter

Presuda je pravomoćna.
Protiv presude žalba nije dopuštena.

Dostavna naredba:

1. I okrivljenik Crea interijer d.o.o., Jaruščica 1-D, Zagreb
2. II okrivljenica Nataša Horvat Marušić, Jaruščica 1-D, Zagreb
3. tužitelj PUZ, I postaja prometne policije Zagreb
4. spis.