



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-121/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Silvija Čovića članova vijeća te sudske savjetnice Katarine Skrbinac, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice Mirjane Pavić, Zagreb, Božidara Magovca 9, OIB: 31722397835, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev se odbija.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je ovom Sudu podnijela tužbu u kojoj navodi da tuženik nije donio rješenje o žalbi podnesenoj jer Osnovna škola Pojišan u Splitu u zakonom propisanom roku nije donijela odgovarajuće rješenje o njezinim zahtjevima od 9. i 11. siječnja 2026. Tužiteljica dalje u tužbi navodi koji je sadržaj predmetnih zahtjeva tj. pristup kojim informacijama je tražila, a uslijed nedonošenja rješenja, smatra da su bile ispunjene pretpostavke za podnošenje tužbe. Dodaje i druge razloge zbog kojih smatra da je u konkretnom slučaju onemogućena u ostvarivanju svojih, na zakonu utemeljenih prava, a i da su javnopravna tijela postupala na način koji dovodi do pravne nesigurnosti. Pri tome se tužiteljica poziva na povredu temeljnih načela upravnog postupka, propisanih u članku 5., članku 6. i članku 8. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP), a ukazuje i na povredu načela učinkovitosti postupka. Tužiteljica u tužbi daje osvrt i na žalbu koju je podnijela protiv rješenja Sveučilišta u Splitu, Kineziološkog fakulteta, klasa: 008-02/26-03/001, urbroj: 2181-205-05-04-26-002 od 23. siječnja 2026., napominjući da je tuženik podnesene žalbe evidentirao u dva predmeta, tj. u odvojenim postupcima jer se odnose na pristup informacijama koje je tražila od različitih javnopravnih tijela.

Tužiteljica traži da ovaj Sud naloži tuženiku da postupi po podnesenim žalbama, tj. donese odgovarajuća rješenja, odnosno osigura zakonito i učinkovito postupanje tuženika. Tužiteljica uz tužbu prilaže pobliže naznačenu dokumentaciju, koju smatra relevantnom za donošenje odluke.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je tužiteljica podnijela tužbu zbog nedonošenja odluke o žalbama koje je podnijela protiv dva različita tijela javne vlasti, tj. jednu protiv prvostupanjske odluke Sveučilišta u Splitu, Kineziološkog

fakulteta, klasa: 008-02/26-03/001, urbroj: 2181-205-05-04-26-002 od 23. siječnja 2026., a drugu zbog nedonošenja odluke Osnovne škole Pojišan, u vezi podnesenih zahtjeva. Dodaje da se vode dva žalbena postupka u povodu podnesenih žalbi, a da odgovor na tužbu daje u vezi oba predmeta, jer nema saznanja je li Sud odlučio po predmetnoj tužbi voditi jedan upravni spor.

3. Sud je pozivom na članak 107. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 36/24. i 39/26. - Odluka Ustavnog suda; dalje: ZUS) odlučio u povodu tužbe tužiteljice razdvojiti spise jer iz sadržaja tužbe i priložene dokumentacije proizlazi da je tužiteljica žalbe podnijela u odnosu na postupanje različitih tijela javne vlasti, odnosno da se radi o različitom činjeničnom i pravnom supstratu i odvojenim postupcima, a i da je tuženik vodio dva žalbena postupka o podnesenim žalbama. U nastavku se u ovom predmetu iznosi tuženikov odgovor samo u dijelu koji se odnosi na nedonošenje odluke od strane Osnovne škole Pojišan, zbog čega je tužiteljica tuženiku podnijela žalbu.

4. Tuženik navodi da je po žalbi tužiteljice donio rješenje klasa: UP/II-008-07/26-01/274, urbroj: 401-01/06-26-1 od 25. ožujka 2026., koje dostavlja uz odgovor na tužbu. Dodaje da je tim rješenjem obustavio postupak povodom žalbe tužiteljice, jer je utvrdio da je Osnovna škola Pojišan o zahtjevima tužiteljice od 9. i 11. siječnja 2026. odlučila rješenjima od 26. veljače 2026. (zasebna rješenja), kojima je djelomično usvojen zahtjev tužiteljice, a utvrđeno je i da su oba rješenja tužiteljici dostavljena putem oglasne ploče, nakon što je dostava vraćena uz napomenu da tužiteljica, iako je obaviještena, pošiljku nije preuzela. Dalje je utvrđeno da je tužiteljica putem elektroničke pošte dostavila podnesak dana 23. ožujka 2026., kojim potvrđuje da je navedena rješenja primila. Tuženik u odgovoru na tužbu ponavlja razloge zbog kojih je navedenim rješenjem od 25. ožujka 2026. obustavio postupak, utvrdivši da tužiteljica ima mogućnost u odnosu na doneseno rješenje o žalbi izjaviti pravni lijek, odnosno žalbu, a da je donošenjem navedenog prvostupanjskog rješenja utvrđeno da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, tj. da je utvrđeno da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka u povodu žalbe radi nedonošenja odluke prvostupanjskog tijela javne vlasti. Dalje u odgovoru na tužbu tuženik daje osvrt i na način dostave rješenja od 25. ožujka 2026., primjenom mjerodavnih odredaba ZUP-a, napominjući da je nakon neuspješne dostave tog rješenja, tužiteljici dostavio poziv radi preuzimanja rješenja u njegovim prostorijama i mogućnosti uvida u spis predmeta, ali se, iako je poziv zaprimila, nije odazvala. Dodaje da je od Ministarstva unutarnjih poslova zatražio podatak o prebivalištu tužiteljice, nakon što se pošiljka u drugom predmetu vratila s naznakom "nepoznat", nakon čega je dostavljen podatak da tužiteljica nema prebivalište u Republici Hrvatskoj, a niti je tuženika izvijestila o promjeni svoje adrese.

Tuženik predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev tužiteljice odbije u cijelosti.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz podataka spisa, proizlazi da je tuženik u povodu žalbe tužiteljice, radi nedonošenja prvostupanjskog rješenja o zahtjevu tužiteljice za pristup informacijama od 9. i 11. siječnja 2026., donio rješenje klasa: UP/II-008-07/26-01/274, urbroj: 401-01/06-26-1 od 25. ožujka 2026., kojim je obustavio postupak, prethodno utvrdivši da je Osnovna škola Pojišan donijela rješenja od 26. veljače 2026., kojima je djelomično usvojen zahtjev tužiteljice od 9. i 11. siječnja 2026. Stoga je, tuženik utvrdio da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, jer je o zahtjevima tužiteljice odlučeno pa je rješenje od 25. ožujka 2026. utemeljio na odredbi članka 46. stavak 1. ZUP-a.

7. Iz podataka spisa također proizlazi da je tuženik u vezi dostave rješenja od 25. ožujka 2026. postupio prema mjerodavnim odredbama ZUP-a.

8. Stoga je, ovaj Sud ocijenio da ne postoji osnova da se u povodu tužbenog zahtjeva tuženiku naloži donošenje odgovarajućeg rješenja o žalbi, jer je donio rješenje od 25. ožujka 2026., kojim je postupak obustavio. Stoga je ovaj Sud tužbeni zahtjev pozivom na odredbu članka 116. stavka 1. ZUS-a odbio kao neosnovan.

U Zagreb 9. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-3088a-96d55**

Kontrolni broj: **0db37-d27ba-6cec7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.