



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split

Poslovni broj: GŽ-3440/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca Vedrane Perkušić, predsjednice vijeća, mr. sc. Zrinke Tironi, članice vijeća i suca izvjestitelja te dr. sc. Danijele Pivčević, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Adama Lovrenčića iz Suze, Maršala Tita 193, OIB: 51928362563, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, poslovni broj Sp-1065/2024-5 od 25. listopada 2024., na sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske pa se ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, poslovni broj Sp-1065/2024-5 od 25. listopada 2024. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pod posl. br. Sp-1065/2024-5 od 25. listopada 2024. donio rješenje koje glasi:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Adama Lovrenčić iz Suze, Maršala Tita 193, OIB: 51928362563.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Adama Lovrenčić iz Suze, Maršala Tita 193, OIB: 51928362563.

III. Oslobađa se potrošač Adam Lovrenčić iz Suze, Maršala Tita 193, OIB: 51928362563, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

a) Neizvršene osnove za plaćanje:

1. osnova broj OVR-1206/24IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U VALPOVU, VALPOVO

-vjerovnik (1) HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43965974818 zaprimljena 28.05.2024., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 2,06 EUR, trošak: 56,17 EUR

2. osnova broj OVRV-4807/17-AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 31.05.2021., glavnica: 97,99 EUR, kamata: 52,43 EUR, trošak: 121,61 EUR

3. osnova broj OvrV-14315/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK

-vjerovnik (1) HEP ELEKTRAd.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43965974818 zaprimljena 13.02.2024., glavnica: 76,92 EUR, kamata: 12,60 EUR, trošak: 71,60 EUR

4. osnova broj UP/I-415-02/2024-001/02682, izdavatelja POREZNA UPRAVA, OSIJEK, OSIJEK

- vjerovnik (1) OPĆINA KNEŽEVI VINOGRADI, Ulica Hrvatske Republike 3, Kneževi Vinogradi, Hrvatska, OIB: 35938293122

- vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 07.10.2024., glavnica: 733,78 EUR, kamata: 71,94 EUR, trošak: 26,54 EUR

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 53,09 EUR

- osnova broj UP/I-415-02/2024-001/02682 iznos 53,09 EUR

b) Osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima:

1. osnova broj OV-1092/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, LANA ALBERT MAJSTOROVIĆ, BELI MANASTIR

- vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367 zaprimljena 23.03.2017., glavnica: 187,93 EUR, kamata: 143,68 EUR, trošak: 0,00 EUR

Datum prestanka izvršenja: 24.03.2020.

2. osnova broj OVRV-1510/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TAT JANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 31.08.2017., glavnica: 217,40 EUR, kamata: 96,12 EUR, trošak: 169,92 EUR

Datum prestanka izvršenja: 04.03.2021.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 53,89 EUR

- Osnova broj OV-1092/16 iznos 24,16 EUR

- Osnova broj OVRV-1510/17 iznos 29,73 EUR

2. Protiv prvostupanjskog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, žalbenih razloga predviđenih odredbama članka 353. stavak 1. točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ), a

u vezi sa člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15., 67/18., 36/22., dalje ZSP), sve u svezi s odredbom članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 69/26). Vjerovnik Republika Hrvatska predlaže da drugostupanjski sud preinači prvostupanjsko rješenje na način da ne oslobodi potrošača obveze u pobijanom dijelu, podredno da ukine prvostupanjsko rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Predmet razmatranja drugostupanjskog suda jest ocjena zakonitosti rješenja prvostupanjskog suda o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad potrošačem Adamom Lovrenčićem te oslobađanju potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike koji se navode u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja.

5. U žalbi vjerovnik Republika Hrvatska u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako potrošač nema ovršive imovine.

6. Zaista, prvostupanjski sud u pobijanom rješenju uopćeno navodi kako je provjerom putem FINA-e utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla ovršiti kao stečajna masa iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici. Međutim, sud nije utvrdio što točno čini imovinu potrošača, koje stvari ili prava, a niti je valjano obrazložio na koji način je utvrdio vrijednost te imovine (po slobodnoj ocjeni ili angažiranjem procjenitelja). Nije utvrdio ni je li potrošač vršio i kakva raspolaganja svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja stečajnog postupka nad njegovom imovinom.

U tom smislu pravilno vjerovnik Republika Hrvatska u žalbi prigovora kako prema podacima FINA-e proizlazi da potrošač ima u vlasništvu čamac proizveden 2000. kojeg je stekao kupoprodajom za iznos od 1.858,11 eura (14.000,00 kuna)¹, o čemu se prvostupanjski sud uopće nije očitovao. Također iz podataka FINA-e proizlazi kako je potrošač u 2022. imao inozemni dohodak u iznosu od 32.361,84 eura (243.830,29 kuna). Međutim, ni o tome se prvostupanjski sud nije očitovao prilikom donošenja zaključka da potrošač nema ovršive imovine.

7. Odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a propisano je da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućit će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishođenja suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela koje tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju.

Stavkom 3. istog članka propisano je da vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni. Sud može procjenu povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku.

8. Zbog pogrešnog pravnog pristupa nepotpuno je utvrdio činjenično stanje, a na koji je način ostvaren žalbeni razlog predviđen odredbom članak 353. stavak 1. točka 2. ZPP-a.

¹ Fiksni tečaj konverzije 1,00 euro = 7,53450 kuna.

9. Za ukazati je na pravni stav zauzet u Zaključku sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019. posl. br. Su-IV-245/2019-3 koji glasi: „Ukoliko žalbu podnese samo jedan vjerovnik a ostvare se razlozi za ukidanje prvostupanjskog rješenja, tada treba ukinuti cijelo rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.“

10. Slijedom svega navedenog, postupajući temeljem članka 380. točka 3. ZPP-a, valjalo žalbu uvažiti, rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

11. U ponovljenom postupku, sud prvog stupnja će utvrditi relevantne činjenice (što točno čini imovinu potrošača i kolika je vrijednost te imovine) te ponovno ispitati postojanje pretpostavki iz odredbe čl. 79.a ZSP-a te potom donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

U Splitu 29. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Vedrana Perkušić

Broj zapisa: **9-3088b-59eb8**

Kontrolni broj: **015ed-00cbc-24816**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.