



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Cehovska ulica 1A

Poslovni broj: Povrv-115/2026-32

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Jasni Lekić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza stečajnog dužnika KP PROM d.o.o. u stečaju, OIB: 89267730044, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nevenki Golubić iz Štefanca, Štefanec Marof 27, protiv tuženika KNAP PROMET d.o.o., Varaždin, Međimurska ulica 13, OIB: 48715643728, zastupan po punomoćniku Božidaru Klepač, odvjetniku iz Varaždina, Jalkovečka 1, radi isplate iznosa od 7.875,00 EUR-a, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 4. rujna 2026. godine, u prisutnosti stečajne upraviteljice tužitelja Nevenke Golubić iz Štefanca, a u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika na ročištu za objavu presude dana 21. listopada 2026. godine,

presudio je

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina broj Ovr-708/2025 od 11. ožujka 2025., kojim je naloženo tuženiku KNAP PROMET d.o.o., OIB: 48715643728, Međimurska ulica 13, Varaždin, da tužitelju Stečajna masa iza stečajnog dužnika KP PROM d.o.o. u stečaju, OIB: 89267730044, plati tražbinu u iznosu od 4.848,96 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 16. siječnja 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, te se održava na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika poslovni broj Ovr-708/2025 i za trošak ovršnog postupka u iznosu od 40,94 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi 11. ožujka 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako

Dokument je elektronički potpisan:

JASNA LEKIĆ

Vrijeme potpisivanja:

21-10-2026

12:56:25

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131

L=VARAŽDIN

S=LEKIĆ

G=JASNA

CN=JASNA LEKIĆ



polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koje iznose je tužitelj dužan platiti tuženiku u roku od 15 dana.

- II. Tužitelj se odbija sa tužbom i tužbenim zahtjevom radi plateža iznosa od 242,00 EUR-a, kao neosnovanim.
- III. Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina poslovni broj Ovr-708/2025 od 11. ožujka 2025. u dijelu kojim je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 756,04 EUR-a sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 16. siječnja 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine te se u tom dijelu tužitelj odbija s tužbom i tužbenim zahtjevom.
- IV. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 315,23 EUR-a, sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude 21. listopada 2026. do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o   j e

- I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja Stečajna masa iza KP PROM d.o.o. u stečaju, Dravska ulica 15, Varaždin, OIB: 89267730044, u iznosu od 4.848,96 EUR uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od 16.01.2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, određuje se

## PRETHODNA MJERA

ZABRANOM svim bankama u kojima tuženik – protivnik osiguranja KNAP PROMET d.o.o., Međimurska ulica 13, Varaždin, OIB: 48715643728, ima otvorene račune, da tuženiku – protivniku osiguranja ili trećoj sobi, po nalogu tuženika – protivnika osiguranja, isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera, za vrijeme od dana donošenja rješenja o prethodnoj mjeri do proteka petnaestog dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu ( čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona).

- II. Ovo rješenje dostavlja se na provedbu Financijskoj agenciji, a zabrana iz toč. I. ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.
- III. Provedbom prethodne mjere tužitelj – predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
- IV. Iznos novčanih sredstava tuženika – protivnika osiguranja, za koji je određena zabrana isplate, ne smije se prenijeti s računa tuženika- protivnika osiguranja dok ova mjera traje, osim radi namirenja osigurane novčane tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja.
- V. Dostavom ovog rješenja o osiguranju Financijskoj agenciji tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
- VI. Provedba ove mjere osiguranja povjerava se Financijskoj agenciji.
- VII. Ova mjera osiguranja trajat će do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.
- VIII. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava njegovu provedbu.

## Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio protiv tuženika kao ovršenika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi plateža iznosa od 7.875,00 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom od 16. siječnja 2025. do isplate, na temelju kojeg prijedloga je donijeto rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-708/2025 od 11. ožujka 2025.

2. U povodu prigovora ovršenika Trgovački sud u Varaždinu je donio rješenje broj Povrv-216/2025-3 od 11. studenog 2025. kojim se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš-Klier iz Varaždina u dijelu kojim je određena ovrha i ukidaju se provedene radnje, a postupak se nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
3. Tuženik u prigovoru navodi da u cijelosti osporava obvezu i dugovanje iz rješenja o ovrsi te da nema dospjelog dugovanja prema ovrhovoditelju. Tužitelj se očitovao podneskom od 27. studenog 2025. navodeći da je tužitelj kao zakupodavac sklopio s tuženikom ugovor o zakupu nekretnine upisane u z.k.ul. 2878, k.o. Čakovec te su nadalje između tužitelja kao najmodavca i tuženika kao najmoprimca zaključeni ugovori o najmu vozila i to 15. veljače 2024. do 31. kolovoza 2024., ugovor o najmu vozila za obuku kandidata b kategorije, marke BMW 316D, reg. oznake VŽ 0006 KP uz mjesečnu najamninu u iznosu od 250,00 EUR-a + PDV te je 31. kolovoza 2024. sklopljen novi ugovor o najmu predmetnog vozila a ugovor je raskinut izjavom 25. studenog 2024. i vozilo je predano u posjed 29. studenog 2024. Zatim je 15. veljače 2024. zaključen ugovor o najmu vozila za obuku kandidata b kategorije marke Mercedes KLASA A180, reg. oznake VŽ 0007 KP, uz mjesečnu najamninu u iznosu od 250,00 EUR-a + PDV te je 31. kolovoza 2024. zaključen novi ugovor o najmu za istu mjesečnu najamninu te je dostavljena dana 25. studenog 2024. izjava o raskidu ugovora o najmu a vozilo je predano u posjed 6. prosinca 2024. Također je između stranaka i to tužitelja kao najmodavca i tuženika kao najmoprimca zaključen ugovor o najmu vozila za obuku kandidata b kategorije marke Mini Cooper D, reg. oznake VŽ 0005 KP uz mjesečnu najamninu od 250,00 EUR-a + PDV te je 31. kolovoza 2024. sklopljen novi ugovor o najmu za istu mjesečnu najamninu a 25. studenog 2024. je dostavljena izjava o raskidu ugovora o najmu te je vozilo predano u posjed 19. ožujka 2025. Dakle tužitelj potražuje tražbinu u iznosu od 2.225,00 EUR-a s osnova najma za nekretninu te 5.625,00 EUR-a s osnova najma za vozila.
4. Sud je donio djelomičnu presudu na temelju priznanja poslovni broj Povrv-216/2025-9 od 23. prosinca 2025. kojom se održava na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika u iznosu od 2.250,00 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom od 16. siječnja 2025. do isplate. Citirana presuda pravomoćna je 23. siječnja 2026.
5. Rješenjem poslovni broj Povrv-216/2025-20 od 3. ožujka 2026. utvrđen je prekid ovog parničnog postupka jer je tužitelj kao pravna osoba prestao postojati brisanjem iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-26/368-3 od 24. veljače 2026. te će se postupak nastaviti kad pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine. Sud je donio rješenje poslovni broj Povrv-216/2025-23 od 10. travnja 2026. kojim se određuje nastavak ovog parničnog

postupka koji je prekinut rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-216/2025-20 od 3. ožujka 2026. koje rješenje je pravomoćno 10. svibnja 2026.

6. Podneskom od 7. srpnja 2026. tužitelj navodi da u odnosu na ostatak tužbenog zahtjeva u iznosu od 5.625,00 EUR-a koji se odnosi na neplaćene najamnine za korištenje triju motornih vozila, ističe da iz ugovora o najmu koji su dostavljeni u spis proizlazi da je mjesečna najamnina za pojedino vozilo iznosila 312,50 EUR-a s PDV-om dok iz izvoda iz poslovnih knjiga na dan 16. siječnja 2025. proizlazi da se otvorene stavke za neplaćenu najamninu odnose na razdoblje od 1. lipnja 2024. do 30. studenog 2024., što sveukupno za sva tri vozila iznosi 5.625,00 EUR-a odnosno po pojedinom vozilu 1.875,00 EUR-a. Iz dostavljenih podataka "AK VARAŽDIN" STANICA ZA TEHNIČKI PREGLED VOZILA, H 0,69 STP AUTOKLUB VARAŽDIN od 13. siječnja 2026. proizlazi da su vozila bila registrirana i to automobil reg. oznake VŽ 0006 KP do 25. listopada 2024., automobil reg. oznake VŽ 0005 KP do 24. listopada 2024. i automobil reg. oznake VŽ 0007 KP do 18. lipnja 2025. Obzirom na navedeno tužitelj je smanjio tužbeni zahtjev za period do datuma registracije vozila i to u iznosu od 756,04 EUR-a a ostaje kod zahtjeva za platež iznosa od 4.848,96 EUR-a za najam sva tri vozila sa zakonskom zateznom kamatom od 16. siječnja 2025. do isplate, odnosno od dana podnošenja tužbe do isplate. U odnosu na ostale prigovore tuženika, tužitelj navodi da je u stečajnom postupku nad tužiteljem izvršena procjena tržišne vrijednosti motornih vozila koja su dana u najam tuženiku, da je sudski vještak Krešimir Antulov, ing. strojarstva izvršio očevid i procjenu tržišne vrijednosti pokretne imovine – vozila, da su vozila bila u dobrom stanju i da nisu imala nedostataka. Tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će obvezati tuženika da namiri tražbinu tužitelja u iznosu od 4.848,96 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom od 16. siječnja 2025. te iznos od 242,00 EUR-a za prethodno obračunatu kamatu do 15. siječnja 2025.
7. Tužitelj je podnio i prijedlog za izdavanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja temeljem odredbe čl. 501. a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991, 91/1992, 58/1993, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025; dalje u tekstu: ZPP).
8. Tuženik se očitovao podneskom od 28. srpnja 2026. navodeći da je iz dostavljene dokumentacije razvidno da je vozilo marke BMW bilo registrirano do 25. listopada 2024., vozila marke Mercedes do 24. listopada 2024., a marke Mini Cooper do 5. lipnja 2024. Stoga smatra da su svi računi koji se odnose na najam vozila marke Mini Cooper koji su izdani nakon 5. lipnja 2024. neosnovani. Također u odnosu na najam vozila marke BMW tuženik ističe neosnovanost računa za studeni i djelomično neosnovanost za listopad 2024. pa je slijedom toga u cijelosti neosnovan račun broj 47/24 u iznosu od 312,50 EUR-a a djelomično je neosnovan

račun broj 42/24 u dijelu koji se odnosi na iznos od 60,48 EUR-a. U odnosu na najam vozila marke Mercedes tuženik ističe neosnovanost računa za studeni i djelomično neosnovanost za listopad 2024. te je u cijelosti neosnovan račun broj 46/24 u iznosu od 312,50 EUR-a te račun broj 41/24 u iznosu od 70,56 EUR-a. Tuženik ističe da je tužitelj propustio analizirati dostavljene podatke u odnosu na vozilo marke Mini Cooper te odrediti tužbeni zahtjev sukladno podatku da je to vozilo bilo registrirano do 5. lipnja 2024. Tužitelj je podneskom od 7. srpnja 2026. povukao dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 765,04 EUR-a te u odnosu na isto predlaže utvrditi da se u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbije s obzirom da isto nema karakter objektivne preinake tužbenog zahtjeva. Protivi se prijedlogu tužitelja za izdavanje prethodne mjere koje nije svrsishodno a određivanjem prethodne mjere tuženiku bi bila nanesena nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta u kontekstu njegovog poslovanja jer bi se određivanjem prethodne mjere utjecalo na ekonomsko stanje dužnika i njegovu mogućnost konkurentnosti na tržištu.

9. Tužitelj se očitovao podneskom od 18. kolovoza 2026. navodeći da u cijelosti osporava navode tuženika jer iz uvjerenja o vlasništvu vozila KLASA: 034-03/26-01/7, UR. BROJ: 2186-1-31-069/181-26-4 od 13. siječnja 2026. za vozilo M1 Mini Cooper proizlazi da je bilo registrirano do 18. lipnja 2025., a prometna dozvola broj 014624166 važila je do 20. lipnja 2024. a od 20. lipnja 2024. do 18. lipnja 2025. važila je prometna dozvola broj 017236246. Kao što je već navedeno u podnescima od 27. studenog 2025. i 7. srpnja 2026., tuženik predmetno vozilo nije htio predati u posjed tužitelju nakon što mu je 25. studenog 2024. uručena izjava o raskidu ugovora o najmu. Tuženik je vozilo predao u posjed tužitelju tek 26. ožujka 2025., o čemu je sastavljen zapisnik o primopredaji koji je dostavljen u spis uz podnesak od 7. srpnja 2026. i to nakon što mu je zaključkom od 19. ožujka 2025. naložio ovaj sud u stečajnom postupku St-54/2024. Tuženik je vozilo sve do dana predaje u posjed tužitelju koristio za obuku vozača te su osnovani svi utuženi računi koji se odnose na najam predmetnog vozila u razdoblju od 1. lipnja 2024. do 30. studenog 2024. u ukupnom iznosu od 1.875,00 EUR-a, stoga tužitelj u cijelosti ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva kako je specificiran podneskom od 7. srpnja 2026.
10. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u: izvod iz poslovnih knjiga od 16. siječnja 2025., ugovore o najmu vozila od 15. veljače 2024. list 49-54 spisa, u govor o zakupu o 15. veljače 2024. list 55 spisa, ugovor o najmu vozila od 31. kolovoza 2024. list 57-64 spisa, ugovor o zakupu list 65 spisa, izjavu o raskidu ugovora o zakupu list 67 spisa, izjavu o raskidu ugovora o najmu vozila od 25. studenog 2024. list 68 spisa, kartice kupaca list 74-78 spisa, račune za zakup vozila i to račun broj 21/24 list 78, 22/24 list 79 spisa, 23/24 list 80 spisa, 24/24 list 81 spisa, 26/24 list 82 spisa, 27/24 list 83 spisa, 28/24 list 84 spisa, 29/24 list 85 spisa, 31/24 list 86 spisa, 32/24 list 87 spisa, 34/24 list 88 spisa, 36/24 list 89 spisa, 37/24 list 90 spisa, 38/24 list 91 spisa, 39/24 list 92 spisa, 47/24 list 93 spisa, 41/24 list 93 spisa, 42/24 list 94 spisa, 43/24 list 95 spisa, 44/24 list 96 spisa, 46/24 list

97 spisa, 47/24 list 98 spisa, 48/24 list 99 spisa, izvršio je uvid u Uvjerjenja o vlasništvu vozila Stanice "AK VARAŽDIN" za tehnički pregled vozila H STP AUTOKLUB VARAŽDIN, Gospodarska 98 list 122-127 spisa te list 130-134 spisa, te u Elaborat procjene tržišne vrijednosti vozila KP-PROM d.o.o. u stečaju list 152-185 spisa, Zapisnik s očevida vozila u najmu kod zakupnika KNAP PROMET d.o.o. od 25. studenog 2024. list 186 spisa, Zapisnik o predaji vozila u posjed od 26. ožujka 2025. list 187 spisa, Obračun kamata list 189-190 spisa.

11. Iz priložene dokumentacije te analizom svih dokaza provedenih u ovom postupku proizlazi da su stranke i to tužitelj kao najmodavac i tuženik kao najmoprimac bile u poslovnom odnosu s osnova ugovora o najmu vozila koji su ugovori raskinuti Izjavom o raskidu ugovora o najmu vozila od 25. studenog 2024. Tuženik je predao u posjed vozila tužitelju a tužitelj je sukladno ugovorima obračunao najamninu do predaje u posjed a kasnije je smanjio tužbeni zahtjev na način da je obračunao do važenja registracije odnosno prometne dozvole prema uvjerenjima o vlasništvu vozila dostavljenim od AK VARAŽDIN Stanice za tehnički pregled vozila te je osnovan tužbeni zahtjev za platež najma za tri vozila za taj period u utuženom iznosu od 4.848,96 EUR-a, a za razliku u iznosu od 756,04 EUR-a je tužitelj povukao tužbu. Tuženik se nije suglasio s povlačenjem tužbe te kako je tužitelj povukao tužbu nakon zaključenja pripremnog ročišta odnosno prethodnog postupka, valjalo je odbiti tužitelja u tom dijelu s tužbom i tužbenim zahtjevom. Prigovor u svezi vozila Mini Cooper nije osnovan jer je iz dokumentacije razvidno da je to vozilo vraćeno 26. ožujka 2025. te je tužitelj obračunao najam i to osnovano jer iz Uvjerjenja o vlasništvu vozila proizlazi da je prometna dozvola vrijedila za cijeli period najma koji potražuje tužitelj.
12. U odnosu na obračunatu kamatu do 15. siječnja 2025. prema obračunu kamata od 6. srpnja 2026. sud je odbio tužbeni zahtjev jer takav obračun nije u skladu s odredbom članka 31. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022 i 155/2023, 69/2026, dalje u tekstu: ZOO) u svezi s čl. 29. st. 2. ZOO-a. Kamata kao glavnično potraživanje u uglavničenom iznosu može se tražiti tek nakon plateža glavnice za period zakašnjenja u plaćanju glavnice. Iz obračuna je razvidno da se radi o računima za najam vozila koja su predmet ovog tužbenog zahtjeva, a za koje je tužitelj tražio kamatu od dana utuženja do isplate. Stoga je sud odbio tužitelja sa zahtjevom za platež uglavničene kamate prije isplate glavnice.
13. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. st. 1. a u svezi s čl. 158. st. 1. ZPP-a, te je sud obvezao tuženika na platež troška tužitelju za sudsku pristojbu na presudu, prijedlog, dodatnu sudsku pristojbu na prijedlog te rješenje o prethodnoj mjeri u iznosu od 350,26 EUR-a, obzirom da je tužitelj u odnosu na ukupno postavljene tužbeni zahtjev uspio u sporu s oko 90 %, to je sud obvezao tuženika na platež troška u iznosu od 315,23 EUR-a.

14. Sud smatra da su se ispunili svi uvjeti za usvajanje prethodne mjere temeljem odredbe članka 501. a ZPP-a jer postoji veća vjerojatnost da će tužitelj uspjeti u sporu a tuženik nije dokazao suprotno te je sud usvojio zahtjev za izdavanjem rješenja o osiguranju temeljem članka 501. a ZPP-a, za koje usvajanje su ispunjeni uvjeti. Odredba članka 501. a ZPP-a propisuje da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

U Varaždinu, 21. listopada 2026.

SUDAC:

Jasna Lekić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovoga suda u roku od petnaest (15) dana po primitku otpravka presude.

Rok za žalbu počinje teći za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu na kojem se presuda objavljuje, od dana objave presude, a stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a.

Rok za žalbu počinje teći od dana objave presude na e-Oglasnoj ploči suda.

#### DNA:

1. Stečajna upraviteljica tužitelja Nevenka Golubić iz Štefanca, Štefanec Marof 27,
2. Punomoćnik tuženika Božidar Klepač, odvjetnik iz Varaždina, Jalkovečka 1,
3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb, web servisom.

Broj zapisa: **9-3088e-f6c62**

Kontrolni broj: **0659d-c3fc1-e4b97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.