



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27

Poslovni broj: P-2492/2021-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Željku Boriću, u pravnoj stvari tužitelja Jakov Rađa iz Splita, Ivanićeva 31, OIB:31266449233, kojeg zastupa Jelena Šarić Mladin, odvjetnica u Splitu protiv tužene Marije Dadić iz Splita, Šetalište Ivana Meštrovića 67, OIB: 96457943885, radi utvrđenja, nakon zaključene glavne rasprave 4. svibnja 2026. godine u prisustvu punomoćnice tužitelja Jelene Šarić Mladin, odvjetnice u Splitu, dana 22. srpnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da u ostavinu iza pok. Kate Rađa ne ulaze nekretnine označene kao čest. zem. 6316/4 i 6316/23 (katastarske oznake čest. zem. 4009/1 i 4009/2) K.O. Split, na kojima je sagrađena stambena zgrada sa slijedećim samostalnim uporabnim cjelinama: (a) stan na drugom katu stambene zgrade označen kao STAN 4, koji se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, sobe 1, sobe 2, sobe 3, sobe 4, hodnika 1, hodnika 2 kupaonice, wc-a, ukupne podne površine 91,98 m², sa pripacima: natkrivenom terasom površine 12,86 m² i vanjskim parkirnim mjestom oznake VPM2 površine 15,63 m², ukupne korisne vrijednosti površine samostalne cjeline 101,54 m², (b) stan na trećem katu stambene zgrade označen kao STAN 5, koji se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, blagovaonice, sobe 1, sobe 2, sobe 3, kupaonice, wc-a, hodnika, ukupne podne površine 85,37 m², sa pripacima: stubištem površine 8,06 m², nenatkrivenom terasom površine 12,86 m², natkrivenom terasom površine 9,95 m², vanjskim parkirnim mjestom oznake VPM1 površine 16,13 m² i spremištem 2 površine 23,25 m², ukupne korisne vrijednosti površine samostalne cjeline 128,10 m², sve sukladno elaboratu etažiranja sačinjenom od strane trgovačkog društva Reljef d.o.o. br. St-44/2025 iz studenog 2025. godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu (listovi 1-3 spisa) protiv tužene radi utvrđenja sastava ostavine.

1.1. Naime, rješenjem Općinskog suda u Splitu broj O-2510/2020 od 16. travnja 2021. godine prekinut je ostavinski postupak iza smrti pok. Kate Rađa pok. Ante dj. Leskur, OIB: 88833013452, te je upućen tužitelj Jakov Rađa da pokrene

parnični postupak protiv oporučnih nasljednika Branka Rađa, Nediljke Rađa i Rine Tokić radi utvrđenja da oporuka ostaviteljice sklopljena pred svjedocima „U Splitu, 12.07.2019. godine“ nije istinita i pravno valjana.

1.2. Sud je ujedno uputio nasljednike da ukoliko smatraju da citiranim rješenjem nisu obuhvaćena sva sporna pitanja koja postoje između njih, a vezano za ostavinu pok. Kate Rađa, mogu svoje tvrdnje dokazati u parničnom postupku.

1.3. Pok. Kata Rađa u oporuci je navela da su ona i suprug Mijo Rađa, tuženik pod 4., za života stekli kuću u Ogorju, Put Ogorja 14 i kuću u Splitu, Matije Ivanića 31, te da njenu ostavinu predstavlja $\frac{1}{2}$ navedenih nekretnina koju ostavlja tuženicima pod 1 – 3.

1.4. U ostavljenom roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o prekidu ostavinskog postupka tužitelj podnosi ovu tužbu radi utvrđenja da oporuka pok. Kate Rađa nije istinita i pravno valjana.

1.5. Također tužitelj podnosi tužbu i iz razloga što pok. Kata Rađa nije bila vlasnica $\frac{1}{2}$ kuće u Splitu, Ivanićeva 31. Kuća se sastoji od prizemlja i 3 kata. Drugi i treći kat u cijelosti su svojim sredstvima izgradili tužitelj i njegov sin Krešimir Rađa, pa navedeni dijelovi nekretnine ne mogu biti ostavina pok. Kate Rađa.

1.6. Obzirom da je osim valjanosti oporuke sporno i što predstavlja ostavinu pok. Kate Rađa, tužitelj ovom tužbom obuhvaća ne samo oporučne, već i sve zakonske nasljednike pok. Kate Rađa obzirom da su isti jedinstveni i nužni suparničari.

1.7. Oporuka koju je pok. Kata Rađa sačinila 12.07.2019. nije pravno valjana jer pok. Kata Rađa zbog svoje bolesti nije bila sposobna za rasuđivanje u vrijeme sastavljanja oporuke, odnosno nije bila u stanju shvatiti značenje svojeg očitovanja i njegove posljedice.

1.8. Pok. Kata Rađa je nakon moždanog udara 2012. godine oboljela od poremećaja ličnosti i poremećaja ponašanja uzrokovanog bolešću, oštećenjem i disfunkcijom mozga. Nad pok. Katom Rađa Centar za socijalnu skrb Split provodio je određene radnje u cilju njene zaštite jer je 2012. godine zatečena kako luta na Trsteniku i ne zna se vratiti kući. Tom prigodom djelatnici Centra utvrdili su potrebu smještaja pok. Kate Rađa u ustanovu i potrebu procjene oduzimanja poslovne sposobnosti.

1.9. Zdravstveno stanje pok. Kate Rađa od tada se nije poboljšavalo već upravo suprotno. Slijedom navedenog ista nije bila u stanju 2019. godine sačiniti pravno valjanu oporuku.

1.10. Na ostavinskom ročištu dana 14. rujna 2020. godine utvrđeno je da ostavinu pok. Kate Rađa između ostalog predstavlja $\frac{1}{2}$ dijela kuće u Splitu, Ivanićeva 31.

1.11. Radi se o stambenoj zgradi izgrađenoj na kat. čest. zem. 4009/1 i 4009/2 K.O. Split koja se sastoji od prizemlja i tri kata (5 funkcionalno odvojenih stambenih jedinica: 2 stambene jedinice u prizemlju i po jedna na svakom katu).

1.12. Stan na drugom katu izgrađen je angažmanom, radom i financijskim sredstvima tužitelja i predstavlja njegovo vlasništvo. Stan na trećem katu izgrađen je angažmanom, radom i financijskim sredstvima tužiteljeva sina Krešimira Rađa i predstavlja njegovo vlasništvo.

1.13. Iz svih naprijed navedenih razloga predlaže se donijeti presudu kojom se prihvaća osnovanim tužbeni zahtjev.

1.14. Na ročištu održanom 4. svibnja 2026. godine (listovi 107 – 109 spisa) tužitelj je povukao točku I. tužbenog zahtjeva, a ustrajao je u tužbenom zahtjevu

preciziranom na ročištu od 19. veljače 2026. godine (listovi 63 i 64 spisa) te u podnesku od 19. veljače 2026. godine (list 65 spisa).

1.15. Konačno određenje tužbenog zahtjeva tužitelj je dakle dao na ročištu održanom 19. veljače 2026. godine (list 63 spisa) te u podnesku od 19. veljače 2026. godine (list 65 spisa).

2. Tužena Marija Dadić je podnijela odgovor na tužbu (listovi 24 i 25 spisa).

2.1. Smatram da je oporuka moje majke pok. Kate Rađa istinita i pravovaljana iz razloga što mi je otac Mijo Rađa to rekao, a ja mu u potpunosti vjerujem. Treba reći da je poslije odlaska u mirovinu otac s majkom otišao živjeti u selo Ogorje Donje u još potpuno nezavršenu kuću gdje su se bavili poljoprivredom i uzgojem manje okokućne živadi i gdje su živjeli dugi niz godina. Nakon što je majka počela imati zdravstvene probleme vratila se u Split gdje je nastavila živjeti na prvom katu kuće (čine je još prizemlje i podrum) koju su ona i otac uz velika odricanja gradili oko 20 godina. Cijelo to vrijeme stariji brat Jakov sa suprugom Željkom i starijim sinom Mijom živi na drugom katu kuće, a njegov mlađi sin Krešimir s obitelji na trećem katu kuće (zadnjem) koje su sami izgradili. Mlađi brat Branko cijelo vrijeme živi sa suprugom Nediljkom i kćeri Rinom (dok se nije udala) u prizemlju kuće.

2.2. Otac i mlađi brat Branko su mi u više navrata kazivali da se o majci nakon što se dvije i pol godine prije smrti teže razboljela brinuo mlađi brat Branko s obitelji. Poslije smrti majke stariji brat Jakov mi je rekao da se o majci prvih šest mjeseci teže bolesti brinula njegova supruga Željka dok je majka nije „otkantala“, ali mi to nisu potvrdili ni otac ni brat Branko. Činjenica je da nisam dolazila u kuću u Splitu od 1987. godine, već sam oca povremeno posjećivala u selu Ogorju Donjem pa osobno ne mogu potvrditi spomenute navode u ovom pasusu.

2.3. Razlog mojem nedolasku u stan u Splitu od 1987. godine dobro znaju i otac i oba brata. Iznimke su bile moja posjeta pri krštenju Rine, kćeri mlađeg brata Branka; kod donosa vjenčanog poklona nakon ženidbe Krešimira sina brata Jakova, kao i nakon majčinog moždanog udara kad mi je brat Branko javio da majka nepokretno leži u krevetu i ne zna što činiti. Nakon dojave odmah sam otišla posjetiti majku i kako sam po simptomima pretpostavila da ima moždani udar, nazvali smo Prvu pomoć te sam je s Brankovom suprugom Nedjeljkom odvela u bolnicu u kojoj sam je svaki dan posjećivala i hranila nakon završetka mojeg radnog posla cijelo vrijeme njenog boravila u bolnici (15 dana).

2.4. Naravno da se oporuka ne odnosi na dio kuće koji uključuje drugi i treći kat za koje su moji roditelji Mijo i Kata Rađa dali dozvolu starijem bratu Jakovu Rađa i mlađem mu sinu Krešimiru da mogu raditi nadogradnje, a što su oni i učinili i sve to sami financirali. Nije mi jasno kako se izjava majke, iako neprecizna, može tumačiti da se odnosi i na dio kuće koji nije zajednička stečevina nje i oca jer je to već prije darovano bratu Jakovu i njegovu sinu Krešimiru za nadogradnju?

2.5. Nisam se odazvala na poziv Centra za socijalnu skrb jer sam tek primitkom poziva saznala da su otac i braća zatražili pomoć ne izvijestivši me o tome. Smatrala sam da smo dovoljno odgovorni i ozbiljni da problem majke možemo sami obiteljski riješiti. Treba reći da smo se na moju inicijativu, nakon moždanog udara majke dok je još bila na liječenju u bolnici, sastali otac i oba brata da bi se dogovorili što i kako dalje poduzeti u cilju što bolje skrbi o majci. Stariji brat Jakov i ja smo bili da se majka smjesti u Starački dom jer je ona odlučno izrazila takvu želju, s tim da bismo svi snosili podjednake napore i troškove, dok su otac i mlađi brat Branko bili protiv toga.

2.6. Pitam se tko je ovdje „lud“ i što hoće od mene? Zbog toga izjavljujem, ukoliko Sud dosudi da moram sudjelovati u plaćanju troškova tužbe da ću tražiti 1/3

čitavog imanja koji je u vlasništvu mojeg oca Mije Rađa, a koji mi po nasljednom pravu pripada.

3. Sud je: pregledao dokaznu dokumentaciju priloženu uz tužbu (listovi 6-11 spisa), pregledao dokaznu dokumentaciju priloženu uz sudsku nagodbu (listovi 52-60 spisa), pregledao dokaznu dokumentaciju priloženu na ročištu od 19. veljače 2026. godine (listovi 65-106 spisa), saslušao svjedoka Ivana Krstulovića na ročištu od 4. svibnja 2026. godine (list 108 spisa), saslušao svjedoka Marka Katića na ročištu od 4. svibnja 2026. godine (list 108 spisa).

4. Daljnjih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Naime, već sama tužena u svom odgovoru na tužbu izrijeком ističe: "Naravno da se oporuka ne odnosi na dio kuće koji uključuje drugi i treći kat za koje su moji roditelji Mijo i Kata Rađa dali dozvolu starijem bratu Jakovu Rađa i mlađem mu sinu Krešimiru da mogu raditi nadogradnje, a što su oni i učinili i sve to sami financirali. Nije mi jasno kako se izjava majke, iako neprecizna, može tumačiti da se odnosi i na dio kuće koji nije zajednička stečevina nje i oca jer je to već prije darovano bratu Jakovu i njegovu sinu Krešimiru za nadogradnju?"

7. Jasno je otud da tužena zapravo ne osporava tužbeni zahtjev, koji upravo glasi na utvrđenje da u ostavinu iza pokojne Kate Rađa (majke tužitelja i tužene pod 5) ne ulaze predmetne nekretnine, tj. predmetni stan na drugom katu stambene zgrade označen kao stan broj 4 i predmetni stan na trećem katu stambene zgrade označen kao stan broj 5.

8. Nadalje, u svom iskazu na ročištu od 4. svibnja 2026. godine (list 108 spisa) svjedok Ivan Krstulović iz Splita izjavljuje: Ja sam živio u neposrednom susjedstvu, 2 kuće od predm. nekretnine kroz čitavo djetinjstvo, sve tamo do 2013. godine. Tako mi je vrlo dobro poznata predm. nekretnina. Štoviše, bio sam jako dobar prijatelj, praktično sam odrastao sa sinom tužitelja – Krešom Rađom. Više puta sam bio kao gost, kućni prijatelj tu u predm. nekretnini. Tako mi je vrlo dobro poznato da su predm. stanove, o kojima je ovdje riječ, tj. stan br. 4 na 2. katu stambene kuće i stan br. 5 na 3. katu stamb. kuće isključivo izgradili i financirali njihovu izgradnju upravo tužitelj Jakov Rađa i njegova supruga Željana. Spomenuti stan br. 4 na 2. katu izgradili su u drugoj polovini 1990-ih godina, a stan br. 5 na 3. katu izgradili su 2010. godine. Ja sam osobno pomagao i sudjelovao u izgradnji tih stanova. Nikad ništa s tim u vezi nije bilo sporno. Pok. Kata Rađa je majka tužitelja Jakova Rađe i ona je živjela u predm. kući na 1. katu do svoje smrti. Međutim, a s obzirom da nije ni gradila ni financirala ni na koji način predm. navedene stanove, u njenu ostavinu oni ne ulaze, te ti stanovi nisu predmet nasljeđivanja nakon njezine smrti. Napominjem da su inače do spomenute izgradnje predm. stanova na 2. i 3. katu oni svi kao obitelj živjeli u stanu na 1. katu.

9. U svom iskazu na ročištu od 4. svibnja 2026. godine (list 108 spisa) svjedok Marko Katić iz Splita izjavljuje: Ja sam tamo 2010. godine kao prijatelj i građ. stručnjak pomagao u izgradnji 3. kata, stana br. 5 na 3. katu predm. stamb. zgrade. Angažirao me na tim poslovima, baš tužitelj Jakov Rađa. To su isključivo gradili i financirali tužitelj Jakov Rađa i Željana njegova supruga. Kada se gradio taj 3. kat sve se znalo šta kome pripada pa tako se znalo da u stanu na 2. katu živi tužitelj Jakov Rađa sa svojom suprugom Željanom, a u prizemlju kuće je živio brat od tužitelja. Ja sam inače radio grube radove, betonske radove na tom predm. stanu na 3. katu i krov.

10. Prema tome, tužitelj je tijekom postupka dokazao da doista u ostavinu iza njegove majke, pok. Kate Rađa ne ulaze predmetne nekretnine, tj. predmetni stan na

drugom katu stambene zgrade označen kao stan broj 4 te predmetni stan na trećem katu stambene zgrade označen kao stan broj 5.

11. Naime, ostavina se sastoji od svega što je bilo ostaviteljevo u trenutku njegove smrti, osim onoga što se ne može naslijediti zbog svoje pravne naravi ili po zakonu. No, nije ostavina ono što je tuđi udio u zajedničkoj imovini ili što netko u trenutku ostaviteljeve smrti stekne na posebnom pravnom temelju (članak 5. stavak 3. Zakona o nasljeđivanju; Narodne novine broj 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19).

12. Tužitelj nadalje ima pravni interes da se navedeno utvrdi (članak 187. Zakona o parničnom postupku; Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu ZPP).

13. Tužitelj je naime, temeljem rješenja Općinskog suda u Splitu O – 2510/2020 – 4 od 16. travnja 2021. godine (listovi 10 i 11 spisa), upućen da u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja pokrene parnični postupak protiv Branka Rađe iz Splita, sina ostaviteljice, Nediljke Rađa iz Splita, nevjeste ostaviteljice i Rine Tokić iz Splita, unuke ostaviteljice, radi utvrđenja da oporuka ostaviteljice pok. Kate Rađa (umrle 6. svibnja 2020. godine), sklopljena pred svjedocima u Splitu 12. srpnja 2019. godine, nije istinita i pravno valjana.

13.1. Štoviše, iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je tužena Marija Dadić na ročištu od 14. rujna 2020. godine dala svoju nasljedničku izjavu prema kojoj nema potraživanja iz ostavine.

14. Radi toga je, temeljem citiranih zakonskih odredbi, odlučeno kao u izreci.

U Splitu 22. srpnja 2026. godine

S U D A C

ŽELJKO BORIĆ

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest dana od dana dostave. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Splitu, pismeno u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

- tužitelju, po punomoćniku;
- tuženoj;

Broj zapisa: **9-3088b-18681**

Kontrolni broj: **0d922-3df95-3c58c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.