

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb

Ulica grada Vukovara 70

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa - St-1329/2022

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

23-05-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv; **BEGAMONT d.o.o.**

OIB-49314919793

Adresa / sjedište; Zagreb, Jankomir, Priobalna cesta bb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv; **DIV GRUPA d.o.o.,**

OIB-33890755814

Adresa / sjedište; Samobor, Bobovica 10A

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda, br. Povrv-2123/2021 od 13. travnja 2022., Trgovačkog suda u Zagrebu

**Postupak osiguranja-PRETHODNA MJERA-Ovr-11/2022 od 8. travnja 2022.,
Trgovački sud u Zagrebu**

Iznos dospjele tražbine- **1.037.503,79 (kn)**

Glavnica-**892.950,07 (kn)**

Kamate-**60.327,25 (kn)**

- trošak postupka osiguranja u iznosu od 27.324,00 kn,

Kamate-61,68 kn

- trošak ovršnog postupka u iznosu od 17.381,25 kn,

Kamate-924,65 kn

- trošak parničnog postupka u iznosu od 38.487,50 kn,

Kamate-47,39 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
/ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

-Presuda,

-Rješenje,

-obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos **1.037.503,79** (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda, br. Povrv-2123/2021 od 13. travnja 2022., Trgovačkog suda u Zagrebu

Rješenje o određivanju prethodne mjere-Ovr-11/2022 od 8. travnja 2022., Trgovački sud u Zagrebu

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava; **Rješenje o određivanju prethodne mjere-Ovr-11/2022 od 8. travnja 2022., Trgovačkog suda u Zagrebu**

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo;

- novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, a kojom provedbom se stječe založno pravo na novčanim sredstvima protivnika osiguranja koja se nalaze na njegovom poslovnom računu.

Iznos tražbine-**892.950,07 kn** sa zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, na pojedine iznose kako slijedi; -na iznos od 137.745,29 od 1. svibnja 2021. do plateža, -na iznos od 103.073,46 od 9. svibnja 2021. do plateža, -na iznos od 92.756,66 od 18. svibnja 2021. do plateža, -na iznos od 74.185,30 od 1. lipnja 2021. do plateža, -na iznos od 1.056,98 od 13. lipnja 2021. do plateža, -na iznos od 145.291,96 od 15. lipnja 2021. do plateža, -na iznos od 147.810,71 od 28. lipnja 2021. do plateža, -na iznos od 2.586,60 od 30. lipnja 2021. do plateža, -na iznos od 153.876,27 od 6. srpnja 2021. do plateža, -na iznos od 23.434,88 od 7. srpnja 2021. do plateža, -na iznos od 10.063,69 od 24. srpnja 2021. do plateža, -na iznos od 1.068,27 od 24. srpnja 2021. do plateža.

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

_____ / _____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

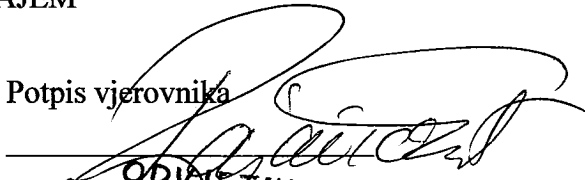
_____ / _____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 17. svibnja 2022.

Potpis vjerovnika


ODVJETNIK
Sladana Rajačić Grof
ZAGREB - Žednički put 8
GSM: 091/3884-504

ODVJETNIČKA PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNICA

SLAĐANA RAJAČIĆ GROF

Zagreb, Žednički put 8

tel/fax: (01) 38 84 502

GSM: 091 38 84 504

ODVJETNIK
Sladana Rajačić Grof
ZAGREB - Žednički put 8
GSM: 091/3884-504

u ____predstečajnom____ postupku, koji se vodi
pred ____Trgovačkim sudom u Zagrebu____
pod poslovnim brojem ____St-1329/2022____
na tužbu (prijedlog, optužnicu) ____prijavu tražbine Begamont-a d.o.o.

u predstečajnom postupku otvorenom nad DIV GRUPOM d.o.o.

Ovlašćujem(o) je, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

U Zagrebu, dne 17. svibnja 2022.

OIB-49314919793

DIREKTOR
ZDENKO ŽUJIC

 **BEGAMONT**
d.o.o. OIB 49314919793 ①
ZAGREB, PRIOBALNA CESTA 17



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

42. Ovr-11/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja BEGAMONT društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i usluge, Zagreb, Priobalna cesta 17, OIB: 49314919793, koga zastupa punomoćnica Slađana Rajačić Grof, odvjetnica u Zagrebu, Žednički put 8, protiv protivnika osiguranja tuženika DIV GRUPA d.o.o. za usluge, Samobor, Bobovica 10A, OIB: 33890755814, odlučujući o prijedlogu predlagatelja osiguranja određivanjem prethodne mjere, dana 8. travnja 2022.g.,

riješio je

I .Na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Sandre Palinić Čulin iz Samobora, Gajeva 35, poslovni broj OVRV-640/2021 od dana 13.08.2021.g. kojim se tuženiku-protivniku osiguranja, DIV GRUPI d.o.o. iz Samobora, Bobovica 10A, OIB-33890755814, nalaže da ovrhovoditelju, sada tužitelju-predlagatelju osiguranja, BEGAMONT-u d.o.o. iz Zagreba, Priobalna cesta bb, OIB-49314919793, u roku od 8 dana namiri novčana tražbinu, u ukupnom iznosu od 892.950,07 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, na pojedine iznose kako slijedi;

- na iznos od 137.745,29 od 1. svibnja 2021. do plateža,
- na iznos od 103.073,46 od 9. svibnja 2021. do plateža,
- na iznos od 92.756,66 od 18. svibnja 2021. do plateža,
- na iznos od 74.185,30 od 1. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 1.056,98 od 13. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 145.291,96 od 15. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 147.810,71 od 28. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 2.586,60 od 30. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 153.876,27 od 6. srpnja 2021. do plateža,
- na iznos od 23.434,88 od 7. srpnja 2021. do plateža,
- na iznos od 10.063,69 od 24. srpnja 2021. do plateža,
- na iznos od 1.068,27 od 24. srpnja 2021. do plateža,

određuje se

osiguranje prethodnom mjerom osiguranja

zabranjuje se dužnicima tuženika (protivnika osiguranja) putem Financijske agencije koja će dati nalog svim bankama kod kojih tuženik ima otvorene računedu tuženiku-protivniku osiguranja, DIV GRUPI d.o.o. iz Samobora, Bobovica 10A, OIB-33890755814 ili trećoj osobi po nalogu tuženika-protivnika osiguranja, isplati s njegova računa gore naznačeni novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

II Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na novčanim sredstvima protivnika osiguranja koja se nalaze na njegovom poslovnom računu.

III Ova prethodna mjera ostaje na snazi do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u parničnom predmetu.

IV Nalaže se tuženiku-protivniku osiguranja platiti trošak postupka osiguranja u iznosu od 27.324,00 kn, u roku 8 dana.

V Odbija se tužitelj-predlagatelj osiguranja radi osiguranja troškova ovršnog postupka, sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena počev od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja – predlagatelja osiguranja (tada ovrhovoditelja) javni bilježnik Sandra Palinić Čulin iz Samobora, Ulica Ljudevita Gaja 35 donio je rješenje o ovrsi broj Ovr-640/2021 dana 13. kolovoza 2021.g. kojim se tuženiku, DIV GRUPI d.o.o. iz Samobora, Bobovica 10A, OIB-33890755814, nalaže da tužitelju, BEGAMONT-u d.o.o. iz Zagreba, Priobalna cesta bb, OIB-49314919793, u roku od 8 dana namiri novčanu tražbinu, u ukupnom iznosu od 892.950,07 kn sa zakonskim zateznim kamata po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, na pojedine iznose i to na iznos od 137.745,29 od 1. svibnja 2021. do plateža, na iznos od 103.073,46 od 9. svibnja 2021.g. do plateža, na iznos od 92.756,66 od 18. svibnja 2021.g. do plateža, na iznos od 74.185,30 od 1. lipnja 2021.g. do plateža, na iznos od 1.056,98 od 13. lipnja 2021. do plateža, na iznos od 145.291,96 od 15. lipnja 2021.g. do plateža, na iznos od 147.810,71 od 28. lipnja 2021.g. do plateža, na iznos od 2.586,60 od 30. lipnja 2021.g. do plateža, na iznos od 153.876,27 od 6. srpnja 2021.g. do plateža, na iznos od 23.434,88 od 7. srpnja 2021.g. do plateža, na iznos od 10.063,69 od 24. srpnja 2021.g. do plateža, na iznos od 1.068,27 od 24. srpnja 2021.g. do plateža, te je tuženik-protivnik osiguranja obavezan na platež troška ovršnog postupka.

2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik-protivnik osiguranja uložio je prigovor u kojem je naveo da osporava i osnovu i visinu tražbine ovrhovoditelja u cijelosti, obzirom da vjerodostojna isprava ovrhovoditelja ne udovoljava uvjetima propisanim za knjigovodstvenu ispravu odredbama Zakona o računovodstvu (N.N. 78/2015, 134/2015, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20 dalje: ZRAČ) sukladno kojima osoba

ovlaštena za zastupanje poduzetnika jamči potpisom na knjigovodstvenoj ispravi da je ona vjerodostojna i uredna i ima potreban sadržaj, da na dokumentu Izvod otvorenih stavki pored pečata ovrhovoditelja nije navedeno tko je potpisnik isprave zbog čega nije moguće zaključiti da je ispravu potpisala osoba ovlaštena za zastupanje ovrhovoditelja, niti druga osoba na koju je internim pravilima i procedurama prenesena ovlast za potpisivanje knjigovodstvenih isprava, te osporio u cijelosti odluku o trošku ovršnog postupka u iznosu od 17.475,00 kn, time da ne osporava činjenicu da su stranke bile i u poslovnom odnosu. Isto tako, u prigovoru je navedeno da se knjigovodstveno stanje ovršenika se značajno razlikuje od ovrhovoditeljevog, te da ovrhovoditelj nije uzeo u obzir uplatu ovršenika izvršenu dana 27.7.2021.g.

3. U podnesku od dana 8. prosinca 2021.g. tužitelj-predlagatelj osiguranja je osporio navode tuženika-protivnika osiguranja, naveo da je među strankama je postojao ugovorni odnos temeljem kojeg je tužitelj-predlagatelj osiguranja uredno isporučio svu naručenu robu, za istu ispostavljao račune koje je tuženik uredno preuzeo slijedom čega se međusobno sravnjivao saldo dugovanja, te dostavio cjelokupnu dokumentaciju na kojoj temelji svoj zahtjev, i to račune s pripadajućim otpremnicama, izjavama o primitku atestne dokumentacije i narudžbenicama, (list 46-97 spisa) kopiju komunikacije između stranaka radi podmirenja tražbine (list 98-104 spisa), te predložio da sud zatraži od Ministarstva financija-Porezne Uprave podatak da li je tuženik-protivnik osiguranja koristio odbitak pretporeza za tražbinu tužitelja prema priloženim računima, te predložio određivanje prethodne mjere, pozivajući se na odredbu čl. 501a, prema kojoj, u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja.

4. U svom očitovanju na navode tužitelja-protivnika osiguranja tuženik-protivnik osiguranja, u podnesku od dana 11. siječnja 2022.g. naveo da se tuženik-protivnik osiguranja protivi donošenju prethodne mjere u fazi postupka dok stranke ne rasprave sporne detalje iz prigovora.

5. U daljnjem očitovanju, tužitelja-predlagatelj osiguranja je naveo da iz dopisa Porezne Uprave proizlazi da je porezni obveznik DIV grupa d.o.o. iz Samobora, odnosno tuženik-protivnik osiguranja zaprimio i u svojim poslovnim knjigama evidentirao račune koje su navedeni u dopisu suda (utuženi računi), a koji su izdani od poreznog obveznika Begamont d.o.o. Zagreb, OIB 49314919793.

6. Prijedlog tužitelja-predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere je osnovan.

7. Iz navoda tuženika iz njegovog prigovora protiv navedenog rješenja o ovrsi, kao i iz spisu priloženih isprava, po stajalištu ovoga suda za sada ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Naime, tužitelj-predlagatelj osiguranja je dostavio u spis račune s pripadajućim otpremnicama, izjavama o primitku atestne dokumentacije i narudžbenicama, (list 46-97 spisa) kopiju komunikacije između stranaka radi podmirenja tražbine (list 98-104 spisa), time da je sud postupio po

prijedlogu tužitelja-predlagatelja osiguranja, te zatražio podatak o evidenciji računa tužitelja-predlagatelja osiguranja u poslovnim knjigama tuženika-protivnika osiguranja.

8. Nakon ocjene iznesenih navoda obje strane te također i ocjene dokaza koji prileže sudskom spisu, sud ocjenjuje kako proizlazi veća vjerojatnost da će tužitelj uspjeti u sporu, te je sukladno prisilnom određenju iz odredbe čl. 501. a ZPP-a valjalo odrediti navedenu mjeru osiguranja za iznos sporne tražbine sadržane u platnom nalogu iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika, kao i u odnosu na nastali ovršni trošak za koji sud smatra da je osnovan, te da će biti određen i u odluci o glavnoj stvari u presudi.

9.

10. To stoga što sud u ovom stadiju postupka prihvaća iznesene pravne argumente tužitelja te visinu utuženog potraživanja na razini potrebne razine uvjerenosti crpi iz dostavljenih računa, dokaza o isporuci, odnosno dokumentaciji koju je tužitelj-predlagatelj osiguranja dostavio tijekom postupka, a u koju dokumentaciju je sud izvršio uvid. Iz dopisa Porezne Uprave od dana 16. velječa 2022. g. proizlazi i da je porezni obveznik DIV grupa d.o.o. iz Samobora, odnosno zaprimio i u svojim poslovnim knjigama evidentirao račune koje su navedeni u dopisu suda (utuženi računi), a koji su izdani od poreznog obveznika Begamont d.o.o. Zagreb, OIB 49314919793, iz čega je vidljivo da je tuženik na posredan način priznao postojanje obvezno-pravnog odnosa između tužitelja i tuženika, a sama okolnost da nije na bilo koji način prigovorio ili ih eventualno vratio tužitelju upućuje na zaključak da su se o bitnim sastojcima ugovornog odnosa stranke sporazumjele, odnosno zaključile obveznopravni odnosa temeljem kojeg tužitelj ima tražbinu prema tuženiku, odnosno da je netočan navod tuženika iz prigovora da ne zna temeljem čega tužitelj potražuje utuženi iznos.

11. Na ovaj način, odnosno uvođenjem računa tužitelja u Knjige primljenih (ulaznih) računa i korištenjem pravo na odbitak pretporeza tuženik je na posredan način priznao postojanje obvezno-pravnog odnosa između tužitelja i tuženika, a sama okolnost da nije na bilo koji način prigovorio ili ih eventualno vratio tužitelju upućuje na zaključak da su o bitnim sastojcima ugovornog odnosa između stranaka postojale određene pa i konkludentne radnje koje se nesumnjivo mogu smatrati zaključivanjem tog obvezno-pravnog odnosa, a isto tako navodi iz dopisa dokazuju da navodi tuženika iz prigovora nisu istiniti.

12. Odredbom čl. 501.a ZPP-a („Narodne novine“ broj, 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) određeno je da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

13. Kad se sagleda odredba čl. 501. a. ZPP-a što gramatički, što kontekstualno razvidnim se ukazuje da je izdavanje prethodne mjere propisano u postupku pred

trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a što je ovdje slučaj. Navedena odredba dakle isključivo definira vrstu postupka u kojem je moguće donijeti prethodnu mjeru, a što ovaj postupak nesumnjivo jest, te uvjete za donošenje mjere odnosno očekivani uspjeh u sporu (sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja donijeti prethodnu mjeru, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu), dok nema govora o tome da bi uvjet za izdavanje prethodne mjere bila eventualna formalna neadekvatnost akta kojim je započet postupak. To je i razumljivo jer je svrha izdavanje mjere odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, odnosno mjera je svojevrсно osiguranje tužitelju da u procesu dokazivanja tražbine neće dospjeti u položaj da u konačnici kao vjerovnik neće moći naplatiti svoje potraživanje. Budući da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za određivanje prethodne mjere u ovome postupku, valjalo je temeljem odredbe članka 501.a. ZPP-a, a u svezi sa odredbom članka 335. stavak 1. i 3. Ovršnog Zakona („Narodne novine“, broj 112/12; dalje: OZ-a) i članka 337. stavak 1. i stavak 2. OZ-a, odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

14. Budući da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za određivanje prethodne mjere u ovome postupku, valjalo je temeljem odredbe članka 501.a. ZPP-a, a u svezi sa odredbom članka 335. stavak 1. i 3. Ovršnog Zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, dalje OZ-a) i članka 337. stavak 1. i stavak 2. OZ-a, odlučiti kao u točki I izreke ovog rješenja.

15. Odluka o zahtjevu tužitelja - predlagatelja osiguranja za naknadu troškova postupka osiguranja temelji se na odredbama članka 154. stavak 1., članak 155. stavak 1. i 2. ZPP, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, dalje u tekstu: Tarifa) i Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03) prema zahtjevu za naknadu troškova (list 15 i 79 spisa), uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora i vrijednost boda od 10,00 kuna.

16. Tužitelju - predlagatelju osiguranja je priznat trošak sastava prijedloga za izdavanje prethodne mjere (Tbr. 11.1. Tarife) te sastav podneska od dana 23. ožujka 2022. g. kojim se tužitelj-predlagatelj osiguranja očitovao na navode tuženika-protivnika osiguranja, te na navode dopisa Porezne Uprave od dan 16. veljače 2022.g. po 11.162,00 kn, te za sudske pristojbe na prijedlog i rješenje u iznosu od po 2.500,00 kn, sveukupno 27.324,00 kn, slijedom čega je odlučeno kao u izreci. pod toč. IV izreke.

17. Zahtjev za određivanje prethodne mjere odbijen je kao neosnovan u odnosu na osiguranje naplate troškova ovršnog postupka iz razloga što je odredbom članka 501.a ZPP-a određeno da će se prethodna mjera odrediti u pravilu u odnosu na iznos sporne tražbine, a prema ocijeni suda nije bilo osnove za određivanje prethodne mjere u odnosu na troškove koji još nisu ni nastali obzirom obveza plaćanja istih nastaje donošenjem odluke ovog suda o istima. Slijedom iznijetoga odlučeno je kao u toč. V ovog rješenja.

U Zagrebu, 8. travnja 2022.g.

SUDAC

HRVOJE LUKŠIĆ

Dokument je elektronički potpisan:

HRVOJE LUKŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:

08-04-2022

09:11:53

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=LUKŠIĆ

G=HRVOJE

CN=HRVOJE LUKŠIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka rješenja, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

DNA:

1. BEGAMONT društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i usluge, Zagreb, Priobalna cesta 17, OIB: 49314919793 po odvjetnici Slađani Rajačić Grof, uz nalog za pristojbu na prijedlog i rješenje o osiguranju tražbine

2. DIV GRUPA d.o.o. za usluge, Samobor, Bobovica 10A, OIB: 33890755814, uz podneske tužitelja-predlagatelja osiguranja od 18. veljače 2022.g i od 23. ožujka 2022.g.

3. FINA

Broj zapisa: **eb309-278eb**

Kontrolni broj: **0c497-f15a2-53242**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

42. Povrv-2123/2021-14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari tužitelja BEGAMONT društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i usluge, Zagreb, Priobalna cesta 17, OIB: 49314919793, koga zastupa punomoćnica Slađana Rajačić Grof, odvjetnica u Zagrebu, Žednički put 8, protiv tuženika DIV GRUPA d.o.o. za usluge, Samobor, Bobovica 10A, OIB: 33890755814, nakon glavne rasprave zaključene dana 22. ožujka 2022.g. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti prisutnosti punomoćnika tuženika s danom objave 13. travnja 2022.g.

presudio je:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sandre Palinić Čulin iz Samobora, Ulica Ljudevita Gaja 35, posl. broj Ovr-640/2021 od 13. kolovoza 2021., kojim se tuženiku, DIV GRUPI d.o.o. iz Samobora, Bobovica 10A, OIB-33890755814, nalaže da tužitelju, BEGAMONT-u d.o.o. iz Zagreba, Priobalna cesta bb, OIB-49314919793, u roku od 8 dana namiri novčanu tražbinu, u ukupnom iznosu od 892.950,07 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, na pojedine iznose kako slijedi;

- na iznos od 137.745,29 od 1. svibnja 2021. do plateža,
- na iznos od 103.073,46 od 9. svibnja 2021. do plateža,
- na iznos od 92.756,66 od 18. svibnja 2021. do plateža,
- na iznos od 74.185,30 od 1. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 1.056,98 od 13. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 145.291,96 od 15. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 147.810,71 od 28. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 2.586,60 od 30. lipnja 2021. do plateža,
- na iznos od 153.876,27 od 6. srpnja 2021. do plateža,
- na iznos od 23.434,88 od 7. srpnja 2021. do plateža,
- na iznos od 10.063,69 od 24. srpnja 2021. do plateža,
- na iznos od 1.068,27 od 24. srpnja 2021.g. do plateža, te da mu nadoknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 17.381,25 kn, sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do plateža.

II Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi br. Ovr-640/2021 od 13. kolovoza 2021.g., JB Sandre Palinić Čulin iz Samobora, Ulica Ljudevita Gaja 35, kojim se

tuženiku, DIV GRUPI d.o.o. iz Samobora, Bobovica 10A, OIB-33890755814, nalaže da tužitelju, BEGAMONT-u d.o.o. iz Zagreba, Priobalna cesta bb, OIB-49314919793, u dijelu troškova ovršnog postupka u iznosu od 93,75 kn.

III Nalaže se tuženiku platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 38.487,50 kn, u roku 8 dana.

IV Obija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 11.162,50 kn.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja (tada ovrhovoditelja) javni bilježnik Sandra Palinić Čulin iz Samobora, Ulica Ljudevita Gaja 35 donio je rješenje o ovrsi broj Ovr-640/2021 dana 13. kolovoza 2021.g. kojim se tuženiku, DIV GRUPI d.o.o. iz Samobora, Bobovica 10A, OIB-33890755814, nalaže da tužitelju, BEGAMONT-u d.o.o. iz Zagreba, Priobalna cesta bb, OIB-49314919793, u roku od 8 dana namiri novčanu tražbinu, u ukupnom iznosu od 892.950,07 kn sa zakonskim zateznim kamata po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, na pojedine iznose i to na iznos od 137.745,29 od 1. svibnja 2021.g. do plateža, na iznos od 103.073,46 od 9. svibnja 2021.g. do plateža, na iznos od 92.756,66 od 18. svibnja 2021.g. do plateža, na iznos od 74.185,30 od 1. lipnja 2021.g. do plateža, na iznos od 1.056,98 od 13. lipnja 2021.g. do plateža, na iznos od 145.291,96 od 15. lipnja 2021.g. do plateža, na iznos od 147.810,71 od 28. lipnja 2021.g. do plateža, na iznos od 2.586,60 od 30. lipnja 2021.g. do plateža, na iznos od 153.876,27 od 6. srpnja 2021.g. do plateža, na iznos od 23.434,88 od 7. srpnja 2021.g. do plateža, na iznos od 10.063,69 od 24. srpnja 2021.g. do plateža, na iznos od 1.068,27 od 24. srpnja 2021.g. do plateža, te je tuženik obavezan na plaćanje troška ovršnog postupka.

2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik je uložio je prigovor u kojem je naveo da osporava i osnovu i visinu tražbine ovrhovoditelja u cijelosti, obzirom da vjerodostojna isprava ovrhovoditelja ne udovoljava uvjetima propisanim za knjigovodstvenu ispravu odredbama Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj 78/2015, 134/2015, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20 dalje: ZRAČ) sukladno kojima osoba ovlaštena za zastupanje poduzetnika jamči potpisom na knjigovodstvenoj ispravi da je ona vjerodostojna i uredna i ima potreban sadržaj, da na dokumentu Izvod otvorenih stavki pored pečata ovrhovoditelja nije navedeno tko je potpisnik isprave zbog čega nije moguće zaključiti da je ispravu potpisala osoba ovlaštena za zastupanje ovrhovoditelja, niti druga osoba na koju je internim pravilima i procedurama prenesena ovlast za potpisivanje knjigovodstvenih isprava, te osporio u cijelosti odluku o trošku ovršnog postupka u iznosu od 17.475,00 kn, time da ne osporava činjenicu da su stranke bile i u poslovnom odnosu, ali da se knjigovodstveno stanje ovršenika se značajno razlikuje od ovrhovoditeljevog, te da ovrhovoditelj nije uzeo u obzir uplatu ovršenika izvršenu dana 27. srpnja 2021.g.

3. U podnesku od dana 8. prosinca 2021.g. tužitelj-predlagatelj osiguranja je osporio navode tuženika-protivnika osiguranja, naveo da je među strankama je postojao

ugovorni odnos temeljem kojeg je tužitelj-predlagatelj osiguranja uredno isporučio svu naručenu robu, za istu ispostavljao račune koje je tuženik uredno preuzeo slijedom čega se međusobno sravnjivao saldo dugovanja, te dostavio cjelokupnu dokumentaciju na kojoj temelji svoj zahtjev, i to račune s pripadajućim otpremnicama, izjavama o primitku atestne dokumentacije i narudžbenicama, (list 46-97 spisa) kopiju komunikacije između stranaka radi podmirenja tražbine (list 98-104 spisa), te predložio da sud zatraži od Ministarstva financija-Poreznoj Uprave podatak da li je tuženik-protivnik osiguranja koristio odbitak pretporeza za tražbinu tužitelja prema priloženim računima, te predložio određivanje prethodne mjere, pozivajući se na odredbu čl. 501a, prema kojoj, u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, kakav je in concreto slučaj, sud će na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja.

4.U daljnjem očitovanju, nakon dostave kompletne dokumentacije dostavio očitovanje, te naveo da iz dopisa Porezne Uprave proizlazi da je porezni obveznik DIV grupa d.o.o. iz Samobora, odnosno zaprimio i u svojim poslovnim knjigama evidentirao račune koje su navedeni u dopisu suda (utuženi računi), a koji su izdani od poreznog obveznika Begamont d.o.o. Zagreb, OIB 49314919793.

5. Među strankama u ovom postupku sporna je i osnova i visina tužbenog zahtjeva, odnosno da li je tužitelj vršio isporuku tuženiku, da li je tuženik zaprimio naručeno i dostavljeno, da li je tužitelj tuženiku izdao račune za isporučeno robu, te da li je tuženik bio u obvezi platiti utužene račune.

6.U postupku izvođenja dokaza sud je sukladno odredbi članka 220. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj, 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 57/11, 148/11, 25/13; dalje ZPP) dokazivanjem po predloženim dokazima obuhvatio sve činjenice važne za donošenje odluke te je tako izveo dokaze uvidom (čitanjem) u isprave i podneske koji priležu spisu.

7.Nakon tako provedenog dokaznog postupka, a temeljem savjesne i brižljive ocjene kako svakog dokaza zasebno tako i dokaza u njihovoj ukupnosti, a temeljem odredbe članka 8. ZPP-a, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8.Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju, račune s pripadajućim otpremnicama, izjavama o primitku atestne dokumentacije i narudžbenicama, (list 46-97 spisa) kopiju komunikacije između stranaka radi podmirenja tražbine (list 98-104 spisa), time da je sud postupio po prijedlogu tužitelja te zatražio podatak o evidenciji računa tužitelja u poslovnim knjigama tuženika.

9.Uvidom u račune broj 1005-01-2 na iznos od 140.668,66 kn (list 46 spisa), 1168-01-2, 103.073,46 kn (list 50 spisa), 1419-01-2 na iznos od 92.756,66 (list 54 spisa) 1792-01-2 na iznos od 74.185,30 od (list 59 spisa), 2001-01-2 na iznos od 1.056,98 od (list 64 spisa), 2035-01-2 na iznos od 145.291,96 (list 68 spisa), 2355-01-2, na iznos od 147.810,71 (list 73 spisa), 2438-01-2, na iznos od 2.586,60 od (list 77 spisa), 2587-01-2, na iznos od 153.876,27 (list 82 spisa), 2624-01-2, na iznos od

23.434,88 (list 86 spisa), 2991-01-2, na iznos od 10.063,69 (list 90 spisa), 2992-01-2 na iznos od 1.068,27 (list 94 spisa), sud je utvrdio da je tuženik naručio robu od tužitelja, da je tužitelj isporučio tuženiku robu, time da je uz svaki pojedini račun tužitelj dostavio pripadajuću otpremnicu, Izjavu o slijednosti i primitak atestne dokumentacije i Narudžbu, a temeljem ugovora o prodaji građevinskog materijala u razdoblju od 1. siječnja 2021.g. do 26. srpnja 2021.g. temeljem kojih postoji obveza tuženika prema tužitelju u iznosu od 892.950,07 kn.

10.Iz dopisa Porezne Uprave od dana 16. veljača 2022.g. proizlazi da je porezni obveznik DIV grupa d.o.o. iz Samobora, odnosno zaprimio i u svojim poslovnim knjigama evidentirao račune koje su navedeni u dopisu suda (utuženi računi), a koji su izdani od poreznog obveznika Begamont d.o.o. Zagreb, OIB 49314919793, iz čega je vidljivo da je tuženik na posredan način priznao postojanje obvezno-pravnog odnosa između tužitelja i tuženika, a sama okolnost da nije na bilo koji način prigovorio ili ih eventualno vratio tužitelju upućuje na zaključak da su se o bitnim sastojcima ugovornog odnosa stranke sporazumjele, odnosno zaključile obveznopravni odnosa temeljem kojeg tužitelj ima tražbinu prema tuženiku, odnosno da je netočan navod tuženika iz prigovora da ne zna temeljem čega tužitelj potražuje utuženi iznos.

11.Na ovaj način, odnosno uvođenjem računa tužitelja u Knjige primljenih (ulaznih) računa i korištenjem pravo na odbitak pretporeza tuženik je na posredan način priznao postojanje obvezno-pravnog odnosa između tužitelja i tuženika, a sama okolnost da nije na bilo koji način prigovorio ili ih eventualno vratio tužitelju upućuje na zaključak da su o bitnim sastojcima ugovornog odnosa između stranaka postojale određene pa i konkludentne radnje koje se nesumnjivo mogu smatrati zaključivanjem tog obvezno-pravnog odnosa, a isto tako navodi iz dopisa dokazuju da navodi tuženika iz prigovora nisu istiniti.

12.Iz iskaza svjedokinje Gordane Čorko proizlazi da

- je tijekom 2021.g. tužitelj vršio isporuku tuženika, time da je potpisan primitak od strane tuženika odnosno sa strane tuženika je potpisan primitak robe bez primjedbi, a komunikacija je bila sa šefom gradilišta i komercijalom tužitelja
- da nije bilo nikakve reklamacije na isporučenu robu
- da među strankama nije bio potpisan ugovor, time da je komunikacija bila na način da je slana ponuda, da je tuženik prihvaćao ponudu nakon čega je bila sačinjena narudžbenica i isporuka
- da nije bilo nikakvim primjedbi od strane tuženika.

13.Uvidom u korespondenciju stranaka (list 98-104) sud je utvrdio da je tužitelj pozivao tuženika na platež utuženih računa nakon dospijeca.

14.Tuženik je uredno zaprimio pozive za ročišta za glavnu raspravu, a isto tako je uredno zaprimio podnesak tužitelja zajedno s dokumentacijom, te je sud ocijenio da je tuženiku time dana mogućnost raspravljanja pred sudom i očitovanja na navode tužitelja i priloženu dokumentaciju sukladno čl. 5. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 i 84/08; dalje: ZPP), i to obzirom na činjenicu da je tuženik radnje u ovom postupku mogao poduzimati i preko punomoćnika, a sukladno čl. 89. st. 1. ZPP-a, odnosno tuženik svojim izlaganjem u prigovoru kao i nastavnim pasivnim ponašanjem u parnici, nije

uvjerio ovaj sud da bi tužbeni zahtjev bio neosnovan.

15. Temeljem odredbe čl. 219. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na temelju kojih temelji svoj zahtjev, a čl. 232. ZPP-a propisuje da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda. Nadalje, čl. 221.a ZPP-a upućuje sud, ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključuje primjenom pravila o teretu dokazivanja. U postupku izvođenja dokaza sud je nadalje sukladno čl. 223. a. ZPP-a u ovom sporu male vrijednosti, a uvažavajući načelo razmjernosti te imajući u vidu da predmetni postupak bude proveden sa što manje troškova (čl. 10. st. 1. ZPP-a), izvodio zaključke o postojanju odlučnih činjenica po slobodnoj ocjeni, uzimajući u obzir isprave i njihov razgled, sve navedeno kako zasebno tako i kontekstualno te u ukupnosti razmatranog stanja predmeta.

16. Sudionici u obveznom odnosu dužni su izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje, i to sukladno odredbi čl. 9. ZOO-a, te je tuženik kao sudionik obveznog odnosa, bio dužan ispuniti svoju obvezu savjesno u svemu kako ona glasi.

17. Slijedom navedenog, na temelju provedenih dokaza i navoda parničnih stranaka iznesenih tijekom postupka sud utvrđuje da je između stranaka sklopljen ugovor o kupoprodaji sukladno odredbi čl. 376. st. 1. ZOO-a. Navedenom odredbom propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu, time da iz tijeka postupka proizlazi da tuženik nije podmirio utužene račune, time da tuženik nije podmirio utuženi iznos po nespornim datumima dospijeca naznačenim u utuženim računima, tužitelju pripadaju i zakonske zatezne kamate tekuće na pojedinačne iznose glavnice od dolaska tuženice u zakašnjenje s plaćanjem pa do isplate, u smislu odredbe čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15; dalje: ZOO).

18. Odluka o tužiteljevom zahtjevu za naknadu troška ovršnog i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, br. 8/11, nastavno: Pravilnik), čl. 154. st. 1. te čl. 155. ZPP-a, Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 i 125/11) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 148/09, dalje: OT/09 i br. 142/12, dalje: OT/12), uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 892.950,07 kn.

19. Tužitelju je priznat trošak ovršnog postupka za sastav prijedloga 11.162,50 kn, trošak nagrade javnog bilježnika 6.218,75 kn, ukupno 17.381,25 kn, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. I izreke. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova ovršnog postupka za trošak javnog bilježnika na ime obavijesti 31,25 kn, kao i za trošak dostave rješenja 62,50 kn, ukupno 93,75 kn, obzirom da tužitelj nije dokazao da su ti troškovi nastali, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II izreke.

20. O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, te se parnični trošak odnosi se na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 144/14), budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava podneska od dana 8.12.2021.g. (Tbr.8.t.l.) kojim se tužitelj očitovao na navode tuženika, i

dostavio dokumentaciju na kojoj temelji svoj tužbeni zahtjev, kao i trošak pristupa na ročište dana 12.01.2022.g. i 22.03.2022.g. po 8.930,00 kn, 26.790,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 6.697,50 kn, 33.487,50 kn, kao i troškovi sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kn, sukladno sukladno Uredbi o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj: 53/19.; dalje: Uredba), a u vezi odredbe čl. 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18; dalje: ZOSP), sveukupno 38.487,50 kn, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III izreke.

21.Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova sastava podneska od dana 11.01.2022.g. kojim je tužitelj dostavio dokaz o plaćenju pristojbi, slijedom čega sud smatra da nije bio neophodan za vođenje postupka 11.162,50 kn (8.930,00 kn uvećano za uvećano za pripadajući PDV 25%, 2.232,50 kn) slijedom čega je odlučeno kao pod toč. IV izreke.

Zagreb, 13. travnja 2022.g.

SUDAC:
Hrvoje Lukšić

Dokument je elektronički potpisan:

HRVOJE LUKŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-04-2022

13:06:30

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=LUKŠIĆ

G=HRVOJE

CN=HRVOJE LUKŠIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u 3(tri) primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. BEGAMONT društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i usluge, Zagreb, Priobalna cesta 17, OIB: 49314919793 po odvjetnici Slađani Rajačić Grof, uz nalog za pristojbu na presudu 5.000,00 kn
2. DIV GRUPA d.o.o. za usluge, Samobor, Bobovica 10A, OIB: 33890755814

Broj zapisa: **eb309-76067**

Kontrolni broj: **02638-c014d-1b9da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Obračun kamata DIV GRUPA d.o.o.

Broj računa	Dospjeće	Iznos računa-glavnice	Dat. uplate ili obračuna	Broj dana kašnjenja	kamatna stopa	Iznos kamate
1005-01-2	30.4.2021	137.745,29		61	7,75	1.784,08
			31.12.2021	184	7,61	5.284,29
			27.4.2022	117	7,49	3.307,13
1168-01-2	8.5.2021	103.073,46	31.12.2021	53	7,75	1.159,93
			27.4.2022	184	7,61	3.954,18
			31.12.2021	117	7,49	2.474,69
1419-01-2	17.5.2021	92.756,66	31.12.2021	44	7,75	866,58
			27.4.2022	184	7,61	3.558,40
			31.12.2021	117	7,49	2.227,00
1792-01-2	31.5.2021	74.185,30	27.4.2022	30	7,75	472,55
			31.12.2021	184	7,61	2.845,95
			27.4.2022	117	7,49	1.781,12
2001-01-2	12.6.2021	1.056,98	31.12.2021	18	7,75	4,04
			27.4.2022	184	7,61	40,55
			31.12.2021	117	7,49	25,38
2035-01-2	14.6.2021	145.291,96	27.4.2022	16	7,75	493,59
			31.12.2021	184	7,61	5.573,80
			27.4.2022	117	7,49	3.488,32
2355-01-2	27.6.2021	147.810,71	31.12.2021	3	7,75	94,15
			27.4.2022	184	7,61	5.670,42
			31.12.2021	117	7,49	3.548,79
2438-01-2	29.6.2021	2.586,60	31.12.2021	1	7,75	0,55
			27.4.2022	184	7,61	99,23
			31.12.2021	117	7,49	62,10
2587-01-2	5.7.2021	153.876,27	27.4.2022	179	7,61	5.742,70
			31.12.2021	117	7,49	3.694,42
2624-01-2	6.7.2021	23.434,88	31.12.2021	178	7,61	869,71
			27.4.2022	117	7,49	562,65
2991-01-2	23.7.2021	10.063,69	31.12.2021	161	7,61	337,81
			27.4.2022	117	7,49	241,62
2992-01-2	23.7.2021	1.068,27	31.12.2021	161	7,61	35,86
			27.4.2022	117	7,49	25,65
Ukupno:						60.327,25

Zdenko Čulić, direktor



BEGAMONTI
d.o.o. OIB: 49314919793
ZAGREB, PRIBALNA CESTA 17

Trošak postupka osiguranja u iznosu od 27.324,00 kn - 16. travnja do 27. travnja 2022.

Glavnica	Dospijeće	Datum obračuna	Kamatna stopa	Broj dana	Iznos kamate
27.324,00	16.4.2022	27.4.2022	7,49	11	61,68
Ukupno:					61,68

Trošak ovršnog postupka u iznosu od 17.381,25 kn - 13. kolovoza 2021. do 27. travnja 2022.

Glavnica	Dospijeće	Datum obračuna	Kamatna stopa	Broj dana	Iznos kamate
17.381,25	13.8.2021	31.12.2021	7,61	140	507,34
		27.4.2022	7,49	117	417,31
Ukupno:					924,65

Trošak parničnog postupka u iznosu od 38.487,50 kn - 21. travnja do 27. travnja 2022.

Glavnica	Dospijeće	Datum obračuna	Kamatna stopa	Broj dana	Iznos kamate
38.487,50	21.4.2022	27.4.2022	7,49	6	47,39
Ukupno:					47,39

ODVJETNIK
Slatava Rajčić Grof
ZAGREB - Zvezdarski put 8
GSM: 09113884514



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 2

23-05-2022

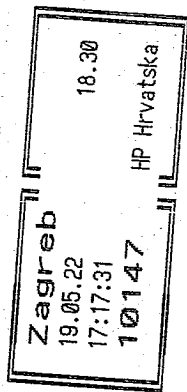
PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

Masa:
113g

07 0199 9



W

FINA-RC ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA

1000 ZAGREB

11 ZA PREDSTEAJN/2

