



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku Stalna služba u Korčuli, po sucu toga suda Dariu Farčiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Krunoslav Muha iz Zagreba, Nova Cesta 62, OIB: 01552202490, kojeg kao punomoćnik zastupa Dino Žuvela, odvjetnik u Blatu, protiv tuženih: 1. Ante Mirošević "Foškulo" iz Blata, 6. Ulica kbr. 13/2, OIB: 53518569496, kao nasljednik pokojnog oca Ivana Miroševića "Foškulo" pok. Antuna i 2. Mirna Silvija Valenčić iz Raše, Ivanušići 96, Trgetari, OIB: 43993303462, kao nasljednica don Zakarije Bosnić "Pulenta" pok. Anta, Zakarije Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga, Marga Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga, Jaka Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga, Marija Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga, Jaka Bosnić "Pulenta" ud. Ludviga i Polikarp – Zakarije Bosnić "Pulenta" pok. Ludovika, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon glavne rasprave zaključene 21. kolovoza 2026., u prisustvu punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, na ročištu održanom radi objave presude, dana 1. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Krunoslav Muha iz Zagreba, Nova Cesta 62, OIB: 01552202490, vlasnik nekretnine označene kao kat. čest. 359, pašnjak Prapatni Dolac, površine 7463 m², upisane u zk. ul. 4689, k.o. Smokvica, u cijelosti, pa se isti ovlašćuje temeljem ove presude upisati pravo vlasništva na istoj nekretnini u zemljišne knjige na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava s imena Ivan Mirošević "Foškulo" pok. Antuna, u cijelosti, a koji upis je tuženi ad 1 dužan trpjeti.

II. Utvrđuje se da je tužitelj Krunoslav Muha iz Zagreba, Nova Cesta 62, OIB: 01552202490, vlasnik nekretnina označenih kao kat. čest. 358, šuma, površine 1928 m², 360, pašnjak, površine 1845 m² i 361, šuma, površine 410 m², sve upisane u zk. ul. 124, k.o. Smokvica, u cijelosti, pa se isti ovlašćuje temeljem ove presude upisati pravo vlasništva na istoj nekretnini u zemljišne knjige na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava s imena 1. Suvlasnički dio: 1/2 Don Zakarija Bosnić "Pulenta" pok. Anta, Blato, 2. Suvlasnički dio: 11/80 Zakarija Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga, Blato, 3. Suvlasnički dio: 137/1920 Marga Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga, Blato, 4. Suvlasnički dio: 137/1920 Jaka Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga, Blato, 5. Suvlasnički dio: 137/1920 Marija Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga, Blato, 6. Suvlasnički dio: 21/160 Jaka Bosnić "Pulenta" ud. Ludviga, Blato, 7. Suvlasnički dio: 11/640 Polikarp-Zakarija Bosnić "Pulenta" pok. Ludovika, Blato, a koji upis je tužena ad 2 dužna trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je uvidom u zemljišne knjige utvrdio da je kao vlasnik nekretnine, preciznije opisane u točki I. izreke ove presude, u zemljišnim knjigama suda u cijelosti upisan pokojni otac tuženog ad 1/ Ivan Mirošević "Foškulo" pok. Antuna. Kao vlasnici nekretnina preciznije opisanih u točki II. izreke ove presude u zemljišnim knjigama suda su još uvijek kao suvlasnici upisani zajednički pravni prednici tužitelja i tužene ad 2/. Međutim, ovakvi upisi u zemljišnim knjigama ne odražavaju stvarno stanje u pogledu prava vlasništva nad predmetnim nekretninama budući da je stvarni vlasnik i posjednik ovih nekretnina u cijelosti upravo tužitelj. Naime, nekretnine koje su predmetom tužbe su diobom u obitelji Bosnić "Pulenta" krajem 50.-ih godina prošlog stoljeća pripale u vlasništvo i posjed Marici (Margi) Bosnić "Pulenta" pok. Ludovika, koja je ujedno bila sestra bake tužitelja Marije Muhe rođ. Bosnić. Da je ovakva dioba unutar obitelji Bosnić doista i provedena pokazuje činjenica kako je Marica Bosnić već revizijom katastra evidentirana kao isključiva posjednica ovih nekretnina. Marica Bosnić umrla je 1970., a istu je u pogledu cjelokupne imovine, izuzev jednog vrta pored kuće Batistić koji nije predmetnom tužbe, naslijedio nećak Hrvoje Muha koji je ujedno i otac tužitelja. Hrvoje Muha umro je 1999., a temeljem međusobnog sporazuma njegovih nasljednika postignutom u ostavinskom postupku u pogledu predmetnih nekretnina u cijelosti ga je naslijedio tužitelj, a koji je od 1999. u katastarskim operatima i evidentiran kao posjednik utuženih nekretnina. Slijedom navedenog tužitelj smatra da je pravo vlasništva na utuženim nekretninama stekao dosjelošću, pa i ne očekuje da će mu netko od tuženika osporavati pravo vlasništva nad istim.

1.1. Vezano za pasivnu legitimaciju tuženika u tužbi se navodi kako je upisan Ivan Mirošević "Foškulo" pok. Antuna umro 2006. te da je njegov isključivi zakonski nasljednik sin Ante Mirošević, a koji je predmetnom tužbom obuhvaćen kao tuženi ad 1/. Upisana vlasnica Marija Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga je zapravo baka tužitelja koja je umrla 1918., a istu je kao jedini zakonski nasljednik naslijedio sin Hrvoje Muha koji je otac tužitelja. Jaka Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga je sestra bake tužitelja Marije Bosnić koja je umrla 1973. bez djece pa ju je u cijelosti naslijedio otac tužitelja Hrvoje Muha. Marica (Marga) Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga je njihova treća sestra koja je umrla 1970. bez zakonskih nasljednika prvog nasljednog reda, pa je stoga i njen jedini zakonski nasljednik otac tužitelja Hrvoje Muha. Zakarija Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga i Polikarp – Zakarija Bosnić "Pulenta" pok. Ludviga su zapravo ista osoba, a riječ je o bratu bake tužitelja po ocu koji je umro 1945. bez zakonskih nasljednika prvog nasljednog reda, pa bi i njegov pretpostavljeni zakonski nasljednik bio otac tužitelja Hrvoje Muha. Jaka Bosnić "Pulenta" ud. Ludviga je majka naprijed navedenih osoba, odnosno prabaka tužitelja, pa bi stoga i njen jedini zakonski nasljednik danas bio otac tužitelja Hrvoje Muha. Upisani don Zakarija Bosnić "Pulenta" pok. Anta je prvi rođak bake tužitelja i njene braće i sestara, međutim isti je po zanimanju bio svećenik pa bi stoga i njegov pretpostavljeni zakonski nasljednik bio otac tužitelja Hrvoje Muha, a čiji su zakonski nasljednici djeca, odnosno tužitelj i njegova sestra Mirna Silvija Valenčić koja je predmetnom tužbom obuhvaćena kao tužena ad 2/.

1.2. Kako je tužitelj na izloženi način stekao pravo vlasništva utuženih nekretnina, a u zemljišnim knjigama suda su kao vlasnici i dalje dijelom upisani prednik tuženog ad 1/, odnosno zajednički prednici tužitelja i tužene ad 2/, iako ni tuženima ni njihovim pravnim prednicima na utuženim nekretninama ne pripadaju nikakva vlasnička prava, to ima i pravni interes uskladiti zemljišno knjižno stanje sa stvarnim stanjem, a kako nema ispravu podobnu za upis svog prava vlasništva u zemljišne knjige, to ustaje predmetnom tužbom postavivši tužbeni zahtjev kao u izreci.

2. Tuženi ad 1/ nije podnio pisani odgovor na tužbu te nije pristupio na pripremno ročište, odnosno na ročište glavne rasprave, iako je bio uredno pozvan. Tužena ad 2/ je u svom odgovoru na tužbu izričito priznala sve navode tužbe i postavljeni tužbeni zahtjev, pri čemu ni ova tužena nije pristupila na pripremno ročište.

3. Na ročištu održanom 21. kolovoza 2026. punomoćnik tužitelja ustrajao je u navodima iz tužbe, naglasio je kako je činjenično stanje među strankama nesporno, pa predlaže da se zaključi pripremno ročište te odmah održi ročište glavne rasprave na kojem će se provesti dokaz pregledom isprava koje su priložene u spisu. Budući su u cijelosti bili ispunjeni svi uvjeti iz čl. 292.a Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/12, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP), ovom prijedlogu punomoćnika tužitelja je i udovoljeno.

4. U dokaznom postupku proveden je dokaz pregledom isprava koje su priložene u spisu i to: zk izvataka za utužene nekretnine, ispisa iz Geo portala od 18. kolovoza 2025., povijesti promjena na katastarskim česticama od 28. srpnja 2025., PL 379 za k.o. Smokvica, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Marice Bosnić "Pulenta" pok. Ludovika od 22. travnja 1970. posl. br. O-72/70, rješenja o raspodjeli naknadno pronađene imovine iza njene smrti od 23. kolovoza 1974. posl. br. O-72/70, rješenja o uručanju zaostavštine iza smrti Marije Muhe ž. Krunoslava rođ. Bosnić od 30. travnja 1953. posl. br. O-49/53, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Jake Bosnić "Pulenta" od 9. listopada 1973. posl. br. O-206/73, dosudnice iza smrti don Zakarije Bosnića "Pulenta" pok. Antuna od 28. studenog 1939. posl. br. A-94/39, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Hrvoje Muhe od 16. rujna 1999. posl. br. O-290/99, te je pregledan cjelokupni spis ovog suda pod posl. br. O-330/06. Cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, uz primjenu odredbe čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

4.1. Iz zemljišnoknjižnog izvadaka nekretninu označenu kao kat. čest. 359, upisanu u zk. ul. 4689 za k.o. Smokvica proizlazi da je kao vlasnik predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama suda upisan sada pokojni otac tuženog ad 1/ Ivan Mirošević "Foškulo" pok. Antuna. Kao vlasnici nekretnina označenih kao kat. čest. 358, 360 i 361, sve upisano u zk. ul. 124 za k.o. Smokvica, u zemljišnim knjigama suda za različite suvlasničke dijelove upisani pravni prednici tužitelja i tužene ad 2/ iz obitelji Bosnić "Pulenta". Ovdje je potrebno napomenuti da pasivna legitimacija tuženih kao nasljednika upisanih osoba tijekom postupka nije bila sporna, a ista svakako proizlazi iz priloženih rješenja o nasljeđivanju i ovosudnog spisa pod posl. br. O-330/06. Nasuprot navedenom upisu u zemljišne knjige, a pregledom povijesti promjena na katastarskim česticama od 28. srpnja 2025., a koja u naravi predstavlja prikaz povijesnog slijeda upisa posjeda, utvrđeno je da su utužene nekretnine revizijom katastra koja je za područje k.o. Smokvica uslijedila 1959. upisane kao isključivi posjed prednice tužitelja i tužene ad 2/ Marice Bosnić "Pulenta" pok. Ludovika iz Blata. Ovakav upis u katastarskim operatima trajao je do početka 90.-ih godina prošlog stoljeća kada se prilikom prebacivanja katastarskog operata u računalno kao posjednik utuženih nekretnina u cijelosti upisao Hrvoje Muha sin Krunoslava iz Blata. 1999., a temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Labinu posl. br. O-290/99, ovaj upis u katastarskom operatu je promijenjen i to na način da je tada kao isključivi posjednik nekretnina upisan tužitelj Krunoslav Muha. Od tada pa do dana izdavanja ove isprave nije bilo nikakvih promjena upisa posjeda. Dakle iz ove isprave potpuno jasno proizlazi da su predmetne nekretnine predstavljale stvarno ali vanknjižno vlasništvo Marice Bosnić "Pulenta" pok. Ludovika iz Blata, a koja je umrla 1970. Pregledom Rješenja o nasljeđivanju iza njene smrti od 22. travnja 1970. posl. br. O-72/70 utvrđeno je kako su za njene nasljednike temeljem oporuke proglašeni Marija (prezime nečitko) ž. Pavla, kojoj je pripao jedan vrt pokraj kuće obitelji Batistić, te nećak Hrvoje Muha kojem su pripale sve preostale

nekretnine, dakle i nekretnine koje su predmetom tužbe. Nakon što je Hrvoje Muha od svoje tetke naslijedio predmetne nekretnine isti je također umro, a ostavinski postupak iza njegove smrti proveden je Općinskim sudom u Labinu pod posl. br. O-290/99. Pregledom Rješenja o nasljeđivanju od 16. rujna 1999. utvrđeno je kako su za njegove nasljednike temeljem zakona i uslijed sporazuma proglašeni udova Nada Muha te djeca Krunoslav Muha i Mirna Silvija Muha, svatko od njih za precizno navedenu imovinu ostavitelja. Prema ovom rješenju Krunoslavu Muhi su između ostalog pripale i sve nekretnine ostavitelja smještene na otoku Korčuli, dakle i nekretnine koje su predmetom tužbe, a što je u svom podnesku potvrdila i njegova sestra odnosno tužene ad 2/. Iz navedenih isprava nedvojbeno proizlazi kako je tužitelj predmetne nekretnine naslijedio od svog oca koji je prethodno ove nekretnine naslijedio od svoje tetke, a koja je u katastarskim operatima i evidentirana kao njihov posjednik najkasnije od 1959., odnosno da tužitelj što osobno, a što putem svojih pravnih prednika nekretnine koje su predmetom tužbe kvalificirano posjeduje preko 60 godina.

4.2. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a posebno procesno držanje tuženika tijekom postupka, ovaj sud nalazi da među strankama nije sporna aktivna ni pasivna legitimacija, činjenica da su utužene nekretnine ranije predstavljale stvarno ali vanknjižno vlasništvo i posjed Marice Bosnić "Pulenta" pok. Ludovika od koje ih je naslijedio otac tužitelja Hrvoje Muha, a kojeg je pak u pogledu nekretnina na otoku Korčuli u cijelosti naslijedio tužitelj, kao i to da su predmetne nekretnine do današnjeg dana u kvalificiranom posjedu tužitelja.

5. Ocjenom provedenih dokaza, svakog pojedinačno, a i u njihovoj međusobnoj vezi, utvrđeno je da je tužitelj utužene nekretnine stekao nasljeđivanjem, sve kako to propisuje čl. 114. i 115. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje ZV). Uostalom, rezultati dokaznog postupka upućuju na zaključak da je tužitelj pravo vlasništva stekao i dosjelošću u smislu odredbe čl. 159. st. 4. ZV-a, budući da utužene nekretnine što osobno, a što putem svojih prednika, kvalificirano posjeduje još od 50.-ih godina prošlog stoljeća, pa je slijedom navedenog valjalo prihvatiti postavljeni tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci ove presude.

6. Budući da stranke nisu popisale ni zatražile parnični trošak odluka o istom je izostala.

U Korčuli, 1. listopada 2026.

S u d a c :

Dario Farčić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088e-027a0**

Kontrolni broj: **0813b-554a9-03396**



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.