



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Av. Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-4285/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Sofiji Babić, uz sudjelovanje Nikoline Stepinac, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Julijane Vasilj, zbog prekršaja iz odredbe čl. 57.st.7. uz primjenu čl.293.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08,48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22), rješavajući o prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke, II. postaje prometne policije, klasa: 211-07/24-4/95537, urbroj: 511-19-45-24-1 od 31.10.2024. godine, nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe čl. čl.182. toč.3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18), dana 23.02.2026. godine objavio je i

presudio je

I/ Okrivljenica Julijana Vasilj, kći Ljube i Mare Vasilj, djevojačko prezime majke Pandžić, rođ. 09.2.1963. u Zenici, OIB: 45041345033, sa prebivalištem u Zagrebu, Lopatinečka 5, državljanin RH, SSS, upravni tehničar, nezaposlena, uzdržavaju je sestra i kćer, rastavljena, majka jednog punoljetnog djeteta, prekršajno kažnjavana,

oslobađa se od optužbe

da bi dana 01. lipnja 2023. godine u 23,10 sati, u Zagrebu, upravljala osobnim automobilom ZG 9637 EG kolnikom Pisarovinske ulice (sporedna cesta) u smjeru zapada, dolaskom do raskrižja sa Rudeškom cestom, prošla pored prometnog znaka "Obavezno zaustavljanje - STOP" i ušla u navedeno raskrižje, skrećući ulijevo u smjeru juga prema zapadnoj kolničkoj traci Rudeške ceste, a da pritom iako da je bila dužna, nije propustila sva vozila koja se kreću cestom koja je prometnim znakom označena kao cesta s prednošću prolaska, tom prilikom, uslijed nepoštivanja prednosti prolaska, na prednji lijevi dio njezinog vozila naletio je prednjim lijevim dijelom osobni automobil ZG 4956 DS kojim je upravljao Božidar Žagar dok je u krvi imao alkohola od 1,33 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom marke Drager 68208 (umanjeno za granicu dopuštene granice pogreške od 0,1 g/kg), a kretao se istočnom kolničkom trakom Rudeške ceste (ceste s prednošću prolaska) u smjeru sjevera, a neposredno prije prometne nesreće prešao

je vozilom u zapadnu kolničku traku namijenjenoj za promet vozila iz suprotnog smjera te nepropisno prije prometne nesreće prešao je vozilom u zapadnu kolničku traku namijenjenoj za promet vozila iz suprotnog smjera te nepropisno pretjecao vozilo ispred sebe obzirom na karakteristike cesta (raskrižje) i postojeće okolnosti na cesti, dok je nalet izbjegavao kočenjem a u odnosu na gore navedeno vozilo imao prednost prolaska, od tog naleta došlo je do odvajanja krovne kutije s osobnog automobila ZG 9637 EG koja je odbačena na stražnji lijevi bočni dio osobnog automobila ZG 3477 JC kojim je upravljao Tomislav Vukšić, a kretao se istočnom kolničkom trakom Rudeške ceste u smjeru sjevera, a u trenutku nesreće zadržavao je smjer kretanja, a od tog naleta osobni automobil ZG 9637 EG odbačen je u smjeru sjeverozapada na parkirališni prostor koji se nalazi ispred kbr 58 Rudeške ceste, kojom prilikom je lijevom bočnom stranom naletio na stražnji lijevi dio osobnog automobila SK 288 KF koji se nalazio parkiran na navedenom parkirališnom prostoru, prednjim dijelom okrenutim u smjeru zapada, od tog naleta osobni automobil SK 288 KF odbačen je unaprijed u smjeru zapada gdje je prednjim dijelom odbačen na pročelje zgrade kbr 58, Rudeške ceste, a u prometnoj nesreći nastala je materijalna šteta,

čime da bi počinila prekršaj iz članka 57.st.7. uz primjenu čl.293.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

II/ Na temelju odredbe čl. 140. st.2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1.Policajska uprava zagrebačka, II. Postaja prometne policije, izdala je obavezni prekršajni nalog, protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. Obavezni prekršajni nalog u povodu pravodobnog prigovora okrivljenika stavljen je izvan snage, te je proveden žurni postupak.

2. Okrivljenica u svojoj obrani je iskazala kako se ne smatra krivom i ne priznaje prekršaj za koji ju se tereti. Dana 1.6.2023. negdje oko 23,00 sata kada je kao vozač vozila ZG 9637 EK kretala se kolnikom Pisarovinske ulice u smjeru zapada, sporedna cesta, jednosmjerna i dolaskom do raskrižja sa Rudeškom cestom na znak prometnog znaka STOP ona je stala i lagano ulazila u navedeno raskrižje skrećući u lijevo u smjeru juga prema zapadnom kolničkom traku Rudeške ceste. Navodi iz optuženja da je prošla pored prometnog znaka bez zaustavljanja nisu točni nego upravo kako je rekla stala je, provjerila i lagano izlazila a vozač vozila koji je vozio Rudeškom cestom u smjeru jug sjever, motorno vozilo marke Peugeot se zaustavilo i propustio ju, tako da je ona nesmetano ušla na glavnu prometnicu, tj. Rudešku cestu i krenula u smjeru juga, a vozilo Peugeot se kretalo u suprotnom smjeru nastavio je dalje nakon što je njoj propustio prednost prolaska. Ona je nastavila vožnju Rudeškom cestom u smjeru juga na njenom desnom prometnom traku došlo je do izravnog sudara s vozilom Mazda, kojim je upravljao Božidar Žagar i koji je krenuo u nedopušteno pretjecanje vozila Peugeot po suprotnom traku, tj. kojim se ona kretala. Tu je došlo do izravnog frontalnog sudara kojim je njeno vozilo odbačeno i udarilo je u parkiranu Škodu koja se nalazila na parkirališnom mjestu s desne strane ceste. Prilikom tog sudara Mazda kojim je upravljao Božidar Žagar na krovu imala krovnu kutiju (thule) koja kutija je prilikom sudara izletila s krova i udarila u vozilo marke Peugeot kojim je upravljao

Tomislav Vukšić koji ju je prethodno propustio. Ističe da u jednom trenutku kada joj se primakao zapravo došao je do njenog vozila i otvorio vrata i unio se u vozilo prema meni i osjetila je jaki miris alkohola, a to se tijekom policijskog očevida utvrdilo se i izmjerilo mu visoku koncentraciju alkohola u organizmu. Istaknula bi da se na tom križanju nalaze video kamere pa joj poznato da li je policija to izuzela. Ona i dvojica sudionika ove prometne nezgode čekali su dolazak policije i bili su prisutni prilikom očevida.

3. Nakon što joj je predložena skica mjesta događaja koja prileži spisu a koju su sačinili djelatnici policije iskazuje da nije ispravan položaj osobnog automobila oznaka ZG 4956 DS, a kako je prikazan na skici mjesta događaja kojeg je sačinila policija, imajući u vidu predmetni položaj vozila ZG 4956 DS proizlazi da je navedeno vozilo kojim je upravljao Božidar Žagar bio u svojoj prometnoj traci što je netočno jer se prilikom izravnog sudara nalazio u njenoj tj. desnoj prometnoj kolničkoj traci Rudeške ceste prema jugu. Napominje da sraz između nje i vozila automobila ZG 4596 DS je bio s njegove lijeve strane gdje se vide i oštećenja na njegovom vozilu. Na prikazanoj skici mjesta događaja koju je izradila policija nema prikazanog vozila Peugeot ZG 3477 JC kojim je upravljao Tomislav Vukšić. U ostalom dijelu nema primjedbi na sačinjenu skicu prometne nesreće koja se dogodila 1.6.2023. i koju su izradili policijski službenici prilikom očevida. Ističe da je kritične zgrade bila sama u vozilu ali predlaže da se u svojstvu svjedoka ispituju sudionici prometne nezgode Tomislav Vukšić i Božidar Žagar i djelatnici policije koji su izvršili očevid. Pregledom fotografije koje priležu spisu (list spisa 24-28) a koje su sačinili policijski službenici vidljivo je da na fotografijama lista 24 je prikaz vozila Božidara Žagara a na listu broj 25 je prikaz njenog vozila. Ističe da je dugogodišnji vozač, do sada nije nikada imala prometnu nezgodu jedino djelo u prometu koje je počinila nekoliko navrata a to je da kao direktor, odgovorna osoba firme nije dostavila podatke tko je upravljao vozilom firme.

4. Svjedok Tomislav Vukšić je iskazao da se on ne može sjetiti, od svega što se sjeća da je bio sudionik u prometu kada se dogodila prometna nesreća na kolniku Rudeške ceste kada je upravljao osobnim automobilom ZG 3477 JC i kretao se od juga prema sjeveru pa ukoliko postoji skica mjesta događaja pogledao bi pa bi se možda prisjetio događaja. Nakon što je pregledao skicu mjesta događaja prisjetio se i tvrdi da skica nije napravljena prema stanju kako se dogodilo tvrdeći da je on prošao križanje Rudeške i Pisarovinske ulice, a onda je čuo udarac i vidio u retrovizoru da je došlo do sudara između okrivljene i vozača Mazde, a koji sudar se dogodio u suprotnoj prometnoj traci od njegovog smjera kretanja dok je pretjecao vozila ispred sebe. Na posebno pitanje branitelja da li je bila isprekidana linija svjedok odgovara da misli da je to bila isprekidana linija, na daljnje pitanje branitelja da li može pokazati gdje je bilo njegovo vozilo u trenutku nesreće, iskazuje da je u trenutku sraza između vozila okrivljene i vozača Mazde s vozilom prošao raskrižje i mjesto nesreće nekih 15 do 20 metara. Nadalje, na pitanje branitelja da li je vidio da je netko propustio okrivljenu, svjedok iskazuje da se ne sjeća, a na posebno pitanje okrivljene kakva je preglednost izlaska iz Pisarovinske ulice na Rudešku cestu s prednošću prolaska iskazuje da je loša preglednost jer često prolazi tom dionicom. Ističe da nakon što je u lijevom bočnom retrovizoru vidio sudar između okrivljene i vozača Mazde, nakon nekoliko sekundi osjetio je udar na krov od inercije sudara kako je krovna kutija sa Mazde pala na njegov krov i skliznula na lijevu stranu vozila. Odmah po tom događaju stao je na nogostupu i otišao je na mjesto nesreće koje mjesto je bilo prema mjestu događaja u

suprotnom prometnom traku zapadno i siguran je da je gospođino vozilo bilo u svojoj traci u Rudeškoj ulici okrenuto u smjeru zgrada koje su se nalazile na zapadnoj strani Rudeške ulice. Od siline sraza vozilo okrivljene je udarilo u parkirano vozilo Srebrna Škoda koja se nalazila na tom parkirališnom mjestu ispred zgrade sa zapadne strane u Rudeškoj ulici i vozilo je udareno koliko se sjećam u zadnji kraj Škode. Nakon što mu je predložena skica na listu broj 7, iskazuje da nije točno da bi bio na ovom mjestu nego je prošao raskrižje prema sjeveru nekih 15 do 20 metara vozeći se Rudeškom cestom. Nakon što je prošao vjeruje da je gospođa prošla u svoju traku Rudeške ceste prema jugu, a vozač Mazde je išao u pretjecanje misli da su bila dva ili tri vozila iza njegovog i da je onda došlo do frontalnog sudara. Mjesto sraza između vozila okrivljene i vozila Mazda na ovoj skici koju gleda na listu broj 7 je realnija zapravo negdje tu se dogodio sraz nego što je opisano na skici u koju je prethodno izvršio uvid i misli da na ovoj skici je vozač Mazde ranije krenuo u pretjecanje a ne kako je ucrtano na ovoj skici, tako da položaj vozila u pretjecanju Mazda je puno ranije je izvršio i puno je realniji na skici mjesta događaja samog pokušaja pretjecanja, što se može vidjeti iz skice koju je prije pregledavao. Kada je došao do mjesta sraza vozila okrivljene i vozača Mazde, okrivljena je bila u vidnom šokom a vozač Mazde je bio u vidno alkoholiziranom stanju, pijan.

5. Stalni sudski vještak za cestovni promet i procjenu motornih vozila Igor Jakoplić, nakon što je proučio predmet vještačenja, fotografije koje prileže spisu kao i sudski spis, dao je svoj nalaz i mišljenje te je naveo da prilikom štetnog događaja došlo je do čeonog sudara dva osobna vozila dana 1. lipnja 2023. godine oko 23,10 sati, na raskrižju Rudeške ceste i Pisarovinske ulice u Zagrebu. Vrijeme je bilo oblačno, noćni uvjeti vožnje na dobro osvijetljenom kolniku. Podloga je od asfalta bila suha i čista. Rudeška cesta na kojoj je došlo do sudara je široka 6,6 m, a kolnik se sastoji od dvije prometne trake podijeljene isprekidanom razdjelnom crtom a iste su namijenjene za promet u oba smjera. Važilo je ograničenja od 50 km/h temeljem zakonske odredbe za ceste u naselju. Nezgode se dogodila na pravilnom trokrotnom raskrižju kroz koje je kolnik ceste s prednošću prolaska položen iz smjera juga prema sjeveru, a kolnik sporedne ceste raskrižju prilazi iz smjera istoka. Ceste su po važnosti definirane postavljenim prometnim znakom B02 "obavezno zaustavljanje" postavljenim ispred ušća Pisarovinske ulice u Rudešku cestu i okrenutim prema istoku. Okrivljena je kroz raskrižje prolazila od istoka prema jugu, oštro skrećući u lijevo, a oštećeni Božidar Žagar je s vozilom Mazda kroz raskrižje namjeravao proći ravno bez skretanja po kolniku ceste s prednošću prolaska od juga prema sjeveru, ali po lijevoj prometnoj traci jer je u trenutku štetnog događaja pretjecao oštećenika Tomislava Vukšića koji se kroz raskrižje kretao po svojoj desnoj prometnoj traci u istom smjeru. Na osobnom vozilu kojim je upravljala okrivljena KIA su nastala oštećenja na prednjem sasvim lijevom dijelu vozila koja se bočno nastavljaju sve do vozačevih vrata. Oštećen je prednji branik, maska hladnjaka, prednja lijeva signalizacija, prednji lijevi blatobran, poklopac motornog prostora, kućište prednjeg lijevog kotača, prednji lijevi kotač s ovjesom, vrata prednja i stražnja lijeva, lijevo vanjsko ogledalo, prednje vjetrobransko staklo i prednji zračni jastuci. Na vozilu oštećenika Božidara Žagara Mazda su nastala gotovo istovjetna oštećenja izuzev stražnjih lijevih vrata, a oštećena je i krovna kutija s nosačima. Na parkiranom vozilu Škoda oštećenika Marka Povoljnaka na koje je odbačeno vozilo Kia su nastala oštećenja na stražnjem lijevom uglu i prednjem dijelu vozila, kada je vozilo Škoda pri posljedičnom odbačaju udarilo u zid zgrade ispred koje

je bilo parkirano. Na lijevoj prometnoj traci Rudeške ceste je nađen trag struganja prednjeg lijevog kotača vozila Kia označen na situacijskom planu prometne policije brojem 9 što tehnički nije moguće jer je lijevi trag vozila Mazda poprečno odmaknut za oko 1,8 metara od opisanog traga, a obzirom na nađena oštećenja sudarenih vozila njihovi prednji lijevi kotači su se u trenutku sudara morali kretati po istom pravcu. Mjesto sudara se može odrediti po nađenom tragu prednjeg lijevog kotača vozila Mazda i nađen je na odmaku sa oko 0,6 metara od zapadnog ruba kolnika, pa slijedi da se mjesto sudara nalazilo na oko 8 metara južnije od južnog ruba poprečne ulice iz koje je izašla okrivljena i na oko 0,6 metara od zapadnog ruba kolnika Rudeške ceste. Slijedi da se vozilo kojim je upravljala okrivljena u trenutku sudara s više od 50 % širine kolnika nalazilo izvan zapadnog ruba kolnika. Nakon sudara vozilo kojim je upravljala okrivljenika Kia je odbačeno uz istovremenu rotaciju van zapadnog ruba kolnika Rudeške ceste dok je vozilo oštećenika Žagara Mazda odbačeno prema njegovoj desnoj prometnoj traci uz blagu rotaciju. Iz omjera oštećenja vozila, daljine i smjera odbačaja slijedi da je okrivljena do trenutka sudara uspjela zaustaviti vozilo. Vozilo kojim je upravljala okrivljena Kia je odbačeno unazad za oko 11 metara, a nađena oštećenja su energetske ekvivalentne brzini od oko 22 km/h. Vozilo oštećenika Žagara Mazda se nakon sudara zaustavilo na putu smirivanja duljine od oko 8,60 metara, a oštećenja su energetske ekvivalentne brzini od oko 20 km/h. Parkirano oštećeno vozilo Škoda je oštećeno i odbačeno tako da je utrošen energetske ekvivalent brzini od oko 10 km/h. Slijedi da je sudarna brzina vozila oštećenika Žagara iznosila od oko 64 km/h. Kako je oštećena Mazda prije sudara bila kočena na duljini puta od oko 1 metar, slijedi da se neposredno prije nezgode oštećenik Žagar kretao brzinom od oko 68 km/h. Okrivljena je radnju uključivanja na kolnik Rudeške ceste započela iz pozicije 16 metara odmaknute od mjesta sudara, a pri skretanju je mogla razviti brzinu od 15 km/h. Slijedi da je vremenski gledano radnju uključivanja započela prije sudara za oko 4,9 sekundi. Oštećenik Božidar Žagar je prilikom pretjecanja do mjesta sudara bočno pomaknuo svoje vozilo za oko 3,5 metra. Slijedi da je radnju pretjecanja započeo prije sudara za 2,1 sekundu. Dalje bi slijedilo da je okrivljena s radnjom uključivanja na kolnik ceste s prednošću prolaska započela 2,8 sekundi prije nego je oštećenik započeo s radnjom pretjecanja. Ako bi uvažili da je oštećeni prije sudara osim vozila Peugeot reg. oznake ZG 3477 JC pretjecao još dva vozila, tada je pretjecanje mogao započeti za oko 3,1 sekundu prije sudara, a to bi značilo da je okrivljena radnju uključivanja započela za oko 1,8 sekundu prije nego je oštećeni Božidara Žagar započeo pretjecanje. Tehničkim načinima nije moguće utvrditi da li su i kada okrivljena i oštećeni Božidar Žagar uključili pokazivače smjera.

6. Na upit branitelja okrivljene vezano na točno mjesto sudara vještak odgovara da se mjesto sudara nalazilo na zapadnoj prometnoj traci, gledano u smjeru kretanja okrivljene njenoj desnoj prometnoj traci s time da se okrivljena do trenutka sudara uspjela bočno u desno izmaknuti izvan kolnika s oko pola širine vozila. Na pitanje suda vještak iskazuje da prema prometnom tehničkim kriterijima je uzrok nezgode radnja pretjecanja oštećenika Božidara Žagara obzirom da je već ranije mogao uočiti da je okrivljena počela s radnjom uključivanja, da vozilo ili više vozila ispred njega stoje na kolniku zbog neke izvanredne okolnosti i da pretjecanje pri tome nikako nije poželjno.

7. Iz Zapisnika o očevidu iz kojeg je vidljivo da je očevid obavljen dana 02.6.2023. godine, opisane su osobine ceste i uvjeti na cesti koje je u svom iskazu ponovio vještak, navedeno je da su sudionici u nesreći okrivljenica Julijana Vasilj i oštećenik

Tomislav Vukšić i Božidar Žagar, da su u nesreći sudjelovala vozila marke M1 marke Kia, reg. oznake ZG 9637 EG u vlasništvu "Vienna" ugostiteljstvo, vl. Ljiljana Bojić oštećen je prednji lijevi bočni dio: branik, blatobran, vezni lim, putno svjetlo, poklopac motora, dijelovi motora, kotač, ovjes, oboja vrata, osvrtno ogledalo, krovna kutija s nosačima, vjetrobransko staklo, unutrašnjost vozila: vozačev i suvozačev zračni jastuk sve od naleta osobnog vozila ZG 4956 DS, te lijeva bočna strana: oboja vrata od naleta na osobni automobil SK 288 KF, vozilo marke Škoda, reg. oznake SK 288 KF, u vlasništvu Marka Povoljnjaka, na kojem je oštećen stražnji lijevi dio: branik sa senzorima, blatobran, putno svjetlo, vrata prtljažnika, kotač, vrata, katadioptr te prednji dio: branik i reg. pločica sa nosačem od naleta na pročelje zgrade kbr 58 Rudeške ceste, vozilo marke Mazda, reg. oznake ZG 4956 DS, u vlasništvu Darka Žagar, oštećen je prednji lijevi bočni dio: branik, obav prednja blatobrana, maska motora, vezni lim, putno svjetlo, dijelovi motora, poklopac motora, kotač s ovjesom, vrata, prag, vjetrobransko staklo, stup vrata, reg. pločica s nosačem, unutrašnjost vozila: vozačev zračni jastuk i vozilo marke Peugeot, reg. oznake ZG 3477 JC, u vlasništvu Tomislava Vukšić, oštećen je stražnji lijevi bočni dio: branik, kotač, blatobran, vrata i prag od naleta otpale krovne kutije s osobnog automobila ZG 9637 EG, te oštećenje zgrade Rudeške ceste kbr 58, objekta pročelja zgrade je oštećeno u vidu strugotina. Nakon toga izvršen je uvid u skicu mjesta događaja i fotografije koje prileže spisu koje su u potpunosti suglasne opisu koji je u svom nalazu i mišljenju dao stalni sudski vještak.

8. Na temelju obrane okrivljenice i provedenog dokaznog postupka, Sud je temeljem odredbe čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona donio presudu kojom je okrivljenicu oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da bi počinio djelo prekršaja koje joj se stavlja na teret na način na koji mu se stavlja na teret. Optužnim prijedlogom okrivljenici se stavlja na da je postupajući protivno odredbi čl. 57. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama uslijed nepoštivanja prednosti prolaska prouzročila prometnu nesreću u kojoj je nastala materijalna šteta. Međutim, okrivljena dosljedno poriče da bi počinila djelo prekršaja na način kako je se tereti, tvrdeći da je dolaskom na Rudešku cestu na znak STOP stala i lagano ulazila u raskrižje skrećući ulijevo u smjeru juga prema zapadnoj kolničkoj traci Rudeške ceste nesmetano ušla na glavnu prometnicu i kretala se u smjeru juga i njenoj desnoj prometnoj traci došlo je do izravnog sudara s vozilom Mazda koji je krenuo u nedopušteno pretjecanja po suprotnoj prometnoj traci kojom se ona kretala. Obranu okrivljene nije isključio u svom nalazu i mišljenju stalni sudski vještak prometne struke koji u bitnom, nakon opsežnog obrazloženja, zaključuje da je prema prometno tehničkim kriterijima uzrok nezgode radnja pretjecanja oštećenika Božidara Žagara obzirom da je već ranije mogao uočiti da je okrivljena počela s radnjom uključenja, da vozilo ili više vozila stoje ispred njega na kolniku zbog neke izvanredne okolnosti i da pretjecanje pritom nikako nije poželjno.

9. S obzirom na ovakav nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prometne struke koji je stručna osoba i čija kvalificiranost je neupitna, Sud je navedeni nalaz i mišljenje prihvatio u potpunosti. Valja napomenuti kako sud nije smatrao nužnih u postupku ispitivati oštećenika Božidara Žagara budući svi dokazi pročitani u dokaznom postupku ne isključuju obranu okrivljenice pa sud nije smatrao da bi njegov iskaz doveo do drugačije odluke o prekršaju. Imajući u vidu obranu okrivljenice, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka kao i ostale provedene dokaze, sud nije mogao sa potrebnom sigurnošću utvrditi da bi okrivljenica počinila djelo prekršaja za koje ju se tereti, pa je u sumnji primijenio pravno načelo in dubio pro reo i okrivljenicu oslobodio od optužbe.

10. Obzirom da je okrivljenik oslobođen od optužbe troškovi postupka i vještačenja padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Zagrebu, 23. veljače 2026. godine

Zapisničar
Nikolina Stepinac

Sudac
Sofija Babić

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

1. Okrivljeniku: Julijana Vasilj, Lopatinečka ulica 5, Zagreb
2. branitelju okr. Marko Marković, odvjetnik iz Zagreba, Trg kralja Tomislava 15
3. Ovlaštenom tužitelju: MUP, PU Zagrebačka, II. postaja prometne policije, Lučko, Jadranska avenija 6
4. Pismohrana