

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 28. listopada 2023. godine
Posl. br.: St-1125/2023

DUŽNIK:

ZAGREBGRADNJA VRBANI III d.o.o., Zagreb, V. Ravnice 6, OIB: 39598896261, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

ŽALBA

protiv točke II. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1125/2023 od 19. listopada 2023. godine
4x; punomoć u spisu

I. Točkom II. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1125/2023 od 19. listopada 2023. godine, sud sastavlja tablicu osporenih tražbina u predstečajnom postupku u odnosu na dužnika ZAGREBGRADNJA VRBANI III d.o.o., Zagreb, V. Ravnice 6, OIB: 39598896261, a koja, između ostalog, obuhvaća i tražbinu vjerovnika BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB: 95202348925 i to u iznosima od 10.436.676,19 EUR / 78.635.136,75 kn te 32,90 EUR / 247,89 kn.

Točkom II. podtočkom 3. pobijanog rješenja sud je, u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB: 95202348925, u iznosu od 10.436.676,19 EUR / 78.635.136,75 kn, uputio osporavatelje pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

Točkom II. podtočkom 1. pobijanog rješenja sud je, u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB: 95202348925, u iznosu od 32,90 EUR / 247,89 kn, uputio vjerovnika osporene tražbine pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobjanim rješenjem prvostupanjskog suda tražbina vjerovnika BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB: 95202348925 uvrštena je u tablicu ispitanih tražbina (kao osporena tražbina) te je doneseno rješenje o upućivanju u parnicu u odnosu na predmetnu tražbinu.

IV. Prvostupanjski je sud, donijevši pobjano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) jer **je pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, tj. razlozi o odlučnim činjenicama protivni su ispravama u spisu te je isto iz tog razloga isto nemoguće ispitati.**

Točnije, sud uopće nije razmatrao prijavu vjerovnika BKS BANK AG u kontekstu dostavljenog očitovanja navedenog vjerovnika u kojem isti navodi kako isti prijavljuje tražbinu u iznosima od **10.436.676,19 EUR / 78.635.136,75 kn te 32,90 EUR / 247,89 kn te obavijest o razlučnom pravu, ali i očitovanje kojim navedeni vjerovnik navodi da se ne odriče od prava na odvojeno namirenje.**

Odlučnu činjenicu u ovom predmetu predstavlja očitovanje vjerovnika o tome kako se isti ne odriče od prava na odvojeno namirenje, uz dostavljenu obavijest o razlučnom pravu.

DOKAZ:

- Uvid u prijavu tražbine vjerovnika BKS BANK AG

Prvostupanjski sud u pobjanom rješenju navodi da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika BKS BANK AG, Austrija u iznosima od 10.436.676,19 EUR / 78.635.136,75 kn te 32,90 EUR / 247,89 kn.

U pobjanom rješenju sud propušta utvrditi da je vjerovnik BKS BANK AG dostavio obavijest o razlučnom pravu u kojoj je naveo kako se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

V. S obzirom na navedeno očitovanje vjerovnika BKS BANK AG ispitivanje njegove tražbine i uvrštavanje u tablicu ispitanih tražbina (kao osporene tražbine) neosnovano je i protivno odredbi članka 38. stavka 4. SZ-a.

U konkretnom je slučaju razlučni vjerovnik BKS BANK AG u obavijesti o svom pravu koja je sastavni dio prijave, naveo kako se ne odriče prava na odvojeno namirenje, niti pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi razlučno pravo, stoga se u konkretnom slučaju ne primjenjuje iznimka iz članka 38. stavka 4. SZ-a prema kojoj predstečajni sporazum djeluje i na razlučne vjerovnike, već pravilo iz članka 38. stavka 4. SZ-a da predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja.

Takvo je stajalište zauzela i aktualna sudska praksa pa tako VTS RH u rješenju, posl. br. Pž-1506/2019 navodi sljedeće:



BLAŽIČKO

ODVJETNIČKI URED / LAW OFFICE

„Zbog toga, a uzevši u obzir činjenicu kako se nije odrekao svog razlučnog prava, svrstavanje žalitelja kao razlučnog vjerovnika u tablicu prve skupine vjerovnika „Vjerovnici - tipa namirenja A“ je protivno ne samo citiranim zakonskim odredbama, već i odredbama članka 38. stavka 4. SZ-a. Tim je odredbama propisano da predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju. Citiranim odredbama dopuštena je mogućnost da predstečajni sporazum zadire u prava razlučnih vjerovnika, ali samo u slučaju kada je razlučni vjerovnik u obavijesti o svom pravu dao izjavu da se odriče od prava na odvojeno namirenje ili je dao izjavu kojom pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. U tom slučaju u predstečajnom sporazumu mora biti navedeno u kojem se dijelu smanjuju prava razlučnih vjerovnika, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju. Međutim, u konkretnom slučaju razlučni vjerovnik H. B. je u obavijesti o svom pravu koja je sastavni dio prijave, naveo kako se ne odriče prava na odvojeno namirenje, niti pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi razlučno pravo. Stoga se u konkretnom slučaju niti ne primjenjuje iznimka iz članka 38. stavka 4. SZ-a prema kojoj predstečajni sporazum djeluje i na razlučne vjerovnike, već pravilo iz članka 38. stavka 4. SZ-a da predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja.

Tražbina razlučnog vjerovnika koji se, kao u konkretnom slučaju, nije odrekao svog razlučnog prava, ne može niti biti predmet ispitivanja niti se takva tražbina utvrđuje (članci 46., 49. i 50. SZ-a).

PRILOG:

- Rješenje VTS RH, posl. br. Pž-1506/2019

U pravnoj teoriji zauzeto je isto stajalište. Tako se u članku Jamci i razlučni vjerovnici u predstečajnom i stečajnom postupku (Željko Šimić, 2019.) navodi: „...razlučni vjerovnici mogu sudjelovati u predstečajnom postupku kao vjerovnici smo ako su dali Izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje. U protivnom i ne podnose prijavu tražbine već samo obavijest o razlučnim pravima.“ (str. 38. članka).

PRILOG:

- Stručni članak Jamci i razlučni vjerovnici u predstečajnom i stečajnom postupku (Željko Šimić, 2019.)

Dakle, u konkretnom slučaju tražbina razlučnog vjerovnika BKS BANK AG, koji se nije odrekao svog razlučnog prava, nije mogla biti predmet ispitivanja niti se takva tražbina uopće trebala utvrđivati i uvrštavati u tablicu ispitanih tražbina.

VI. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači točku II. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1125/2023 od 19. listopada 2023. godine na način da izostavi tražbinu vjerovnika BKS BANK AG, OIB: 95202348925.

Podredno, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine točku II. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1125/2023 od 19. listopada 2023. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.



BLAŽIČKO
ODVJETNIČKI URED / LAW OFFICE

ZAGREBGRADNJA VRBANI III d.o.o.,
koje zastupa:

