



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-602/2022-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji tog suda Danijeli Jažić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Julije Abramović, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Perice Vrbića, zbog kaznenih djela iz članka 248. i drugih Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18.; dalje: KZ/11.), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci poslovni broj KO-DO-335/2021-1 od 9. svibnja 2022., nakon održane i zaključene javne rasprave u prisutnosti zamjenice općinske državne odvjetnice u Rijeci Suzane Bulić, zamjenice branitelja optuženika, odvjetnice Ire Pavić i optuženika, 8. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o

optuženi PERICA VRBIĆ, sin Josipa i Blaženke rođene Đaković, rođen 10. travnja 1980. u Slavonskom Brodu, s prebivalištem u Rijeci, Oktavijana Valića 63, pismen, sa završenom VSS, stručni savjetnik, zaposlen, s mjesečnim primanjima od 1.157,00 eura, oženjen, otac jednog djeteta, neosuđivan,

k r i v j e

I što je:

1) u razdoblju od 1. siječnja do 17. srpnja 2018. godine, kao direktor trgovačkog društva „Salix-Vrbić Artis“ d.o.o. Rijeka, s ovlastima zastupanja pojedinačno i samostalno, protivno odredbama članka 4., 5. i 6. Zakona o računovodstvu, članku 56. Općeg poreznog zakona, članku 83. Zakona o porezu na dodanu vrijednost te članku 162. stavak 1. i 3. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost nije vodio glavnu knjigu i dnevnik te pomoćne knjige (knjige URA, knjiga blagajne i knjigu putnih naloga)

odnosno knjigu izdanih i knjigu primljenih računa te nije podnio godišnje financijsko izvješće (GFIPOD) za 2018. g.,

- dakle, nije vodio poslovne knjige koje je po zakonu obvezan voditi,

2) u razdoblju od 1. veljače 2018. do 20. travnja 2018. u Rijeci, kao direktor trgovačkog društva „Salix-Vrbić Artis” d.o.o. Rijeka, premda svjestan lošeg financijskog poslovanja navedene tvrtke koje je u stanju prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje zbog nepodmirenih dugovanja, nakon blokade računa tog trgovačkog društva i nakon što je Financijska agencija po službenoj dužnosti dana 26. siječnja 2018. g. od Trgovačkog suda u Rijeci zatražila pokretanje stečajnog postupka jer je na dan 22. siječnja 2018. g. trgovačko društvo „Salix-Vrbić Artis” d.o.o. u Očevidniku o redoslijedu osnova za plaćanje imalo evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 109.409,50 kuna/14.521,14 eura, a u nakani da umanju buduću stečajnu masu:

a) 01. veljače 2018. prodao vozilo "Golf 2" za što je izdao račun 04-01-1 s naznačenom vrijednosti od 400,00 kuna/53,09 eura;

b) 05. veljače 2018. prodao vozilo „Peugeot Boxer” za što je izdao račun 05-01-1 s naznačenom vrijednosti od 800,00 kuna/106,18 eura;

c) 2. travnja 2018. g. prodao temeljem računa broj 07-01-1 novoosnovanom društvu „Salix-Vrbić” j.d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, Oktavijana Valića 63, za alate: rukomat Chameleon i usisavač Attix s naznačenom ukupnom vrijednosti od 300,00 kuna/39,82 eura,

d) 20. travnja 2018. g. novoosnovanom društvu „Salix-Vrbić” j.d.o.o. izdao račun broj 08-01-1 za vozilo "Volkswagen Passat", broja šasije wwzzzz3azte050588 s naznačenom vrijednosti od 500,00 kuna/66,36 eura,

na koji način je umanjio imovinu navedenog društva i onemogućio naplatu stečajnih vjerovnika u navedenom iznosu tako da je stečajni postupak, u nedostatku imovine trgovačkog društva koja bi ušla u stečajnu masu odnosno zbog toga što imovina dužnika nije dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br.: St-65/2018 dana 17. srpnja 2018. g. istovremeno otvoren i zatvoren stečajni postupak, te je dana 19. rujna 2018. g. trgovačko društvo „Salix-Vrbić Artis” d.o.o., brisano iz sudskog registra,

- dakle, u stanju prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje, u suprotnosti sa urednim i savjesnim gospodarenjem umanjio imovinu koja bi činila stečajnu masu,

3) u razdoblju od 24. studenog 2017. do 26. siječnja 2018., u Rijeci, kao direktor i osoba ovlaštena za zastupanje društva „Salix-Vrbić Artis” d.o.o. Rijeka, znajući da je isto trgovačko društvo nesposobno za plaćanje od 25. rujna 2017., dakle u vremenskom razdoblju dužem od 60 (šezdeset) dana, protivno odredbama čl. 431. c

u svezi čl. 251. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima i odredbama čl. 4. - 6. Stečajnog zakona, nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pred nadležnim Trgovačkim sudom u Rijeci već je isti podnijela FINA po službenoj dužnosti na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona dana 26. siječnja 2018. g., na koji dan je trgovačko društvo „Salix-Vrbić Artis“ d.o.o. imalo u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju dužem od 120 dana u ukupnom iznosu od 109.409,50 kuna, temeljem čega je Trgovački sud u Rijeci dana 17. srpnja 2018. g. donio Rješenje posl. br.: St-65/2018 o istodobnom otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka, te je dana 19. rujna 2018. g. trgovačko društvo „Salix-Vrbić Artis“ d.o.o., brisano iz sudskog registra,

- dakle, kao član uprave društva s ograničenom odgovornošću, protivno odredbi članka 431.c Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23., 130/23., 136/24.; dalje: ZTD), u slučaju kada je društvo nesposobno za plaćanje, nije zatražio otvaranje stečajnog postupka,

- čime je počinio pod točkom 1) kazneno djelo protiv gospodarstva- povreda obaveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, opisano i kažnjivo po članku 248. stavku 1. KZ/11., pod točkom 2) kazneno djelo protiv gospodarstva- prouzročenje stečaja, opisano i kažnjivo po članku 249. stavku 1. točki 4. u vezi s člankom 52. KZ/11., pod točkom 3) kazneno djelo povreda dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje, opisano u članku 626. stavku 1. točki 2. ZTD, a kažnjivo po članku 626. stavku 1. istog zakona, sve u vezi s člankom 51. KZ/11.,

II Na temelju članka 248. stavka 1. KZ/11. optuženom Perici Vrbiću

utvrđuje se
KAZNA ZATVORA OD 6 (ŠEST) MJESECI

III Na temelju članka 249. stavka 1. točke 4. u vezi s člankom 52. KZ/11. optuženom Perici Vrbiću

utvrđuje se
KAZNA ZATVORA OD 6 (ŠEST) MJESECI

IV Na temelju članka 626. stavka 1. ZTD optuženom Perici Vrbiću

utvrđuje se
KAZNA ZATVORA OD 6 (ŠEST) MJESECI

V Na temelju članka 51. KZ/11. optuženi Perica Vrbić

o s u d ŭ j e s e
NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA OD 1 (JEDNE) GODINE

VI Na temelju članka 56. KZ/11. optuženom Perici Vrbiću izriče se uvjetna osuda te se kazna zatvora na koju je optuženik osuđen neće izvršiti ako u roku od 3 (tri) godine po pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo.

VII Na temelju članka 148. stavka 1. u vezi s člankom 145. stavkom 2. točkom 1. i 6. ZKP/08. nalaže se optuženom Perici Vrbiću podmiriti troškove kaznenog postupka i to paušalnu svotu u iznosu od 200,00 EUR (dvjesto eura), trošak financijsko knjigovodstvenog vještačenja i u iznosu od 1.363,97 EUR (tisuću tristo šezdeset tri eura devedeset sedam eura) i pristup vještaka na ispitivanje u iznosu od 21,24 EUR (dvadeset jedan euro dvadeset četiri centa).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci podnijelo je optužnicu 9. svibnja 2022. broj KO-DO-335/2021-1 protiv optuženog Perice Vrbića, zbog kaznenih djela iz članka 248. i drugih KZ/11.

2. Pozvan da se očituje o optužbi, optuženi Perica Vrbić izjavio je da se ne smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret.

2.1. U svojoj obrani prilikom prvog ispitivanja, optuženik je iskazao da Mario Vrbić nema nikakve veze sa situacijom njihove pravne osobe, on je bio samo napismeno naveden. Napravio je grešku što se tiče stečaja firme, htio je povući novac koji je ranije pozajmio firmi. Ranije je knjigovodstvo vodila jedna firma. U firmi je poslovanje dosta vodio njegov otac i on je bio involviran u te poslove, pa tako i u odnosu na Roje gradnju.

2.2. Na raspravi, optuženik je iskazao da je u inkriminirano vrijeme bio odgovorna osoba i prema papirima je kriv, ali nije bio upoznat sa stvarnim stanjem firme jer je sve vodio njegov otac. Prema otpremnicama na kojima je bio potpis TD Roje gradnja on je utvrdio da nedostaje sva roba zbog čega je pustio zadužnicu od Roje gradnja na naplatu. Na pitanja nije htio odgovarati.

3. U tijeku dokaznog postupka pročitana je i pregledana materijalna dokumentacija u spisu i to: prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (list 5-6), rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. 7 St-65/2018-18 od 17. srpnja 2018. (list 7-9), izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 22. svibnja 2018. (list 10-15), izvadak iz sudskog registra (list 16-18), dopis FINA-e uz očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate (list 25-36), Očevidnik o danima insolventnosti (list 37-39), spis Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. St-65/2018 (list 41-69), izvodi bankovnog poslovnog računa- Sberbank d.d. (list 73-85), izvodi bankovnog poslovnog računa Erste bank d.d. (list 86-101), ispis prijavljenih radnika HZMO (list 159-160), poslovna dokumentacija trgovačkog društva „Salix-Vrbić“ d.o.o. (list 161- 188 sa dva pripadajuća CD/DVD medija, 193-228), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Perice Vrbića od 8. srpnja 2021. (list 248-251) sa pripadajućom snimkom (list 252),

zapisnik o ispitivanju svjedoka (oštećenika) Željka Markića (list 270-271), zapisnik o ispitivanju svjedoka Josipa Čičak (list 272-274), nalaz i mišljenje vještaka Dijane Tomljanović-Butković (list 288-315), zapisnik o ispitivanju vještaka Dijane Tomljanović-Butković (list 326), zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Perice Vrbića (list 320-322) sa pripadajućom snimkom (list 323). Na raspravi ispitani su neposredno svjedoci Željko Markić i Josip Čičak te vještakinja Dijana Tomljanović Butković. Na kraju dokaznog postupka pročitana je izvod iz kaznene evidencije za optuženika (list 328 spisa).

4. Svjedok Željko Markić, ispitan u prethodnom postupku, u bitnome navodi da je vlasnik i direktor tvrtke Roje gradnja d.o.o. Vukovar te da je Pericu Vrbića vidio u jednom navratu dok Marija Vrbića nije vidio nikada i nije niti znao da postoji do ovog postupka. Sve poslove dogovarao je isključivo sa Josipom Vrbićem, misli da se radi o ocu okrivljenika. Radili su radove vezane uz energetske obnovu zgrade u Rijeci, Bujska 11. Netko iz njihove tvrtke podnio je zahtjev za aktivaciju zadužnice danu vezano uz naprijed navedeni posao gdje iznos glavnice duga bio 60.000,00 kn, iako su znali da je stvarni dug koji njihovo t.d. iznosio 26. 099,97 kn. Fina je temeljem takvog zahtjeva izvršila isplatu s računa njihovog trgovačkog društva i to od 60.000,00 kn sa kamatama. Tada je kontaktirao Josipa Vrbića koji mu je rekao da su oni to morali napraviti i da je to napravio Perica Vrbić kao direktor njihove tvrtke. Ističe da su oni imali određena dugovanja prema njihovoj tvrtci ide u to vrijeme bio problem sa isplatom novčanih sredstava od strane fonda za energetske obnovu, ali su oni prije ovoga uspjeli podmiriti veći dio dugovanja oko 100.000,00 kn. Iako je bjanko zadužnica aktivirana 12. lipnja 2017. te do dana ispitivanja tvrtka osumnjičenika nije vratila niti jedan dio preplaćenog dugovanja koje je učinjeno temeljem njihovog zahtjeva putem Financijske agencije. Oni su putem odvjetnika utvrdili da se to t.d. nalazilo u stečaju i da ne postoji imovina društva iz koje bi se moglo naplatiti njihovo potraživanje zbog čega su podnijeli kaznenu prijavu. Oni su s tom tvrtkom i prije ovog posla imali poslovne odnose vezane uz druge nekretnine u Rijeci i to otprilike godinu dana prije ovih radova. Nikakvih dugovanja ili slično iz poslova nije ostalo, samo ovaj sporni iznos. Smatra da su oštećeni za iznos od 33.900,00 kn.

4.1. Ispitan na raspravi, svjedok Željko Markić u cijelosti je ostao kod svog ranijeg iskaza te je na pitanja odgovorio da je dugovanje njegovog trgovačkog društva prema trgovačkom društvu ovdje okrivljenog iznosilo 26.099,97 kn.

5. Svjedok Josip Čičak, ispitan u prethodnom postupku, u bitnome navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 2. veljače 2018. imenovan privremenim stečajnim upraviteljem u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te je bio u obvezi utvrditi postoji li stečajni razlozi, ukoliko se stečajni postupak otvori postoji li imovina koja bi bila dostatna barem za namirenje troškova stečajnog postupka. U tu svrhu kontaktirao je predstavnike dužnika i to zahtjevom za dostavu dokumentacije prema Josipu Vrbiću, zaposleniku te tvrtke odnosno ocu Perice i Marija Vrbića - odgovornih osoba društva. Na poseban upit navodi da se ne sjeća kako je došao do kontakta broja Josipa Vrbića, vjerojatno je kao i obično tražio kontakt preko sjedišta tvrtke. U nekoliko navrata pokušao je kontaktirati telefonom Josipa Vrbića koji je naveo da će uskoro računi biti odblokirani i da će o

tome izvijestiti. Kako do 9. travnja 2018. od predstavnika trgovačkog društva nije zaprimio traženu dokumentaciju sačinio je o tome podnesak sudu, a 10. travnja 2018. je na Trgovačkom sudu održano ročište u prethodnom postupku radi izjašnjenja stranaka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje pristupio, kao i Perica Vrbić koji je izjavio da postoje realni izgledi da će društvo podmiriti svoje obaveze u kraćem roku zbog čega je sutkinja zakazala ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za dan 13. lipnja 2018. godine. Istim rješenjem je dužniku naloženo da Trgovačkom sudu u Rijeci u roku od 15 dana od dana dostave rješenja preda Trgovačkom sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a to izvješće nije predano niti sudu niti njemu zbog čega on zatražio dodatne provjere u poreznoj upravi i dostavu druge dokumentacije. Na temelju dokumentacije dostavljene od Porezne uprave i dokumentacije koja prileži prijedlogu Fine za otvaranje stečajnog postupka te očividniku redoslijeda osnova za plaćanje je utvrdio je da je na dan 22. siječnja 2018. godine postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje dužnika u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 109. 409, 50 kn te da društvo na dan 22. svibnja 2018. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanjem slijedom čega je podnio Trgovačkom sudu u Rijeci 22. svibnja 2018. godine svoje izvješće u kojem je konstatirano da postoje stečajni razlozi zbog nesposobnosti za plaćanje dužnika te je u prethodnom stečajnom postupku utvrđeno da društvo nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu ili koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti dok je predviđene troškove stečajnog postupka utvrdio u iznosu od 30.000,00 kn.

5.1. Ispitan na raspravi, svjedok Josip Čičak iskazao je da u cijelosti ostaje kod svog ranijeg iskaza. Na pitanja je odgovorio da u vrijeme kada je podnosio izvješće Trgovačkom sudu nije imao saznanja o eventualnoj prodaji auta i alata i općenito opreme jer da je imao saznanja o tome sigurno bi to naveo u izvješću ili na ročištu kod suda. On je inače tražio prokazni popis imovine od odgovorne osobe TD ali mu to nisu dostavili zbog čega je tražio od porezne kojim podacima raspolažu. S obzirom na protek vremena, ne sjeća se više da li je na ročištu 13. veljače 2018. išta komunicirao sa optuženikom ili od njega nešto tražio da mu dostavi, ali sjeća se da ga je sud tražio izvješće o gospodarskom položaju. Kada je naveo u svom izvješću "ostala oprema" te da je upitna tržišna vrijednost, pod time je smatrao doslovno ostalu opremu koja nije bila niti opisana niti popisana pa sukladno tome nije mogao niti znati njenu tržišnu vrijednost.

6. Iz nalaza i mišljenja financijsko - knjigovodstvenog vještačenja izvršenog po stalnoj sudskoj vještakinji za financije i računovodstvo Dijani Tomljanović - Butković u bitnome proizlazi da je Perica Vrbić kao direktor i osnivač društva uplaćivao pozajmice u korist žiroračuna tog trgovačkog društva koje su mu djelomično i vraćane, a stanje nevraćenih pozajmica prema Perici Vrbić na dan 15. rujan 2017. iznosilo je 69.842,00 kn. Utvrđeno je da t.d. Salix- Vrbić artis d.o.o. u neprekidnoj blokadi računa od 25. rujna 2017. godine do 17. srpnja 2018. godine. U razdoblju od 16. rujna 2017. godine do 17. srpnja 2018. godine utvrđeno je kako Perica Vrbić nije vršio daljnje uplate pozajmica u korist društva, a niti su njemu u tom razdoblju pozajmice vraćene. Iz raspoložive dokumentacije proizlazi obveza društva Salix-Vrbić artis d.o.o. prema

Perici Vrbić do dana 25. rujna 2017. godine odnosno do dana blokade žiroračuna u sve ukupnom iznosu od 154. 509, 90 kn. Prema izlaznim računima utvrđeno je da je račun broj 03-01-1 koji je ispostavljen Perici Vrbić 1. veljače 2018. godine za isporuku tipske skele u sveukupnom iznosu od 93.632,00 kn kompenziran odnosno prebijen sa obvezama koje to t.d. ima prema Perici Vrbiću na ime pozajmica. Nadalje, iz očevidnika osnova za plaćanje proizlazi da je to t.d. do dana otvaranja stečajnog postupka imalo evidentiranih dugovanja prema svojim vjerovnicima u ukupnom iznosu od 226.704,33 kn. Žiroračuni društva su blokirani od strane državnog proračuna, ali i temeljem neizvršenih osnova za plaćanjem prema dobavljačima. Temeljem izračuna vještak je utvrdila da je društvo u razdoblju od 1. siječnja do 10. srpnja 2018. godine bilo insolventno odnosno nesposobno za plaćanje. Vještačenjem je utvrđeno i da odgovorne osobe u društvu u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 17. srpnja 2018. godine nisu vodile poslovne knjige, a bile su dužne voditi dnevnik, glavnu knjigu i pomoćne knjige kao i predati financijska izvješća za navedeno razdoblje. Prodajem osnovnih sredstava na način navedenom u činjeničnom opisu umanjena je imovina društva koja bi ušla u stečajni postupak.

6.1. Dodatno ispitana vještak iskazuje da u cijelosti ustraje kod pisanog nalaza i mišljenja, a vezano uz postupanje Perice Vrbića u vrijeme dok je društvo bilo nesposobno za plaćanje i insolventno navodi da je Perica Vrbić imao potraživanje prema društvu sa na ime nevraćenih pozajmica, na ime računa koja su uplaćena gotovinom, a koja potraživanja su prema njemu nastala prije blokade žiro računa, dakle prije 25. rujna 2017. godine. Vještak smatra da prodajom imovine 1. veljače 2018. godine temeljem računa broj 301-1 u sveukupnom iznosu od 93.632,00 kn nije došlo do umanjenja stečajne mase jer je taj iznos kompenziran s sa iznosom obaveza društva prema Perici Vrbiću na koji način su povrijeđene odredbe Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, ali nije došlo do umanjenja stečajne mase zato jer stečaj podrazumijeva namirenje vjerovnika, a u ovom slučaju je Perica Vrbić vjerovnik čija su potraživanja nastala i prije onih koja su navedena u samom očevidniku redoslijeda za plaćanje. Nadalje, na upit bi li predmetna imovina ušla u stečajnu masu u stečajnom postupku da Perica Vrbić nije izvršio prodaju ovih sredstava odgovara da bi to ušlo u stečajnu masu, međutim, budući je još vjerovnik tog društva, a njegova potraživanja datiraju iz 2015. i 2016., odnosno datiraju iz ranije nego obaveze koje su iskazane u očevidniku o redoslijedu plaćanja to smatra da bi njegova potraživanja prodajom imovine stečajnog dužnika trebala biti podmirena. S obzirom da su u stečajnom postupku u pravilu namiruju ranije nastala potraživanja, a ovdje su potraživanja ostalih vjerovnika, prema tablici koja je uvrštena u njezinom nalazu, nastala vremenski kasnije od potraživanja Perice Vrbića. U odnosu na račun koji je ispostavljen kupcu Profi baucentar na iznos od 88.284,58 kn nije došlo do umanjenja stečajne mase od strane Perice Vrbića budući da taj iznos nije uplaćen na račun društva, ali u odnosu na odgovornost Perice Vrbića isti osim izdavanja računa nije bio dužan poduzeti druge radnje za naplatu računa u ovom promatranom periodu.

6.2. Ispitana na raspravi, vještakinja je iskazala da na stranici 14-15 nalaza gdje je tablica 4 u kojoj su evidentirana dugovanja temeljem očevidnika FINA-e, a koja dugovanja su nastala prije otvaranja stečajnog postupka. Dugovanje Perice Vrbića nije bilo u očevidniku prijavljeno.

7. Analizirajući rezultate provedenog dokaznog postupka, po stajalištu ovoga suda dokazano je da je optuženi Perica Vrbić počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret.

8. Sud je nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvene vještakinje Dijane Tomljanović - Butković u cijelosti prihvatio kao objektivan, nepristran, istinit i stručan, budući da ga je vještakinja sačinila u skladu s pravilima struke, a nakon što je detaljno proučila cjelokupnu materijalnu dokumentaciju koja joj je bila na raspolaganju, a koja se odnosila na trgovačko društvo Salix-Vrbić Artis d.o.o. Osim toga, niti zastupnik optužbe niti branitelj okrivljenika nisu imali primjedbi na taj nalaz i mišljenje.

9. Dakle, cijeneći i prihvaćajući kao istinita i točna utvrđenja iz nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvene vještakinje Dijane Tomljanović - Butković, nesporno je utvrđeno da optuženik kao odgovorna osoba u društvu Salix-Vrbić Artis d.o.o. u periodu od 1. siječnja 2018. do 17. srpnja 2018. nije vodio poslovne knjige društva i to: dnevnik, glavnu knjigu i pomoćne knjige, koje je po zakonu bio obavezan voditi, niti je društvo za navedeno razdoblje podnijelo propisana financijska izvješća.

10. Obveza vođenja poslovnih knjiga i drugih evidencija bila je propisana u odredbama članka 56. Općeg poreznog zakona i članka 4. Zakona o računovodstvu, a kako optuženik kao direktor društva u inkriminiranom razdoblju nije vodio poslovne knjige i to dnevnik, glavnu knjigu, knjigu ulaznih računa, knjigu izlaznih računa i pomoćne knjige, to je time počinio kazneno djelo povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz članka 248. KZ/11. Naime, radi se o zakonskoj obvezi svakog poduzetnika i postupanje suprotno toj obvezi predstavlja kazneno djelo. Dakle, optuženik je u konkretnom slučaju ne postupajući u skladu s tom obvezom povrijedio navedenu kogentnu zakonsku normu koja obvezuje svakog poduzetnika.

11. Sukladno svemu navedenom, na temelju prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, valjalo je optuženika proglasiti krivim za počinjenje kaznenog djela povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz članka 248. KZ/11.

12. No, osim što je optuženik počinio kazneno djelo povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz članka 248. KZ/11., optuženik je počinio i kazneno djelo prouzročenja stečaja iz članka 249. stavka 1. točke 4. KZ/11. i kazneno djelo povrede dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje, opisano u članku 626. stavku 2. točki 2. ZTD.

13. Na temelju provedenog dokaznog postupka i to uvidom u cjelokupnu materijalnu dokumentaciju, a osobito iz nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvene vještakinje Dijane Tomljanović - Butković, nesporno je utvrđeno da je trgovačko društvo Salix-Vrbić Artis d.o.o. u neprekidnoj blokadi od 25. rujna 2017. i traje do 17. srpnja 2018., do otvaranja i zaključenja stečajnog postupka. Dakle, razvidno je da navedeno trgovačko društvo kroz cijelo to vrijeme nije bilo u mogućnosti podmirivati svoje obveze prema vjerovnicima u razdoblju dužem od 60 dana jer je račun društva u trajnoj blokadi

pa isto nije u mogućnosti redovito poslovati i ispunjavati svoje obveze, čime su bili ispunjeni svi zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe kojeg je okrivljenik podnošenjem prijedloga bio dužan pokrenuti, a nije, premda je kao osoba ovlaštena za zastupanje navedenog trgovačkog društva odnosno njego direktor morao znati za svoja zakonska prava i obveze. Time su se u radnjama okrivljenika stekli svi bitni elementi kaznenog djela iz članka 626. stavka 1. točke 2. ZTD, dok je prodajom osnovnih sredstava kupcima Arifu Ibrahimoviću, Ibrahimu Ibrici i povezanom društvu Salix Vrbić j.d.o.o. umanjena imovina društva Salix-Vrbić artis d.o.o. u iznosu od 1.900,00 kn, čime su ispunjeni bitni elementi kaznenog djela iz članka 249. stavka 1. točke 4. KZ/11.

14. Dakle, nakon što je sud ocjenom i analizom dokaza utvrdio da su se u ponašanju okrivljenika ostvarili subjektivni i objektivni elementi kaznenih djela iz članka 248. i članka 249. stavka 1. točke 4. KZ/11. te kaznenog djela iz članka 626. stavka 1. točke 2. ZTD, opisanih u izreci presude, to je sud optuženika proglasio krivim, te je pristupio izboru vrste i mjere kazne kojom će se u odnosu na optuženika ostvariti svrha kažnjavanja.

15. Prilikom izbora vrste i mjere kazne, sud je cijenio sve okolnosti koje utječu u smislu članka 47. KZ/11. na to da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža. U tom smislu sud je kao olakotnu okolnost cijenio raniju neosuđivanost optuženika, dok posebno otegotnih nije našao.

16. Cijeneći sve navedene okolnosti, sud je optuženiku za kazneno djelo iz članka 248. stavka 1. KZ/11. utvrdio kaznu zatvora od šest mjeseci, za kazneno djelo iz članka 249. stavka 1. točke 4. KZ/11 kaznu zatvora od šest mjeseci, a za kazneno djelo iz članka 626. stavka 1. ZTD kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, i nakon toga sukladno članku 51. KZ/11. osudio optuženog Pericu Vrbića na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine. Pritom sud smatra da će se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja ostvariti i bez izvršenja kazne zatvora, pa je optuženiku izrečena uvjetna osuda, na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako optuženi Perica Vrbić u vremenu provjeravanja od tri godine ne počini novo kazneno djelo. Na taj način otkloniti će se u cijelosti opasnost da optuženik ponovi istovrsno ili slično kazneno djelo, znajući koje su posljedice istoga, osobito lišenje slobode te da njegovo postupanje nije prihvatljivo, dapače kažnjivo je, jer će se u protivnom izrečena kaza izvršiti. Ovakvom kaznom će se izraziti i društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava te utjecati i na sve građane da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja.

17. Odlučujući o troškovima ovog kaznenog postupka sud je imao u vidu imovinske prilike optuženika o kojima se izjasnio, pa je na temelju u izreci citirane zakonske odredbe obvezao na snasiranje troškova kaznenog postupka i to na ime paušalne svote u iznosu od 200,00 EUR (dvjesto eura), trošak financijsko knjigovodstvenog vještačenja i u iznosu od 1.363,97 EUR (tisuću tristo šezdeset tri eura devedeset sedam eura) i pristup vještaka na ispitivanje u iznosu od 21,24 EUR (dvadeset jedan

euro dvadeset četiri centa). Naime, navedeni iznos je optuženik dužan naknaditi u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, a isti je odmjeran na temelju činjenice da je optuženik zaposlen, sa stalnim mjesečnim primanjima, pa je sud stava kako navedeni iznos neće negativno utjecati na njegovu egzistenciju

18. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Rijeka, 8. svibnja 2026.

Sutkinja:

Danijela Jažić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje drugostupanjski sud.

DNA:

1. ODO Rijeka
2. optuženik
3. branitelj, odv. Gjergj Lekaj

Broj zapisa: **9-30889-0ddc4**

Kontrolni broj: **00275-46f42-18d75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.