



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA KRK
PREKRŠAJNI ODJEL
Bodulska 2/D, Krk

Poslovni broj: Pp-1516/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba Krk, Prekršajni odjel, po sucu Branki Kolač, uz sudjelovanje Ines Hodanić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika TOMISLAVA VREBAC, radi prekršaja iz članka 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Krk, klasa: 211-07/22-5/31945 od 03.12.2025., nakon provedenog žurnog postupka izvan glavne rasprave dana 28. svibnja 2026., u odsutnosti okrivljenika i tužitelja,

presudio je

Okrivljenik TOMISLAV VREBAC, OIB: 41058892131, otac Dragan i majka Edina, rođen 08.06.1998. u mjestu Varaždin, državljanin RH i Bosna i Hercegovina, s prebivalištem u Krku, Ivana Gorana Kovačića 13, grad Krk, prekršajno neosuđivan prema evidenciji Ministarstva pravosuđa RH.

Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona

k r i v j e

1) što je

dana 08.11.2025. u 14,15 sati u mjestu Krk, Slavka Nikolića 4, grad Krk, upravljao osobnim automobilom marke "Volkswagen", broja šasije: WVWZZZ6XZ1W076695, a kretao se gradom Krk, kolnikom ulice Slavka Nikolića u smjeru juga, prije stjecanja prava na upravljanje, odnosno bez položenog vozačkog ispita,

te je time počinio prekršaj iz članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 216. stavak 3. istog Zakona.

2) što je
tada upravljao navedenim vozilom, a da nije bio vezan sigurnosnim pojasom,
te je time počinio prekršaj iz članka 163. stavak 1. Zakona o sigurnosti
prometa na cestama, a kažnjivo po članku 163. stavak 8. istog Zakona.

3) što je
tada upravljao navedenim vozilom koje nije bilo registrirano,
te je time počinio prekršaj iz članka 238. stavak 1. Zakona o sigurnosti
prometa na cestama, a kažnjivo po članku 238. stavak 7. istog Zakona.

4) što je
tada, vizualnim pregledom vozila, utvrđena tehnička neispravnost vozila u vidu
otežano upravljanje uređaja za upravljanje volan, zbog neispravnog pojačala sile
zakretanja što je posebnim pravilnikom o tehničkim pregledima na cesti
okarakterizirano kao veći nedostatak,
te je time počinio prekršaj iz članka 236. stavak 1. Zakona o sigurnosti
prometa na cestama, a kažnjivo po članku 236. stavak 7. istog Zakona.

5) što je
tada, upravljao navedenim vozilom u prometu, a da nije sklopio ugovor o
osiguranju od automobilske odgovornosti, dok mu je stara polica osiguranja UNQUA
d.d., serijskog broja: 261075276, istekla sa danom 31.08.2024.,
te je time počinio prekršaj iz članka 4. stavka 1. Zakona o obveznim
osiguranjima u prometu, a kažnjivo po članku 65. stavak 3. istog Zakona.

te mu se temeljem istih propisa,

i z r i č e

**novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura za
prekršaj pod točkom 1 izreke,**

**novčana kazna u iznosu od 130,00 (sto trideset) eura za prekršaj pod
točkom 2 izreke,**

**novčana kazna u iznosu od 260,00 (dvjesto šezdeset) eura za prekršaj
pod točkom 3 izreke,**

**novčana kazna u iznosu od 130,00 (sto trideset) eura za prekršaj pod
točkom 4 izreke,**

**novčana kazna u iznosu od 660,00 (šesto šezdeset) eura za prekršaj pod
točkom 5 izreke,**

odnosno, ukupna novčana kazna u iznosu od 2.500,00 (dvije tisuće petsto) eura

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom, isto naplatiti prisilno.

Novčana kazna smatrat će se u cijelini plaćnom ako okrivljeni plati dvije trećine izrečene novčane kazne, u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 (dvadeset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti, a ako okrivljeni ne plati trošak postupka, isti će se temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona naplatiti ovrhom do naplate

Okrivljeniku se za počinjeni prekršaj, naveden pod točkom 1, izriče zaština mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od 6 (šest) mjeseci, sukladno odredbi članka 58. PZ-a.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Krk, dana 03.12.2025., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenog, radi počinjenih prekršaja naznačenih u izreci ove presude.

2. Okrivljeni je bio pozivan na raspravu kod ovog suda za dan 16.04.2026., ali se po uredno iskazanoj dostavi poziva, putem e-oglasne ploče suda, nije odazvao, te je rasprava održana u njegovoj odsutnosti.

3. U dokaznom postupku ispitan je u svojstvu svjedoka policijski službenik Mario Drinovac, te je izvršen je uvid i pročitano je izvješće o počinjenom prekršaju, službenu zabilješku o neposrednom opažanju policijskog službenika te prekršajna evidencija za okrivljenog.

Svjedok Mario Drinovac je iskazao, da je dana 08.11.2025. u 14,15 sati u gradu Krku u Ulici Slavka Nikolića kbr. 4, zaustavljen vozač osobnog vozila marke "Volkswagen" te je tom prilikom utvrđeno da je vozilom upravljao Tomislav Vebac te da je počinio prekršaje, odnosno da je upravljao vozilom prije stjecanja prava na upravljanje, da vozilo nije bilo registrirano, a objavljen je s danom 19.10.2024., da nije bio vezan sigurnosnim pojasom, a pregledom vozila da je utvrđena tehnička neispravnost, otežano upravljanje uređajem za upravljanje – volan te da nije sklopio ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti, jer mu je stara polica osiguranja istekla sa danom 31.08.2024.

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka, Sud smatra dokazanim djela okrivljenog na način kako je to navedeno u izreci ove presude.

5. Nedvojbeno je utvrđeno, da je okrivljeni počinio djela prekršaja iz članka 216. stavak 1. točka 3., članka 238. stavka 1., članka 163. stavka 1. i članka 236. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te članka 4. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, a što proizlazi iz dokaza koji su provedeni u ovom postupku i to iskaza svjedoka Maria Drinovca kojem iskazu je sud poklonio vjeru.

6. Kako su se u djelima okrivljenika stekla sva obilježja prekršaja iz citiranih odredbi navedenih zakonskih propisa, Isti je proglašen krivim i osuđen.

7. Prilikom izbora vrste i mjere kazne, sudac je uzeo u obzir sve okolnosti sukladno odredbi članka 36. Prekršajnog zakona, te kao olakotnu okolnost cijenio dosadašnju prekršajnu neosuđivanost okrivljenog, dok kao otegotnu okolnost nije uzeto u obzir ništa.

8. Sukladno odredbi članka 58. Prekršajnog zakona, okrivljeniku je za počinjeni prekršaj pod točkom 1, izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u navedenom trajanju, jer je isti počinio teže prekršaje protiv sigurnosti prometa na cestama, te ga je iz tog razloga trebalo na neko vrijeme isključiti iz prometa.

9. Odluka o obvezi okrivljenika da plati troškove prekršajnog postupka, donesena je sukladno odredbi članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a.

10. Zbog naprijed navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Krku 28. svibnja 2026.

ZAPISNIČAR
Ines Hodanić

SUTKINJA
Branka Kolač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- 1) Tužitelju
- 2) Okrivljenom
- 3) Spis