

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

06-03-2023

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa 2 St-152/2023

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv Nihad Smajlović

OIB 09444642885

Adresa / sjedište

Sapna, Vitinica bb, Bosna i Hercegovina

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ZAGREBGRADNJA d.o.o.

OIB 39233442442

Adresa / sjedište

Zagreb, V. Ravnice 6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

1) presuda Općinskog suda u Puli, Stalna sl. u Rovinju od 26.11.2021, posl. br. Pn-1/2021-100 potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. br. 29 Gž-1727/2022-2

2) parnica pred Općinskim sudom u Puli, Stalna sl. u Rovinju, u predmetu Pn-17/2016

3) parnica pred Općinskim sudom u Puli, Stalna sl. u Rovinju, u predmetu Pr-62/2019

4) parnica pred Općinskim sudom u Puli, Stalna sl. u Rovinju, u predmetu Pr-3/2022

Iznos dospjele tražbine 264.522,80 eura (1.993.047,04 kuna)

Glavnica 176.914,04 eura (1.332.958,83 kune)

Kamate 87.608,76 eura (660.088,20 kuna)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

105.825 eura (797.338,46 kuna)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

citirane presude Općinskog suda u Puli i Županijskog suda u Zagrebu, tužbe u odgovarajućim postupcima Općinskim sudom u Puli, Stalna sl. u Rovinju - Pn-17/2016, Pr-62/2019 i Pr-3/2022, obračuni zateznih kamata na iznose iz presude i iz tužbenih zahtjeva po tužbama koje su priložene

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 203.336,86 eura (1.532.041,60 kune)

Naziv ovršne isprave presuda Općinskog suda u Puli, Stalna sl. u Rovinju od 26.11.2021, posl. br. Pn-1/2021-100 potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. br. 29 GŽ-1727/2022-2

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Pula, 2.3.2023

Potpis vjerovnika

Nihad Smajlović po punomoćniku

ODVJETNIK - AVOKAT
Igor Belić
HR-52100 PULA, ZABREBAČKA 43

PUNOMOĆ

ODVJETNIKU IGORU BELIĆU IZ PULE, ZAGREBAČKA 43,
KOJOM GA OPUNOMOĆITELJ(I):

Nihad Smajlović iz BiH, OIB: 09444642885

OVLAŠĆUJE(U):

1. NA ZASTUPANJE:

- ☐ U PARNIČNOM, OVRŠNOM I STEČAJNOM TE POSTUPKU OSIGURANJA
- ☐ U IZVANPARNIČNOM (I OSTAVINSKOM I ZEMLJIŠNOKNJIŽNOM) POSTUPKU
- ☐ U KAZNENOM POSTUPKU I PREKRŠAJNOM
- ☐ U TRGOVAČKOM SPORU
- ☐ U UPRAVNOM SPORU
- ☐ U UPRAVNOM POSTUPKU:

PRED:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

PROTIV:

ZAGREBKOGA d.o.o. Zagreb

RADI:

St-152/2023

2. NA PODUZIMANJE PRAVNIH RADNI U NJEGOVO IME I ZA NJEGOV RAČUN U VEZI:

t. 1.

BEZ OGRANIČENJA (UKLJUČIVO I SKLAPANJE UGOVORA O NAGODBI, PRIMANJE SVIH OBLIKA
ISPUNJENJA I NAPLATU CJELOKUPNE TRAZBINE U OVRSI, PUTEM RAČUNA PUNOMOĆNIKA).

3. ODREDBE ZAJEDNIČKE TOČKI 1. I 2. PUNOMOĆNIKA MOŽE ZAMIJENITI ODVJETNICA MANUELA
GRBAC TE DRUGI ODVJETNIK PO NJEGOVU IZBORU.

UGOVORENA JE NADLEŽNOST ZA SLUČAJ SPORA HRVATSKOG SUDA, PREMA SJEDIŠTU
ODVJETNIČKOG UREDA.

Smajlović Nihad

Smajlović Nihad/Zagrebgradnja d.o.o. specifikacija tražbina

iznos kune	iznos euro	razdoblje	narav	predmet
(presuđena neimovinska šteta i dio tuđe pomoći i njega - štetni događaj 29.1.2013)				
1 952.106,00	126.366,18		neimovinska šteta , glavnica	Pn-1/2021 OS Pula, SS Rovinj
2 541.104,66	71.816,93	6.10.2014-6.2.2023	zkt na glavnici 1.	Pn-1/2021 OS Pula, SS Rovinj
3 36.452,80	4.838,12		parnični trošak	Pn-1/2021 OS Pula, SS Rovinj
4 2.378,11	315,63		zkt na trošak 3.	Pn-1/2021 OS Pula, SS Rovinj
ukupno glavnica	131.204,30			
ukupno zkt	72.132,56			
(šteta zbog izgubljene tzarade i tuže pomoći iz istog štetnog događaja 29.1.2013)				
5 130.000,00	17.253,97	29.1.2013-23.1.2016	izgubljena zarada	Pn-17/2016 OS Pula, SS Rovinj
6 100.167,26	13.294,48		zkt na izg. zaradu 5.	Pn-17/2016 OS Pula, SS Rovinj
7 40.000,00	5.308,91	7.10.2014-23.1.2016	tuđa pomoć i njega	Pn-17/2016 OS Pula, SS Rovinj
8 22.719,91	3.015,45		zkt. na tuđu pomoć 7.	Pn-17/2016 OS Pula, SS Rovinj
9 130.000,00	17.253,97	23.1.2016-25.1.2019	izgubljena zarada	Pr-62/2019 OS Pula, SS Rovinj
10 26.907,21	3.571,20		zkt. na izg. zaradu 9.	Pr-62/2019 OS Pula, SS Rovinj
11 40.000,00	5.308,91	23.1.2016-25.1.2019	tuđa pomoć i njega	Pr-62/2019 OS Pula, SS Rovinj
12 8.279,21	1.098,84		zkt. na tuđu pomoć 11	Pr-62/2019 OS Pula, SS Rovinj
13 130.000,00	17.253,97		izgubljena zarada	Pr-3/2022 OS Pula, SS Rovinj
14 7.274,56	965,5		zkt na izg. zaradu 13	Pr-3/2022 OS Pula, SS Rovinj
15 22.000,00	2.919,90		tuđa pomoć i njega	Pr-3/2022 OS Pula, SS Rovinj
16 1.231,06	163,39		zkt na tuđu pomoć 15	Pr-3/2022 OS Pula, SS Rovinj
		70%		kune 70%
ukupno glavnica (5-16)	65.299,62	45.709,74		344.400,00
ukupno zkt (5-16)	22.108,86	15.476,20		116.605,44

kapitalizirana izgubljena zarada i tuđa pomoć i njega za 15 godina (2023-2038)

Column1
15 godina x (€6.500,00 + €1.800,00) *0,85 = **105.825,00**

Izračun zateznih kamata
Kamate **71.816,93€**
Kamate + glavnica **198.183,11€**

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
06.10.2014.	31.12.2014.	87	126.366,18€	12	3.614,42€	3.614,42€	129.980,60€
01.01.2015.	30.06.2015.	181	126.366,18€	12	7.519,65€	11.134,07€	137.500,25€
01.07.2015.	31.07.2015.	31	126.366,18€	12	1.287,90€	12.421,97€	138.788,15€
01.08.2015.	31.12.2015.	153	126.366,18€	8,14	4.311,75€	16.733,72€	143.099,90€
01.01.2016.	30.06.2016.	182	126.366,18€	8,05	5.058,45€	21.792,17€	148.158,35€
01.07.2016.	31.12.2016.	184	126.366,18€	7,88	5.006,03€	26.798,20€	153.164,38€
01.01.2017.	30.06.2017.	181	126.366,18€	7,68	4.812,58€	31.610,78€	157.976,96€
01.07.2017.	31.12.2017.	184	126.366,18€	7,41	4.720,35€	36.331,13€	162.697,31€
01.01.2018.	30.06.2018.	181	126.366,18€	7,09	4.442,86€	40.773,99€	167.140,17€
01.07.2018.	31.12.2018.	184	126.366,18€	6,82	4.344,50€	45.118,49€	171.484,67€
01.01.2019.	30.06.2019.	181	126.366,18€	6,54	4.098,21€	49.216,70€	175.582,88€
01.07.2019.	31.12.2019.	184	126.366,18€	6,3	4.013,25€	53.229,95€	179.596,13€
01.01.2020.	17.04.2020.	108	126.366,18€	6,11	2.284,56€	55.514,51€	181.880,69€
18.04.2020.	18.10.2020.	184	126.366,18€	0	0€	55.514,51€	181.880,69€
19.10.2020.	31.12.2020.	74	126.366,18€	5,89	1.508,99€	57.023,50€	183.389,68€
01.01.2021.	30.06.2021.	181	126.366,18€	5,75	3.603,17€	60.626,67€	186.992,85€
01.07.2021.	31.12.2021.	184	126.366,18€	5,75	3.662,89€	64.289,56€	190.655,74€
01.01.2022.	30.06.2022.	181	126.366,18€	5,49	3.440,24€	67.729,80€	194.095,98€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	126.366,18€	5,31	3.382,60€	71.112,40€	197.478,58€
01.01.2023.	06.02.2023.	37	126.366,18€	5,5	704,53€	71.816,93€	198.183,11€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

Izračun zateznih kamata

Kamate **315,63€**

Kamate + glavnica **5.153,75€**

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
26.11.2021.	31.12.2021.	36	4.838,12€	5,75	27,44€	27,44€	4.865,56€
01.01.2022.	30.06.2022.	181	4.838,12€	5,49	131,71€	159,15€	4.997,27€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	4.838,12€	5,31	129,51€	288,66€	5.126,78€
01.01.2023.	06.02.2023.	37	4.838,12€	5,5	26,97€	315,63€	5.153,75€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

Izračun zateznih kamata

Kamate **13.294,48€**

Kamate + glavnica **30.548,45€**

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
29.01.2013.	29.06.2013.	152	17.253,97€	12	862,23€	862,23€	18.116,20€
30.06.2013.	31.12.2013.	185	17.253,97€	12	1.049,42€	1.911,65€	19.165,62€
01.01.2014.	30.06.2014.	181	17.253,97€	12	1.026,73€	2.938,38€	20.192,35€
01.07.2014.	31.12.2014.	184	17.253,97€	12	1.043,75€	3.982,13€	21.236,10€
01.01.2015.	30.06.2015.	181	17.253,97€	12	1.026,73€	5.008,86€	22.262,83€
01.07.2015.	31.07.2015.	31	17.253,97€	12	175,85€	5.184,71€	22.438,68€
01.08.2015.	31.12.2015.	153	17.253,97€	8,14	588,72€	5.773,43€	23.027,40€
01.01.2016.	30.06.2016.	182	17.253,97€	8,05	690,68€	6.464,11€	23.718,08€
01.07.2016.	31.12.2016.	184	17.253,97€	7,88	683,52€	7.147,63€	24.401,60€
01.01.2017.	30.06.2017.	181	17.253,97€	7,68	657,11€	7.804,74€	25.058,71€
01.07.2017.	31.12.2017.	184	17.253,97€	7,41	644,51€	8.449,25€	25.703,22€
01.01.2018.	30.06.2018.	181	17.253,97€	7,09	606,63€	9.055,88€	26.309,85€
01.07.2018.	31.12.2018.	184	17.253,97€	6,82	593,20€	9.649,08€	26.903,05€
01.01.2019.	30.06.2019.	181	17.253,97€	6,54	559,57€	10.208,65€	27.462,62€
01.07.2019.	31.12.2019.	184	17.253,97€	6,3	547,97€	10.756,62€	28.010,59€
01.01.2020.	17.04.2020.	108	17.253,97€	6,11	311,93€	11.068,55€	28.322,52€
18.04.2020.	18.10.2020.	184	17.253,97€	0	0€	11.068,55€	28.322,52€
19.10.2020.	31.12.2020.	74	17.253,97€	5,89	206,04€	11.274,59€	28.528,56€
01.01.2021.	30.06.2021.	181	17.253,97€	5,75	491,97€	11.766,56€	29.020,53€
01.07.2021.	31.12.2021.	184	17.253,97€	5,75	500,13€	12.266,69€	29.520,66€
01.01.2022.	30.06.2022.	181	17.253,97€	5,49	469,73€	12.736,42€	29.990,39€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	17.253,97€	5,31	461,86€	13.198,28€	30.452,25€
01.01.2023.	06.02.2023.	37	17.253,97€	5,5	96,20€	13.294,48€	30.548,45€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

Izračun zateznih kamata

Kamate **3.015,45€**

Kamate + glavnica **8.324,36€**

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
07.10.2014.	31.12.2014.	86	5.308,91€	12	150,10€	150,10€	5.459,01€
01.01.2015.	30.06.2015.	181	5.308,91€	12	315,92€	466,02€	5.774,93€
01.07.2015.	31.07.2015.	31	5.308,91€	12	54,11€	520,13€	5.829,04€
01.08.2015.	31.12.2015.	153	5.308,91€	8,14	181,15€	701,28€	6.010,19€
01.01.2016.	30.06.2016.	182	5.308,91€	8,05	212,52€	913,80€	6.222,71€
01.07.2016.	31.12.2016.	184	5.308,91€	7,88	210,31€	1.124,11€	6.433,02€
01.01.2017.	30.06.2017.	181	5.308,91€	7,68	202,19€	1.326,30€	6.635,21€
01.07.2017.	31.12.2017.	184	5.308,91€	7,41	198,31€	1.524,61€	6.833,52€
01.01.2018.	30.06.2018.	181	5.308,91€	7,09	186,65€	1.711,26€	7.020,17€
01.07.2018.	31.12.2018.	184	5.308,91€	6,82	182,52€	1.893,78€	7.202,69€
01.01.2019.	30.06.2019.	181	5.308,91€	6,54	172,17€	2.065,95€	7.374,86€
01.07.2019.	31.12.2019.	184	5.308,91€	6,3	168,61€	2.234,56€	7.543,47€
01.01.2020.	17.04.2020.	108	5.308,91€	6,11	95,98€	2.330,54€	7.639,45€
18.04.2020.	18.10.2020.	184	5.308,91€	0	0€	2.330,54€	7.639,45€
19.10.2020.	31.12.2020.	74	5.308,91€	5,89	63,40€	2.393,94€	7.702,85€
01.01.2021.	30.06.2021.	181	5.308,91€	5,75	151,38€	2.545,32€	7.854,23€
01.07.2021.	31.12.2021.	184	5.308,91€	5,75	153,89€	2.699,21€	8.008,12€
01.01.2022.	30.06.2022.	181	5.308,91€	5,49	144,53€	2.843,74€	8.152,65€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	5.308,91€	5,31	142,11€	2.985,85€	8.294,76€
01.01.2023.	06.02.2023.	37	5.308,91€	5,5	29,60€	3.015,45€	8.324,36€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

Izračun zateznih kamata

Kamate **3.571,20€**

Kamate + glavnica **20.825,17€**

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
25.01.2019.	30.06.2019.	157	17.253,97€	6,54	485,37€	485,37€	17.739,34€
01.07.2019.	31.12.2019.	184	17.253,97€	6,3	547,97€	1.033,34€	18.287,31€
01.01.2020.	17.04.2020.	108	17.253,97€	6,11	311,93€	1.345,27€	18.599,24€
18.04.2020.	18.10.2020.	184	17.253,97€	0	0€	1.345,27€	18.599,24€
19.10.2020.	31.12.2020.	74	17.253,97€	5,89	206,04€	1.551,31€	18.805,28€
01.01.2021.	30.06.2021.	181	17.253,97€	5,75	491,97€	2.043,28€	19.297,25€
01.07.2021.	31.12.2021.	184	17.253,97€	5,75	500,13€	2.543,41€	19.797,38€
01.01.2022.	30.06.2022.	181	17.253,97€	5,49	469,73€	3.013,14€	20.267,11€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	17.253,97€	5,31	461,86€	3.475,00€	20.728,97€
01.01.2023.	06.02.2023.	37	17.253,97€	5,5	96,20€	3.571,20€	20.825,17€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

Izračun zateznih kamata

Kamate **1.098,84€**

Kamate + glavnica **6.407,75€**

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
25.01.2019.	30.06.2019.	157	5.308,91€	6,54	149,34€	149,34€	5.458,25€
01.07.2019.	31.12.2019.	184	5.308,91€	6,3	168,61€	317,95€	5.626,86€
01.01.2020.	17.04.2020.	108	5.308,91€	6,11	95,98€	413,93€	5.722,84€
18.04.2020.	18.10.2020.	184	5.308,91€	0	0€	413,93€	5.722,84€
19.10.2020.	31.12.2020.	74	5.308,91€	5,89	63,40€	477,33€	5.786,24€
01.01.2021.	30.06.2021.	181	5.308,91€	5,75	151,38€	628,71€	5.937,62€
01.07.2021.	31.12.2021.	184	5.308,91€	5,75	153,89€	782,60€	6.091,51€
01.01.2022.	30.06.2022.	181	5.308,91€	5,49	144,53€	927,13€	6.236,04€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	5.308,91€	5,31	142,11€	1.069,24€	6.378,15€
01.01.2023.	06.02.2023.	37	5.308,91€	5,5	29,60€	1.098,84€	6.407,75€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

Izračun zateznih kamata

Kamate	965,50€
Kamate + glavnica	18.219,47€

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
25.01.2022.	30.06.2022.	157	17.253,97€	5,49	407,44€	407,44€	17.661,41€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	17.253,97€	5,31	461,86€	869,30€	18.123,27€
01.01.2023.	06.02.2023.	37	17.253,97€	5,5	96,20€	965,50€	18.219,47€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

Izračun zateznih kamata

Kamate **163,39€**

Kamate + glavnica **3.083,29€**

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
25.01.2022.	30.06.2022.	157	2.919,90€	5,49	68,95€	68,95€	2.988,85€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	2.919,90€	5,31	78,16€	147,11€	3.067,01€
01.01.2023.	06.02.2023.	37	2.919,90€	5,5	16,28€	163,39€	3.083,29€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.



Republika Hrvatska
Repubblica di Croazia
Općinski sud u Puli-Pola
Tribunale comunale di Pula-Pola
Stalna služba u Rovinju-Rovigno
Sezione distaccata di Rovinj-Rovigno
Rovinj, Obala P. Budicin 4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, po sutkinji Alessandri Gržinić-Matika, u pravnoj stvari tužitelja Nihada Smajlovića iz Vitinice bb, Sapna, Bosna i Hercegovina, OIB: 09444642885, zastupan po punomoćniku Igoru Beliću, odvjetniku u Puli, protiv tuženika: 1. Džakule građenje d.o.o., Ožujaska 11, OIB: 48440870621, zastupan po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli, i 2. Zagrebgradnja d.o.o. Zagreb, V. Ravnice 6, OIB: 39233442442, zastupano po punomoćniku Gojku Ivaniću, odvjetniku u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane usmene, javne i glavne rasprave, zaključene dana 12. listopada 2021. godine u nazočnosti punomoćnika stranaka, dana 26. studenog 2021. godine

presudio je:

I. Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade štetu u iznosu od 952.106,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama počevši od dana podnošenja tužbe 06. listopada 2014. godine po eskontnoj stopi HNB-a, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena a od 01. kolovoza 2015. godine, pa do konačne isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sve u roku od 15 dana.

II. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja u iznosu od 587.894,00 kuna odbija se kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno nadoknade troškove parnični trošak, u iznosu od 36.452,80 kuna u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Dana 07. listopada 2014. godine pod posl. br. P-186/2014 zaprimljena je tužba tužitelja protiv tuženika radi naknade štete (predana na poštu preporučeno 06. listopada 2014. godine).

2. U tužbenoj osnovi tužbe se navodi:

- da je tužitelj kao radnik prvotuženika radio na gradilištu u Rovinj u izgradnji apartmanskog naselja "Amarina" te da je dana 29. siječnja 2013. godine doživio tešku povredu na radu zbog koje je ostao doživotni invalid u kolicima;
- da je toga dana oko 17,30 sati radio poslove postavljanja oplata na terasi apartmana broj 106 u izgradnji, koja terasa nije bila osigurana zaštitnom ogradom te da je radeći u jednom trenutku pao sa visine od barem tri metra na okolno tlo i pri padu zadobio tešku tjelesnu ozljedu – prijelom torakalnog kralješka i druge povrede uslijed kojih je nastupila trajna oduzetost donjih ekstremiteta;
- da u odnosu na prvotuženika i odgovorunu osobu prvotuženika Državni inspektorat, Područna jedinica Rijeka, Ispostava Pula podnosi prijavu zbog pokretanja postupka iz kaznenog dijela iz čl. 221. st. u svezi s čl. 222. st. 1. KZ. povodom kojih ih Općinski sud u Bujama, proglašava krivima presudom posl.br. K-16/14 od 12.02.2014.
- da je prvotuženik na predmetnom gradilištu izvodio građevinske radove za drugotuženika kao glavnog izvođača, temeljem sklopljenog ugovora među njima, koji su se radovi izvodili za investitora "Maistra" d.d. Rovinj;
- da je tužitelj u dobi od 44 godine, u punoj životnoj i radnoj snazi, postao paraplegičar, na teret supruzi i roditeljima, sa minimalnim primanjima invalidske mirovine u iznosu od tek 1.582,63 kune.
- da su tužitelju po primitku u Opću bolnicu Pula dijagnosticirane sljedeće povrede: prijelom torakalnog kralješka, dislokacija torakalnog kralješka, paraplegija, kontuzija donjeg dijela leđa i zdjelice;
- da je od 18. ožujka 2013. godine bio hospitaliziran u SB Novi Marof na produženom liječenju zbog sanacije dekubitusa, a od 05. srpnja do 22. srpnja 2013. godine da je bio hospitaliziran u OB Varaždin na kirurgiji zbog obrade dekubitusa sakralne regije, sa dijagnozom: L89 ulcus decubitalis reg. sacralis; R32 incontinencia urinae, non specificata; N39.O infectio tractus urinarri; G82.O paraplegia flaccida; S22.O st post fracturam et osteosynthesis TH XI et XII a.m. VI;
- da je od 22. srpnja do 04. rujna 2013. godine ponovno boravio u SB Novi Marof da bi od 04. rujna do 13. prosinca 2013. godine boravio u specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice pod dijagnozom: paraplegia T10 AIS A G82.1; st. post facuram vert. Th XII, Th XII et Č I (medtronic legacy titanium) et laminectomy part. vert. Th XI; OA coxae bilat; decubitus reg. sacralis gr. III/IV;
- da je tužitelju priznato pravo na invalidsku mirovinu rješenjem HZMO-a, Područne službe Zagreb, klase: UP/I-141-02/14-03/03524514474, Ur.broj: 341-25-05/3-14-002592 od 02. srpnja 2014. godine;
- da je tužitelju potpuno uništen život i ne može se nikako pomiriti da ostatak života mora provesti u kolicima uz pasku i pomoć njemu bliskih osoba, pa ima pravo da zaštiti svoje povrijeđeno pravo osobnosti – pravo na tjelesno i duševno zdravlje.

3. Slijedom navedenog, tužitelj u tužbi prvotno potražuje na ime povrijeđenog prava osobnosti isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu u ukupnom iznosu od 1.000.000,00 kuna, te iznos od 40.000,00 kuna na ime imovinske štete po osnovi naknade za tuđu pomoć i njegu.

4. U odgovoru na tužbu prvotuženik osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti u bitnome navodeći, da s obzirom na način na koji je tužitelj ozlijeđen padom s terase na kojoj je na rubovima bila postavljena armaturna ograda, a na istoj postavljene armaturne vilice, za zaključiti je da je preko iste moguće bilo pasti jedino ukoliko se tuženik na istu popeo prilikom povjerenog mu posla dodavanja predmetnih "štafli-remenati" po nalogu Zijada Mušića. Ovakav zaključak da potvrđuje i izjava samog tužitelja danu u postupku inspekcijskog nadzora provedenog nakon nastanka ozljede tuženika, gdje sam navodi kako je moguće da se popeo na armaturnu ogradu, te da je obzirom na visinu postavljenih armaturnih vilica, izvjesno kako je pad posljedica penjanja tužitelja na armaturnu ogradu. Slijedom navedenog, prvotuženik smatra da je izvjesno da je tužiteljev pad posljedica njegova penjanja na armaturnu ogradu, usprkos činjenici da u obavljanju povjerenih mu poslova nije bio potreban pristup i penjanje tuženika na rub terase odnosno armaturnu ogradu postavljenu na rub terase, čime da je tužitelj sam pridonio padu.

5. Prvotuženik nadalje osporava uzročno posljedičnu vezu između štetnog događaja i posljedice odnosno pada tuženika iz sljedećih razloga:

- da iz dostavljenih zapisnika u postupku inspekcijskog nadzora od strane Državnog inspektorata, jasno činjenično proizlazi kako po padu tužitelj nije imobiliziran, već pregledan od mogućih lomova na nogama jer se isti žalio na bol u nogama;
- da se tuženik žalio da ga bole noge nakon pada što upućuje na činjenicu da je tuženik nakon pada osjećao noge;
- da je potrebno utvrditi da li su tužiteljeve ozljede nastale samim padom ili su ozljede posljedica kretanja tuženika nakon pada, odnosno da li su i u kojem obimu kretnje tuženika nakon njegovog pada doprinijele ili povećale opisane ozljede;
- da sam tuženik navodi kako su ga nakon pada odvezli do parkirališta u ulici u kojoj su boravili te da je tamo presvučen.

6. Slijedom navedenog, prvotuženik predlaže naslovnom sudu da po provedenom postupku odbije tužbeni zahtjev tužitelja te naloži tužitelju nadoknadu parničnih troškova prvotuženiku.

7. Drugotuženik u odgovoru na tužbu od 09. travnja 2015. godine ističe:

- prigovor pasivne legitimaciji pozivom na odredbu čl. 1064. Zakona o obveznim odnosima kojim je propisano da za štetu od opasne stvari odgovara njegovo vlasnik, a za štetu od opasne djelatnosti, osoba koja se njome bavi, pa da ne postoji odgovornost drugotuženika;
- da činjenica, kako je isti bio glavni izvođač na gradilištu, ne stavlja istog automatski u odnos odgovornosti za štetu prema tužitelju po bilo kojem kriteriju objektivne odgovornosti, stoga da je tužitelj u odnosu na njega podnio tužbu isključivo zbog

procjene da će se u slučaju eventualnog uspjeha u sporu lakše naplatiti od drugotuženika nego od prvotuženika koji je u postupku predstečajne nagodbe;

- da se ukazuje na to, kako je tužitelj nezgodu doživio kad je kao pomoćni radnik pomagao tesaru prilikom postavljanja oplata, padom s terase apartmana u izgradnji, koju djelatnost je u potpunosti izvodio prvotuženik temeljem Kooperantskog ugovora broj 40/2012, zaključenog dana 30. studenog 2011. godine između drugotuženika kao naručitelja i prvotuženika kao izvoditelja, te kako je prvotuženik na predmetnom objektu u svojstvu izvođača izvodio sve armirano-betonske, tesarske, armiračke i zidarske radove na izgradnji novih apartmana, a postavljanje oplata, apartmanima u izgradnji da je sastavni dio ugovorenih poslova;

- da je prvotuženik ugovorene radove izvodio isključivo vlastitom radnom snagom odnosno, svojim zaposlenicima između kojih i tužitelj, i da je jedini izvođač radova na objektu s kojeg je pao tužitelj u času nezgode bio prvotuženik;

- da je odredbom čl. 1108. ZOO-a propisano da naručitelj i izvođač radova na nekretnini solidarno odgovaranju trećoj osobi za štetu koja joj nastane u vezi s izvođenjem tih radova te kako je temeljem Kooperantskog ugovora broj 42/2012 drugotuženik bio naručitelj, a prvotuženik izvođač radova tijekom kojih se dogodila nezgoda tužitelju, koji je u času nezgode bio radnik prvotuženika, međutim da tužitelj kao takav nije treća osoba u smislu zakonske odredbe čl. 1108. ZOO-a, pa samim time da nema solidarne odgovornosti prvo i drugotuženika po ovom osnovu;

- da stoga, po mišljenju drugotuženika, tužitelju po ovom osnovu može odgovarati samo prvotuženik, a nikako drugotuženik, zbog čega da je prigovor promašene pasivne legitimacije osnovan;

- da je temeljem Kooperantskog ugovora broj 42/2012 prvotuženik bio dužan provesti mjere sigurnosti za svoje radnike i radove koje izvodi, snositi sve troškove sigurnosti na gradilištu, dužan osigurati sva zaštitna sredstva po važećim propisima i Zakonu o zaštiti na radu, dužan imati kompletnu dokumentaciju o osposobljenosti radnika za siguran rad (kao npr. rad na visini i sl.), a odgovorna stručna osoba imenovana po prvotuženiku je odgovorna za provođenje zaštite na radu, dužan prijaviti radove inspekciji radne općine na čijem je području gradilište te izraditi elaborat u skladu sa Pravilnikom o zaštiti na radu;

- da kako je iz ugovornih odredbi nedvojbeno da je prvotuženik u potpunosti i bez iznimke bio odgovoran za sve segmente zaštite na radu na gradilištu kojeg je izvodio prvotuženik i na kojem se dogodila nezgoda tužitelju za eventualne propuste u organizaciji i provedbi mjera zaštite na radu može biti odgovoran isključivo prvotuženik, a nikako drugotuženik;

- da navedene zaključke potkrepljuje činjenicama da je Ramiz Omerović, djelatnik prvotuženika ovlaštenik iz područja zaštite na radu, odnosno odgovorna osoba za zaštitu na radu na privremenom gradilištu, da je tužitelj kao djelatnik prvotuženika ozlijeđen prilikom obavljanja djelatnosti prvotuženika koja se sastojala u postavljanju oplata za betonski zid i stup apartmana u izgradnji, da su svjedoci događaja bili jedino djelatnici prvotuženika Zijad Mušić i Almedin Sejdinović, da je prvotuženik u času nezgode izvodio građevinske radove (tesarske, armiračke, zidarske) za drugotužitelja temeljem Ugovora br. 42/2012m sve za krajnjeg investitora Maistra d.d. te da kod drugotuženika nije utvrđen niti jedan propust u pogledu organizacije rada i zaštite na radu, da je kao rezultat cjelokupnog inspekcijskog postupka utvrđeno da je isključivo

prvotuženik učinio propuste u organizaciji zaštite na radu na način da nije poduzeo propisane mjere za zaštitu od pada radnika sa visine (postavljanje zaštitne ograde) i nije obavijestio nadležno tijelo inspekcije o nastaloj nezgodi;

- da je iz sadržaja dokumentacije povodom inspekcijskog nadzora i postupanja kod nadležnog tijela MUP-a razvidno da je tužitelj svojom neoprežnošću i nepridržavanjem odredbi o zaštiti na radu doprinio nastanku nezgode te da je tužitelj sam u svom iskazu kod inspektora rada opisujući događaj i razloge pada naveo "niti sam ne znam kako tj. da li sam zapeo za armaturu na rubu terase, ili sam na nju stao, ili sam se poskliznuo".;

- da s obzirom je tužitelj, samo na predmetnom gradilištu po vlastitom iskazivanju radio već 40 dana, a kod prvotuženika na takvim i sličnim poslovima već cca. 6 godina, razvidno je da tužitelj kao iskusan radnik nije upotrijebio dužnu pažnju u času nastanka nezgode, odnosno prethodno nezgodi;

- da drugotuženik ima određene sumnje i u sam tijekom događanja i stvarni uzrok nastanka nezgode tužitelja, obzirom da je prvotuženik, kako inspekciji rada, tako i drugotuženiku prešutio nastanak nezgode za koju je drugotuženik saznao tek po pozivu policije 15-tak dana nakon same nezgode, te kako zbog navedenog i utvrđenja inspekcije nisu mogla biti utemeljena pregledom mjesta pada kakvo je bilo u času nezgode, sve zbog promjena izgrađenosti objekta i faze građenja od dana nastanka nezgode pa do dana pregleda mjesta;

- da opreza radi, osporava i stupanj, odnosno težinu povreda tužitelja obzirom je iz dokumentacije dostavljene uz tužbu razvidno kako djelatnici prvotuženika nisu tužitelja medicinski zbrinuli na propisani način, te da je upitno u kojoj je mjeri njegov transport ("utrпали" su ga u kombi), presvlačenje (presvukli su ga prije odlaska liječniku u "civilnu" odjeću) i činjenica da nije pozvana hitna pomoć koja bi tužitelja adekvatno tretirala veća na gradilištu, utjecalo na težinu i/ili pogoršanje zdravstvenog stanja tužitelja.

8. Slijedom svega navedenog, predlaže se sudu tužbeni zahtjev u odnosu na drugotuženika odbiti u cijelosti, uz obvezu tužitelja da drugotuženiku nadoknadi sve troškove postupka.

9. Po provedenom dokaznom postupku presudom posl. br. Pn-350/2015-60 od 10. kolovoza 2018. godine djelomično je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja do visine iznosa od 907.106,00 kn, uz pripadajuću zateznu kamatu, a u preostalom dijelu zahtjev tužitelja u iznosu od 132.894,00 kn odbijen je kao neosnovan.

10. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Gž-6050/2018-2 od 17. prosinca 2020 godine, ukinuta je ovosudna presuda posl. br. Pn-350/2015-60 od 10. kolovoza 2018. godine i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

11. U ponovnom suđenju provedeni su slijedeći dokazi:

- čitanjem prijave (str. 4 spisa)
- čitanjem dopis (str. 5 spisa)
- čitanjem zapisnik od 15.02.2013. (str. 6 spisa)
- čitanjem zapisnik od 18.02.2013. (str. 8 i 9 spisa)
- čitanjem zapisnik o inspekcijskom nadzoru (str. 10-16 spisa)
- čitanjem kaznenog naloga (str. 16 -17 spisa)

- čitanjem med. dokumentacije o liječenju tužitelja (str. 19-28 i 181-184 spisa)
- čitanjem rješenja HZMO (str. 29 spisa)
- čitanjem izvatka iz matice rođenih i vjenčanih (str. 30-31 spisa)
- čitanjem kooperantskog ugovora i aneks (str. 41-47 i 160 spisa)
- čitanjem opisa građevinskih i obrtničkih radova (str. 48-51 spisa)
- čitanjem rješenja HZMO (str. 60-61 spisa)
- čitanjem ugovora (str. 67-76 spisa)
- čitanjem pravilnika o kućnom redu na gradilištu (str. 77-81 spisa)
- čitanjem optužnog prijedloga (str. 94-95 spisa)
- čitanjem presuda (str. 101-102 spisa)
- čitanjem zapisnik o glavnoj raspravi (str. 103-106 spisa)
- uvidom u dozvole za boravak i rad (str. 108 i 118 spisa)
- čitanjem ugovor o radu na određeno vrijeme (str. 107, 109, 120, 122 spisa)
- čitanjem uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti (str. 110 spisa)
- uvidom u prijavu HZMO-a (str. 111-112 spisa)
- čitanjem uvjerenje (str. 113 spisa)
- čitanjem potvrda (str. 114 spisa)
- čitanjem rješenje (str. 125 spisa)
- uvidom u skicu (str. 126-127 spisa)
- čitanjem zapisnika od 15. siječnja 2016. godine o saslušanju svjedoka Ziada Mušića, Almedina Sejdinovića, Ramiza Omerovića, Džemala Omerovića i Krešimira Nevistića (str. 137-14 spisa)
- čitanjem zapisnika od 15. ožujka 2016. godine o saslušanju tužitelja (str. 142-144 spisa)
- čitanjem rješenje o imenovanju glavnog inženjera gradilišta (str. 154 spisa)
- uvidom u plan o izvođenju radova (str. 156 spisa)
- uvidom u shemu gradilišta (str. 158 spisa)
- uvidom u potvrdu HZMO (str. 162-163 spisa)
- čitanjem pisanog nalaza i mišljenja vještaka dr. Darka Ledića spec. neur. i dopune (str. 189-195, 225 spisa)
- uvidom u zdravstveni karton tužitelja (str. 308-339 spisa)
- čitanjem uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti radnika (str. 357 spisa)
- čitanjem očitovanja JZU Doma zdravlja Sapna (str. 361 spisa)
- saslušanjem vještaka prof.dr.sc. Darka Ledića dr.med. neurokirurg na ročištu od 12. listopada 2021. godine (str. 363-364 spisa)

12. Tužbeni zahtjev tužitelja djelomično je osnovan.

13. Predmet spora jest zahtjev tužitelja kao radnika prvotuženika Džakule građenje d.o.o. Zagreb, koji je izvodio građevinske radove kao kooperant drugotuženika Zagrebgradnje d.o.o., za naknadu štete koju je tužitelj pretrpio na radu 29. siječnja 2013. godine, na predmetnom gradilištu u Rovinju, oko 17:30 sati, obavljajući poslove pomoćnog radnika i to pomažući drugom radniku-tesaru Zijadu Mušiću pri postavljanju optate na terasi apartmana 106 u izgradnji, koja nije bila osigurana zaštitnom ogradom, s koje je tužitelj pao s visine 296 cm i zadobio tešku tjelesnu ozljedu.

14. Između stranaka je sporno:

- odgovornost prvotuženika Džakule građenje d.o.o., pasivna legitimacija i odgovornost drugotuženika Zagrebgradnje d.o.o., odnosno je li tužitelj Nihad Smajlović, kao oštećenik djelomično pridonio nastanku štete;
- uzročno-posljedična veza između štetne radnje i štete;
- visina štete.

15. Iz dostavljenih pisanih dokaza u spisu utvrđeno je:

- da je drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o. kao izvođač, dana 05. studenog 2012. godine zaključio sa Maistra d.d. kao naručiteljem Ugovor: A-Maistra-2012-73 o izvođenju radova na uklanjanju građevina apartmanskih naselja B1 i izgradnji novih apartmana B1 u TN Amarin u Rovinju (list 66-81 spisa);
- da je tim Ugovorom bila ugovorena mogućnost obavljanja poslova i po podizvođačima u kojem slučaju svi radnici nose jednoobraznu odjeću s istaknutom oznakom tvrtke (čl. 3. Ugovora), s time da je izvođač, između ostalog obavezan, prije početka radova predati naručitelju spisak podizvođača na odobrenje (čl. 4. Ugovora);
- da je naručitelj Maistra d.d. imenovao svoga predstavnika-voditelja projekta i osobu zaduženu za stručni nadzor, a izvođač Zagrebgradnja d.o.o. (ovdje drugotuženik) imenovao Krešimira Nevjestića kao voditelja radova, koji je ujedno predstavnik izvođača (čl. 5. toč. 1. Ugovora),
- da je drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o. kao naručitelj dana 30. studenog 2012. godine zaključio kooperantski Ugovor br. 40/2012 s prvotuženikom Džakule građenje d.o.o. kojim je drugotuženik povjerio, a prvotuženik preuzeo izvođenje radova na uklanjanju građevina predmetnog apartmanskog naselja (list 41-47 spisa), te drugotuženik kao naručitelj imao obvezu: 1. osigurati stalni stručni nadzor koji kontrolira izvođenje radova, potpisuje građevinski dnevnik, obrađuje situacije, sudjeluje u primopredaji radova i potpisuje zapisnik o primopredaju radova, 2. uvesti izvoditelja u posao tako da isti može nesmetano izvoditi radove po Ugovoru i dovršiti ih u ugovorenom roku, 3. dati izvoditelju putem nadzornog inženjera, upisom u građevinski dnevnik, u roku od 3 dana sva objašnjenja i upute koja ova traži, 4. obračunati neosporni dio privremene situacije, a nesuglasice oko osporenog dijela situacije raspraviti s Izvoditeljem do konca mjeseca u kojem je situacija predana, 5. snositi troškove ispitivanja materijala, koja se vrše na poseban zahtjev nadzornog inženjera, a nisu predviđeni elaboratom ili tehničkim propisima i 5. dogovoriti s Izvoditeljem nesporno utvrđene višeradnje, naknadne i nepredviđene radove;
- da iz obavijesti Policijske uprave Istarske, Policijske postaje Rovinj od 14. veljače 2013. godine dostavljene Državnom inspektoratu područna jedinica Pula (lista 5 spisa) proizlazi da bi policijski službenici dana 13. veljače 2013. godine došli do saznanja kako je dana 29. siječnja 2013. godine Nihad Smajlović zadobio ozljedu na radu prilikom izvođenja građevinskih radova na izgradnji apartmana u TN Amarin u Rovinju, na način da je pao s visine cca. 3 metra s terase jednog od apartmana, kojom prilikom su mu pomoć pružili zaposlenici prvotuženika Ramiz Omerović (odgovoran za zaštitu na radu) i Almedin Sejdinović, koji da su ga kombijem odvezli do stana i presvukli u čistu odjeću, a tek potom u HMP Rovinj, odakle su tužitelja djelatnici HMP Rovinj prevezli u OB Pula gdje mu je konstatirana teška tjelesna ozljeda, prijelom kralješka Th 11 i paraplegija donjih ekstremiteta, te da se u razgovoru s Zikrijem Omerovićem,

radnikom tuženika, došlo do saznanja da bi tužitelj izjavio u HMP Rovinj da je se ozlijedio kod kuće iz kojeg razloga da HMP Rovinj nije prijavila događaj policiji, jer da je takav dogovor bio između tužitelja, Ramiza Omerovića i Almedina Sejdinovića;

- da iz zapisnika o zaprimanju izjave ozlijeđenog od 05. veljače 2013. godine u postupku inspekcijskog nadzora (list 6 spisa) sastavljenog u OB Pula, Odjelu neurokirurgije proizlazi da bi isti izjavio da je u jednom trenutku prilikom rada na terasi i postavljanja oplata pao na tlo, a da niti sam ne znam kako, tj. da li se sam zapeo za armaturu, na rubu terase ili sam na nju stao ili se poskliznuo uz naznaku da na rubu terase nije bila postavljena nikakva ograda, već da je samo visila željezna armatura do visine od 40 cm, a nakon što je pao da su ga "utrпали" u kombi Ramiz Omerović i Almedin Sejdinović, radnici prvotuženika i odvezli do parkirališta gdje stanuje i tamo ga presvukli u čistu odjeću, te ga odvezli u HMP Rovinj gdje su isti rekli da nije pao na poslu, a on da nije ništa govorio, nakon čega da je vozilom HMP Rovinj odvezen u OB Pula;

- da iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata, Područna jedinica Rijeka, Ispostava – odsjek Inspekcijskog nadzora u Puli proizlaze utvrđeni propusti poslodavca odnosno, ovdje prvotuženika, koji da nije sukladno obvezi iz čl. 71. st. 1. Zakona o zaštiti na radu, izvijestio tijelo nadležno za poslove inspekcije rada o težoj ozljedi na radu radnika Nihada Smajlovića, odmah po nastanku štetnog događaja, niti je u daljnjem roku od 48 sati d nastanka štetnog događaja dostavio tijeku nadležnom za poslove inspekcije rada propisano pisano izvješće i jer nije poduzeo mjere za zaštitu pada radnika s visine pripisane čl. 70. Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu i pravilnikom o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima (list 10-14 spisa);

- da iz pravomoćne presude Općinskog suda u Bujama K-16/2014-2 od 12. veljače 2014. godine, proizlazi da je izdan kazneni nalog okrivljenicima Ramizu Omeroviću i TD Džakule građenje d.o.o. /ovdje prvotuženiku), prema kojemu su krivi i to Ramiz Omerović, kao ovlaštenik zaštite na radu, lakomisleno smatrajući da time neće ugroziti sigurnost zaposlenika Nihada Smajlovića protivno čl. 55. st. 1. Zakona o zaštiti na radu (NN 59/96, 142/12), odredbi čl. 70. Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu (NN 42/86) i odredbama Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima (NN 51/08), Dio II. toč. 5. podtoč. 5.1., iako su se radovi postavljanja oplata za betonski zid i stup navedenog apartmana obavljali na visini većoj od 100 cm od tla, propustio mjesto gdje se obavlja rad ograditi čvrstom zaštitnom ogradom visine 100 cm, uslijed čega je zaposlenik Nihad Smajlović, izvođači posao pomoćnog građevinskog radnika pao s terase apartmana u izgradnji sa visine od 296 cm na tlo, kojom prilikom je zadobio teške ozljede u vidu prijeloma 12 torakalnog kralješka, dislokacije 11 torakalnog kralješka, natuka lumbo-sakralne regije i plegije donjih ekstremiteta, zbog čega je Ramiz Omerović osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i izrečena mu je uvjetna osuda u trajanju od 4 godine;

- da iz rješenja HZMO, Područna služba u Zagrebu klasa: UP/I-141-02/14-03/03524514474, Ur. br.: 341-25-05/3-14-002592 od 02. srpnja 2014. godine (list 29 spisa) proizlazi da je tužitelju priznato pravo na invalidsku mirovinu tim rješenjem.

16. Nesporno je, da je tužitelj kao radnik prvotuženika Džakule građenje d.o.o. pretrpio nesreću na radu 29. siječnja 2013. godine u oko 17:30 sati radeći po nalogu poslodavca po proteku radnog vremena na predmetnom gradilištu u Rovinju

osvijetljenom reflektorima, obavljajući poslove pomoćnog radnika i to pomažući drugom radniku – tesaru Zijadu Mušiću, koji ga je zatražio da mu donese još dvije "štafle" odnosno, drvene gredice, dužine 1 m, dimenzije 5x8 cm, s obzirom da je prije toga sam Zijad Mušić donesao tri "štafle" koje su mu bile potrebne pri postavljanju oplata na terasi apartmana br. 106 u izgradnji, a koja terasa nije bila osigurana zaštitnom ogradom, a iz betonske ploče na vanjskom rubu terase virila armaturna mreža visine cca 40 cm, na kojoj su bile armaturne vilice do visine 75 cm od betonske ploče, te tužitelj nakon što je skinuo prvu u pokušaju da skine i drugu "štaflu" pao s terase, s visine 296 cm na okolno tlo i pri padu zadobio tešku tjelesnu ozljedu.

17. O štetnom događaju iskazuju svjedoci Zijad Mušić, Almedin Sejdinović i Ramiz Omerović, iako nisu bili neposredni očevici događaja, a o tome saslušani i kod Državnog inspektorata temeljem čije prijave je pokrenut kazneni postupak nakon provedenog inspekcijskog nadzora po višem inspektoru rada Borisu Klobučiću saslušan i kod ovoga suda kao svjedok.

18. Prvotuženi kao poslodavaoc otklanja odgovornost od štetnog događaja navodeći da je tužitelj neoprezno postupio u obavljanju radnog zadatka, te da je šteta nastala i njegovim doprinosom, a konačno osporava i to, da bi zaostale posljedice iz tog štetnog događaja bile u uzročnopsljudičnoj vezi sa padom tužitelja, a sve imajući u vidu da se tužitelj nakon pada žalio na bol u nogama što upućuje po njemu na zaključak, da je ipak nakon pada osjećao noge to je uputno da li su kretanja tuženika nakon pada zapravo utjecale ili doprinijele nastaloj šteti.

19. Drugotuženi, pak osporava svoju odgovornost ističući prigovor promašene pasivne legitimacije, a sve kako isti ne može odgovarati ni po osnovi odredaba čl. 1063. i 1064. ZOO-a koje propisuju odgovornost od opasne stvari i opasne djelatnosti, kao niti da postoji solidarna odgovornost njega kao naručitelja i prvotuženika kao izvođača radova propisana čl. 1108. ZOO-a kao poseban oblik solidarne odgovornosti naručitelja i izvođača radova prema trećoj osobi jer tužitelj nema svojstvo treće osobe, kako je isti zaposlenik prvotuženika.

20. Prema provedenom inspekcijskom nadzoru, zaključno proizlaze utvrđenima učinjeni propusti od strane poslodavca, ovdje prvotuženika, sastojeći: od propusta da nije poduzeo mjere zaštite radnika od pada radnika sa visine kako je to propisano Pravilnikom o zaštiti na radu u građevinarstvu i Pravilnikom o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima, te od propusta da nije sukladno Zakonu o zaštiti na radu odmah izvijestio tijelo nadležno za poslove inspekcije rada o težoj ozljedi na radu tužitelja, a niti je u daljnjem roku od 48 sati od nastanka događaja dostavio pisano izvješće.

21. U pogledu osobne zaštite tužitelja, u postupku inspekcijskog nadzora ali i po iskazima saslušanih svjedoka proizlazi, da je tužitelj bio propisno odjeven i nosio zaštitnu kacigu, pa se u ispitivanju razloga pada tužitelja s terase utvrđene visine 296 cm na okolno tlo utvrdilo, da je isti po nalogu Zijada Mušića obavljao radove kao pomoćni radnik i to konkretno tražio dvije štafle-remenate (gredica drvene veličine 1 m

dužine, debljine 5x8 cm) pa u dohvatu jedne u trenutku kada ju je namjeravao zaposegnuti opao s terase na tlo.

22. O mjestu događaja sačinjene su fotografije priležeće uz zapisnik o inspekcijskom nadzoru uz napomenu, da je na dan inspekcijskog očevida 14.02.2013. (dakle 15 dana nakon štetnog događaja) mjesto događaja već bilo promijenjeno na način, da se sa vanjske strane objekta već nalazila propisana postavljena skela, a na rubu terase izrađen betonski zid visine 80 cm kojih elemenata prema izjavama i tužitelja i svjedoka nije bilo na dan štetnog događaja. Ove izmjenjene okolnosti mjesta događaja utvrdio je i inspektor rada, te zabilježio promjene u zapisniku navodeći, da je prema izjavi ozlijeđenog na dan štetnog događaja iz betonske ploče na vanjskom rubu terase virila armaturna mreža visine cca. 40 cm dok, po izjavama svjedoka bi na armaturnoj mreži bile postavljene armaturne vilice do cca. 75 cm. No, sa sigurnošću i bez ikakve kontradikcije u iskazima konstatira se, da na rubu terase na dan štetnog događaja nije bilo betonskog zida, a niti je postojala skela.

23. U svezi ovog posljednjeg, a s obzirom na navode iz podneska drugotuženika od 06. travnja 2016. godine za napomenuti je, da doista u inspekcijskom postupku, a ni kasnije u provedenim postupcima kojima se sankcioniralo prvotuženika nije bilo govora o potrebi postavljanja skele odnosno, da nepostavljanje skele bi predstavljalo bilo čiji propust. Skela se pominje u zapisniku o inspekcijskom nadzoru u dijelu opisa zatečenog stanja pri obavljanom inspekcijskog pregleda mjesta događaja i to u kontekstu da je mjesto događaja promijenjeno spram opisanog po svjedocima i oštećenome na način, da je na dan pregleda inspektor zatekao "...sa vanjske strane objekta propisno postavljenu skelu, a na rubu terase izrađen betonski zid visine 80 cm".

24. Glede učinjenog propusta u smislu nepoduzimanja mjera za zaštitu od pada s visine, inspektor se poziva na odredbu čl. 70. Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu koja odredba propisuje da sva radna mjesta na visini većoj od 100 cm iznad terena kao i ostala mjesta na gradilištu i na građevinskom objektu s kojih se može pasti moraju biti ograđena čvrstom zaštitnom ogradom visine najmanje 100 cm. Međutim, u istoj odredbi propisani su i uvjeti izgleda zaštitne ograde koja kao takva može biti pričvršćena i na skelu za kakvu se očito izvođač odlučio montirati sa vanjske strane objekta i to konstatirano već pri uviđaju inspektora dana 18. veljače 2013. godine. Dakle, izbor je izvođača u skladu s propisanim pravilnicima na koji način će osigurati radnike na radnim mjestima koji se ukazuju opasnima zbog visine na kojoj obavljaju svoje radne zadatke. U konkretnom slučaju tuženici su aneksom kooperantskom ugovoru od 17. travnja 2013. godine, ugovorili dodatne radove uz novu ugovorenu cijenu radova za izvedbu montaže i demontaže fasadne skele i ugradnje rubnjaka, koji da su postojali prije štetnog događaja zasigurno bi spriječili pad tužitelja.

25. Sud je motrišta da je nastanku štetnog događaja doprinijelo više faktora, od kojih relevantnim drži prije svega: propust da se objekat zaštiti zaštitnom ogradom nadalje, otežani uvjeti rada pod reflektorima preko punog radnog vremena, čime je tužitelj doveden do premorenosti, a ovo također izazvano propustom tuženika, te konačno i u

manjoj mjeri tužiteljevo neoprezno postupanje u obavljanju naloženog radnog zadatka.

26. Naime, nesporno je da je štetnom događaju prethodilo gotovo desetosatno radno vrijeme, pa je velika vjerojatnost da je umor jedna od relevantnih činjenica da se povreda dogodila baš pri kraju radnog vremena, pri čemu je za očekivati i smanjeni oprez. Tužitelj je po saslušanim svjedocima opisan kao dobar, spretan i solidan radnik pa se svakako ima zaključiti, uvažavanjem i njegovo radno iskustvo i stečenu kvalifikaciju, da zadatak koji je obavljao zasigurno nije jedan od težih do tada izvedenih, što i sam potvrđuje, a da prije toga nije imao nikada nezgodu.

27. U pogledu radnog vremena, za primijetiti je da bi u ugovoru o radu na određeno vrijeme kojega je tužitelj sklopio sa poslodavcem isto bilo određeno kao četrdesetosatno-tjedno radno vrijeme i to osam-satno dnevno s početkom u 8,00 i završetkom u 16,00 sati uz tjedni odmor subotom i nedjeljom, dok su naručitelj i glavni izvođača ugovorili vrijeme za drugotuženika od 07,00 do 18,00 sati uključujući subote i nedjelje i uz pauze definirane Pravilnikom o kućnom redu na gradilištu. Dakle i u tom segmentu, glavni izvođač diktira uvjete rada podizvođaču i mimo ugovora o radu kojeg je poslodavac zaključio sa zaposlenikom, što samo potvrđuje tužiteljeve navode kada ističe da se redovito radilo po 10 i 11 sati dnevno, a ponekada i 12 sati i to po mraku, pod reflektorima bez ikakvog odmora u tjednu do maksimalne iscrpljenosti i umora. Zakonom o radu je propisano određeno trajanje radnog vremena i to kao dnevno i tjedno, pa ukoliko je potreba za pojačanim tempom rada zbog rokova ili utjecaja vremenskih prilika posao se može organizirati u smjenama i prilagoditi potrebama i zdravlju radnika, a ne isključivo interesima investitora, zaradi izvođača, a da se pritom zanemaruju osnovne zakonske odredbe o pravima radnika i zaštiti na radu.

28. Nitko od saslušanih svjedoka koji su bili na gradilištu nije vidio uslijed čega i kako je tužitelj pao na tlo s terase, pa stoga saslušani svjedoci prepričavaju događaj na temelju izvedenih zaključaka, a dijelom izvedenih iz navoda tužitelja. Međutim, valja zaključiti da je tužitelj od samog početka iskazao da ni sam ne zna kako je pao iako je osporavao da bi stao na armaturu što da i nije moguće, a nakon pada njegov je navod da se odmah žalio na bolove u nogama, pa da mu noge i trnu, što su potvrdili Zijad Mušić, Ramiz Omerović i Almedin Sejdinović.

29. Sud je motrišta, da se krajnje neodgovorno postupilo odlukom da se ne poziva HMP na licu mjesta i da je životno nelogično što svjedoci, a isti i dalje zaposlenici prvotuženika tvrde, da bi povrijeđeni tužitelj u bolovima tražio da ga se prije hitne odveze kući presvući, što isti osporava, a o tome i sami svjedoci kontradiktorno iskazuju. Tako, svjedok Zijad Mušić tvrdi da su tužitelja Ramiz Omerović i Almedin Sejdinović odvezli kući da se presvuče, a potom da bi ga odveli na HMP. Almedin Sejdinović tvrdi, da su ga on i Ramiz Omerović odvezli kombijem i da se u stražnjem dijelu kombija isti presvlačio u trenirku, a odjeću donio Ramiz Omerović, koji ne tvrdi tako, već ističe da su stali ispred stana i on osobno potražio trenerku, ali kako ju nije našao, vrativši se u kombi vidio da tužitelj već ima trenerku ispod radnog odjela. Dakle, očito je da svo troje iskazuju kontradiktorno i neuvjerljivo i da je jedini cilj ove konstrukcije bio da se tužitelja pod svaku cijenu presvuče iz radne odjeće kako bi se

prikrila činjenica da je povrijeđen na radnom mjestu, što se nastavilo činiti i prešućivanjem u HMP glede mjesta događaja i sve u nadi da tužitelj nije teško povrijeđen i da će cijeli ovaj događaj proći nekažnjeno.

30. Iz tužiteljeva iskaza sud dobiva saznanja o okolnostima u kojima i pod kojima, je tu večer tužitelj pomagao Zijadu u dovršetku njegova posla, kada ga je ovaj zamolio (dok se penjao na ploču) da mu donese još dva raminata kako bi dovršio posao. U svezi raminata tužitelj pojašnjava situaciju da se njega nakon 12 sati ne može naći na gradilištu jer ujutro kada se to rašaluje odmah i nestaje. Zato tvrdi, da je i bilo teško naći raminat predvečer kada je to Zijat tražio, jer na tom objektu oko njega raminata više nije bilo. Pogledom oko sebe tužitelj tvrdi, da je uočio još dva raminata, pa je prepoznavši sličnu situaciju iz predloženih fotografija str. 15 spisa upravo na slici broj 1 pojasnio mjesto gdje se isti kretao pokazujući parapet gdje nema zaštite (željezna mreža profili 6). Tužitelj pojašnjava da raminat služi sa šalovanje i biva pričvršćen maticama za stup, pa upravo na tom mjestu tvrdi da je i Zijat prije njega skinuo 3 raminata i 5 matica, tako da su ostala samo dva koje je tužitelj nastavio skidati za Zijata. Prvog, tvrdi da je uspio skinuti i baciti na deku, a kada je pokušao i drugi, da je pao. Ovakvu radnju tvrdi da je i prije izvršavao ali ne samo to, "...već i svašta nešto drugo, a da pritom nije stao na armaturu jer se to mrda i nema šanse na tome stajati".

31. Svjedok Krešimir Nevistić koji je za ovo gradilište bio glavni inženjer i zaposlenik drugotuženika u trenutku štetnog događaja također nije bio na gradilištu, a o događaju saznanje tek u veljači 2013. po policijskim inspektorima kada prvi put čuje što se desilo radniku dugogodišnjeg kooperanta. Svjedok je pojasnio da prvotuženi inače izvodi za drugotuženika armiranobetonske radove i zidarske radove s kojim potpisuje ugovor o izvođenju radova, dok je glavni investitor Maistra d.d. s kojom drugotuženi ima zaključen ugovor o građenju a ovaj po ugovoru dopušta izvođaču kooperante. Svjedok je izrazio čuđenje, da se njemu kao glavnom voditelju gradilišta ništa nije reklo o štetnom događaju, a posebno ga je iznenadilo kako se postupilo sa tužiteljem kada su istog iznašali povrijeđenog iz gradilišta, a da se pritom nije poštivala procedura kod povrede na radu.

32. Iskaz saslušanog zz prvotuženika Mustafa Halilovića sud cijeni neistinitim gotovo u cijelosti, a navedeni zaključak se izvodi usporedbom po njemu iskazanog u odnosu na iskaze svjedoka na koje se on poziva, a koji tvrde drukčije. Tako, dok isti tvrdi da je rukovoditelj Džemal Omerović u vrijeme štetnog događaja bio na gradilištu, što tužitelj spori, i sam Džemal Omerović saslušan na ročištu od 15. siječnja 2016. godine navodi, da nije bio na mjestu događaja toga dana, te da su ga telefonom nazvali tu večer kada su već tužitelja prevozili na HMP, navodeći mu da je tužitelj pao s visine od 2,80 m i da mu nije ništa, ali da je tražio da ide na hitnu. Saslušani neistinito iskazuje i u pogledu vremena kad se događaj zbio navodeći 16 sati, dok je nespornim po svima iskazano i utvrđeno u postupku inspekcijskog nadzora da se događaj zbio u oko 17:30 sati, a što je od relevantnog značaja kako je već proteklo radno vrijeme, a vidljivost zasigurno bila lošija odnosno, radilo se u polumraku pod reflektorima. Nadalje, isti tvrdi da je njemu rečeno da je tužitelj pao i da se nije žalio pa da stoga ne treba ići doktoru i da ga vode u stan, što nije navedeno niti po jednom od saslušanih svjedoka koji su

pristupili tužitelju nakon pada s terase, koji tvrde da se tužitelj odmah žalio na bolove u nogama i da mu noge trnu. Konačno, neistinito iskazuje i u dijelu da bi Zijad Mušić rekao tužitelju da siđe i donese letve sa zemlje gdje da ih je navodno bilo, pa da on to nije poslušao, te se popeo na ogradu kako bi skidao potrebne letve, jer i u tom dijelu Zijad Mušić iskazuje drugačije i tvrdi, da on tužitelju konkretno nije rekao gdje da ide po letve i da nije ni vidio kako je došlo do nezgode, već da se to zaključilo nakon pada po pričanju tužitelja.

33. Prvotuženik Džakule građenje d.o.o. kao poslodavac tužitelja odgovara po principu objektivne odgovornosti pozivom na odredbu čl. 103. st. 1. Zakona o radu (NN 149/09, 61/11, 82/12, 73/13 dalje ZR) u svezi čl. 15. Zakona o zaštiti na radu (NN 59/96, 94/96, 114/03, 100/04, 86/08, 116/08, 75/09, 143/12 dalje ZZR), koji je bio na snazi u vrijeme štetnog događaja. Naime, sukladno odredbi čl. 103. st. 1. ZR-a propisano je da radniku koji pretrpi štetu na radu ili u svezi s radom, poslodavac je dužan naknaditi štetu po općim propisima Obveznog prava, dok je čl. 15. ZZR-a propisano da poslodavac odgovara radniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu, profesionalnom bolešću ili bolešću u svezi s radom po načelu objektivne odgovornosti (uzročnosti, a prema općim propisima Obveznog prava). U konkretnom slučaju opći propis na koji upućuju citirane odredbe sadržan je čl. 1063. čl. 1064. ZOO-a.

34. Prema čl. 1064. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, dalje: ZOO) za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi, a šteta nastala u vezi s opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te djelatnosti, osim ako se dokaže da ona nije bila uzrok štete, (čl. 1063. ZOO-a). Određena djelatnost opasna je onda, kada u njezinu redovitom tijeku već po samoj njezinoj prirodi i načinu obavljanja stvara povećanu opasnost i ugrožava zdravlje ljudi i njihovu imovinu, što zahtijeva povećanu pozornost osoba koje tu djelatnost obavljaju.

35. U konkretnom slučaju, prihvaćajući valjano obrazloženje iz odluke Županijskog suda u Zagrebu i ovaj sud nedvojbeno drži, da je štetu tužitelju prouzročio neki od tuženika koji su na neki način međusobno povezani, a na to da upućuje i pored ostalih poveznica i propisana jednoobrazna odjeća s istaknutom oznakom tvrtke i imenovanim voditeljem svih radova upravo po zaposleniku drugotuženika Krešimiru Nevjestiću, pa kako se ne može utvrditi koji je od njih štetu prouzročio, jer se ne mogu razgraničiti njihove obveze, dužnosti i propusti, jer to i sami čine prebacivanjem odgovornosti jedan na drugoga, to valja uzeti primjenom čl. 1107. st. 4. ZOO/05 da prvotuženik i drugotuženik odgovaraju solidarno.

36. Djelomično se isti mogu osloboditi od odgovornosti, ako dokažu da je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete, kako to propisuje odredba čl. 1067. st. 3. ZOO/05.

37. Stav je ovoga suda, da je tužitelj zbog loših uvjeta rada (rad u polumraku pod reflektorima, u prekovremenim satima i bez osigurane zaštite) doveden u situaciju da obavlja radne zadatke uz povećani rizik, to da je u trenutku smanjenog opreza propustio procijeniti svoju sigurnost u odnosu na izvršenje zadatka, zbog čega da je i uslijedio štetni događaj. Sud ne smatra da je tužitelj postupio krajnje rizično niti je takvo

što dokazano, jer su tuženici onemogućili utvrditi neposredno po događaju okolnosti koje bi zasigurno ukazale na mogući uzrok njegova pada odnosno, utvrditi koliko reflektori osvjetljavaju njegovo radno mjesto u trenutku štetnog događaja i da li je doista bilo izbora za tužitelja pri odabiru letvi o kojima svjedoci različito iskazuju. Ovdje valja imati na umu da ti svjedoci i dalje rade za tuženika i da je za očekivati da će pristrano iskazivati u korist svoga poslodavca.

38. U odnosu na utvrđenje da li je transport bez imobilizacije tužitelja od mjesta nezgode do HMP-a kombijem pridonio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila, zatraženo je mišljenje određenog vještaka u ovome postupku prof. dr. sc. Darka Ledića koji se na datu okolnost izjasnio izričito i nedvojbeno na ročištu od 12. listopada 2021. godine. Naime, vještak prije svega navodi da utvrđene ozljede kod tužitelja sasvim sigurno nisu izazvane prilikom ulaženja ili izlaženja iz ma koje vrste vozila kao niti uslijed presvlačenja nakon štetnog događaja no, da teorijski gubitak vremena zbog tih radnji kao i nestručno pomicanje ozlijeđenog mogli bi pridonijeti nastanku izrazitijeg moždinskog edema i stoga nešto pogoršanim posljedicama tj. ishodima liječenja. Međutim, i u tom pogledu da postoji odredba suvremene neurotraumatologije prema kojoj je vrijeme učinjene operacije, dekompresije, tj. oslobađanja moždanog odnosno, moždinskog tkiva nužno što kraće. U tom svjetlu da je vođenje tužitelja na presvlačenje nepotreban gubitak vremena, s druge strane činjenica je da preko 90 % ozlijeđenih koji ostaju paralizirani nakon ovakvih ozljeda i imaju tzv. primarnu plegiju, a ovdje dijagnosticirana prilikom prvog pregleda, ostaju zauvijek plegični. Što da znači da je vjerojatnost boljeg ishoda liječenja sve i da je najhitnije sa mjesta nesreće prevezen u bolnicu svega 5-10%. Nadalje, okolnost koja je po tužitelju navedena, a svjedoci to potvrdili da bi isti nakon pada osjećao noge, vještak potvrđuje kao vjerojatnu, ali isto tako da je vjerojatno da je osim ispada osjeta neposredno nakon ozljede ili vrlo brzo po tome razvio motoričke ispade, odnosno da je bio slabih ili oduzetih nogu. Međutim, isto tako vještak izražava mišljenje da je mala vjerojatnost i njemu nevjerojatna da bi ustao i hodao.

39. U kontekstu zdravstvena stanja tužitelja prije štetnog događaja, ponovno je u novom suđenju zatražen cjelokupni zdravstveni karton za tužitelja od njegova djetinjstva no, ni po novom upitu Doma zdravlja Sapna medicinski karton za razdoblje prije 07. travnja 2015. godine, nije dostavljen uz pojašnjenje da je za tužitelja u navedenoj ustanovi zdravstveni karton otvoren od 07. travnja 2015. godine, a prije toga da za istoga nema druge evidentirane zdravstvene usluge.

40. Vještak Darko Ledić očitovao se i na ovu okolnost gotovo na isti način kao u prvotnom saslušanju, navodeći u bitnome da sam karton za razdoblje od prije nesreće koju je tužitelj doživio, a vezano uz njegovo sadašnje stanje oduzetosti nogu i pratećih ispada kontrole stolice i mokraće, nije nužan dokaz da je oduzetost nastupila kao posljedica sporne ozljede prilikom pada na gradilištu, jer jedina mogućnost promatrana medicinskom logikom, da postoji povezanost između ranijih stanja i posljedica bile bi: da je bio paraliziran od ranije, što da je potpuno nevjerojatno s posljednjim izdanim Uvjerenjem o zdravstvenoj sposobnosti radnika dr. med. spec. med. rada Vesne Miletić-Kancelir od 10. prosinca 2012. godine, a što je mjesec dana prije nesreće, ili

da je imao izrazitu osteoporozu tj. slabost kostiju koja bi se morala vidjeti na snimkama što su učinjene neposredno prije operacije, ili je pak mogao imati malignu bolest kralježnice koja bi ga po mišljenju vještaka zasigurno ubila od siječnja 2013. godine do danas.

41. Slijedom navedenog vještak nastavlja sa zaključkom, da s obzirom ni kasniji tijek bolesti kroz osam i pol godina ne ukazuje, na niti jedno od tri navedene mogućnosti, isti smatra da za utvrđivanje vjerodostojnosti da je njegova paraplegija – oduzetost nogu izravna posljedica sporne nesreće i da je jasno da nije bilo niti postoji jasnih iole značajnih razloga radi kojih bi tijekom bolesti po spornoj bolesti bio izmijenjen u odnosu na očekivano. Nastavno na tu temu, vještak je pojasnio od čega se pregled kod specijaliste medicina rada sastoji, pa navodi koje bi radnje liječnik trebao provesti prije izdavanja uvjerenja, s time da se i pored propisanog u praksi pregledi odvijaju relativno jednostavno pri čemu se događaju i previd povišenog krvnog tlaka ili neke druge bolesti u razvoju, ali nikako i po njemu nevjerojatno da se može previdjeti teški tjelesni hendikep kakav je nastupio kod tužitelja nakon sporne nesreće.

42. Kraj takva mišljenja vještaka, te uzevši u obzir sve okolnosti slučaja, sud cijeni da je oštećenik doprinio vlastitoj šteti u visini od 30%, pri čemu se taj doprinos ogleda samo u tome, da je u teškim uvjetima rada trebao bolje procijeniti rizik svoje sigurnosti u odnosu na izvršenje naloženog zadatka, kod čega treba imati u vidu da mu neposredno prvi voditelj posla Zijad Mušić, nije dao konkretne smjernice gdje i kako da postupi u procesu rada, a sve sukladno odredbi čl. 1092., a u svezi čl. 1106. ZOO-a.

43. Naime, sukladno odredbi čl. 1092. st. 1. ZOO/05 oštećenik koji sam pridonese tome da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila, ima pravo samo na razmjerno sniženu naknadu. Riječ je o uređenju obujma naknade štete koja pripada oštećeniku. Oštećenik na čelu ima pravo na potpunu naknadu štete uz iznimku postojanja doprinosa oštećenika vlastitoj šteti. No, kad je nemoguće utvrditi koji dio štete potječe od oštećenikove radnje ili propusta, sud će dosuditi naknadu vodeći računa o okolnostima slučaja (čl. 1092. st. 2. ZOO/05).

44. Slijedom utvrđene solidarne odgovornosti tuženika i doprinosu oštećenika vlastitoj šteti u omjeru od 30% pristupilo se odlučivanju o visini tužbenog zahtjeva poradi čega je proveden dokaz medicinskim vještačenjem po stalno sudskom vještaku spec. neurokirurga Darko Lediću te saslušanjem tužitelja kao stranke u postupku.

45. Na temelju medicinske dokumentacije koja pileži spisu, a posebno na temelju provedenog medicinskog vještačenja utvrđeno je, da je tužitelj u štetnom događaju zadobio ozljede: luksacijski prijelom dvanajstog torakalnog kralješka i udarce u područje zdjelice s posljedičnom oduzetošću nogu. Liječenje tužitelja prema dokumentaciji koju je vještak elaborirao u svome pisanom nalazu ukazuje na složen i dugotrajan proces liječenja jer je u konačnosti dovršen u razdoblju od 2 do 3 godine po ozljedi odnosno egzaktnije do proljeća 2016.

46. Drugotuženi je u odgovoru na tužbu pored prigovora promašene pasivne legitimacije i odgovornosti za štetni događaj izrazio i sumnje glede uzročne veze nastupjelih posljedica sa štetnim događajem, a to ne samo u odnosu na transport tužitelja od mjesta nezgode do HMP, već i s obzirom na navode o mogućoj komplikaciji u liječenju u tijeku kirurškog zahvata.

47. Vještak je izričit u navodima oko uzročnopsljudične veze između ozljede i sadašnjeg stanja navodeći, da je već pri prvom liječničkom pregledu ustanovljena paraplegija. Dakle, radilo se o tzv. primarnoj plegiji što u potpunosti isključuje bilo kakvu komplikaciju tijekom operacije koja je poduzeta upravo kako bi se pokušalo pomoći u tom stanju. Vještak je stoga izričit da oduzetost nogu kod tužitelja je isključiva posljedica ozljede od 29. siječnja 2017. godine i morala je nastati u vrlo kratkom roku po zadobivanju ozljede. Dakle, zaključno je za vještaka da je jedino mehanizam pada s veće visine mogao biti dovoljno silovit da proizvede ovakvu vrstu prijeloma u inače zdrava čovjeka, te da eventualno pomicanje u transportu gotovo sigurno nije moglo biti uzorkom pogoršanja stanja. Stoga da je glavni i jedini uzrok sadašnjega stanja prijelom kralješka s pomakom koji je rezultirao oduzetošću nogu. Navedeno imajući u vidu, da nikakva ranija stanja nisu mogla utjecati na nastanak sadašnjeg stanja teškog stupnja invalidnosti.

48. Sud je prihvatio nalaz vještaka u cijelosti ocijenivši ga objektivnim i stručnim, tim više što je vještak na ročištu od 27. listopada 2017. godine i opetovano novim saslušanjem 12. listopada 2021. godine argumentirano i uvjerljivo obrazložio svoj nalaz i otklonio sve dvoumice u pogledu uzročno-posljudične veze između štetnog događaja i nastupjelih zdravstvenih posljedica kod tužitelja i time otklonio prigovore tuženika.

49. Prvotni zahtjev tužitelja koji je nakon provedenog vještačenja usklađen u podnesku od 25. listopada 2017. godine u visini od 1.000.000,00 kn ne ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu uz iznos od 40.000,00 kn na ime imovinske štete zbog potrebe tuđe pomoći i njege u ponovnom suđenju povisuje za 50% podneskom od 26. ožujka 2021. godine, a sve u odnosu na neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti i sukladno izmijenjenih Orijentacijskih kriterija i iznosa za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete (sa sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 05. ožujka i 15. lipnja 2020. godine). Nastavno čemu, je zahtjev povećan sukladno novim kriterijima, pa sada umjesto prvotnog iznosa od 1.000.000,00 kn potražuje 1.500.000,00 kn na ime povrede prava osobnosti od čega za kvalifikatornu okolnost fizičkih bolova potražuje iznos od 45.000,00 kn, za naruženost iznos od 60.000,00 kn, za strah 45.000,00 kn i smanjenu životnu aktivnost 1.350.000,00 kn, uz neizmijenjeni iznos imovinske štete od 40.000,00 kn, što sveukupno iznosi 1.540.000,00 kn.

50. Provedenim vještačenjem utvrđeno je, da je zbog zadobivenih ozljeda (luksacijski prijelom 12 Th kralješka i udarca u području zdjelice s posljudičnom oduzetošću nogu) tužitelj pretrpio fizičke bolove jakog intenziteta u trajanju od 12 dana, srednjeg intenziteta u trajanju od 30 dana i slabog intenziteta u trajanju 120 dana. Za ovaj kvalifikatorni kriteriji sud je ocijenio osnovanom naknadu u iznosu od 45.000,00

kn, od kojeg iznosa je umanjio doprinos tužitelja u nastalo šteti od 30% (13.500,00 kn), to je ostalo za dosuditi kao osnovanim iznos od 31.500,00 kn. Kod ocijene osnovanosti i visine, uzete su obzir ne samo okolnosti trajanja i jačine te boli opisane po vještaku, već i popratne neugodnosti liječenja, veći broja operativnih složenih zahvata, fizikalne terapije, niza dijagnostičkih obrada i komplikacija u tijeku liječenja.

51. Nadalje je utvrđeno, da je tužitelj pretrpio i strah kako je iz stanja s punog zdravlja naglo postao teški invalid i doživio brojne i dugotrajne vidove liječenja s komplikacijama (tipičnih za traumatsku paraplegiju). Po tom vidu štete ovaj vještak tvrdi da je tužitelj mogao trpiti strah i ekvivalente psihičke smetnje u jakom intenzitetu cca. 8 dana, srednjem oko 45 dana i lakom oko 150 dana, pa je za taj vid štete sud ocijenio primjerenu naknadu u visini od 45.000,00 kn koju visinu valja umanjiti za utvrđeni doprinos tužitelja u nastaloj šteti od 30% (13.500,00 kn) slijedom čega je dosuđeni iznos od 31.500,00 kn. Navedeno imajući pritom u vidu da su u liječenju tužitelja konstantno prisutne komplikacije koje su i ubuduće predviđene, pa i sama činjenica da je potpuno ovisan o drugima životno je logično da izaziva i strah nemoći u budućnosti.

52. Sud je prihvatio i procjenu vještaka glede smanjene životne aktivnosti od 85-90% uvažavajući opise tih posljedica, s obzirom da je riječ o teškom invaliditetu i radnoj nesposobnosti koja je i procijenjena na 100%. Stoga, da tužitelj više nije sposoban ni za poslove samoskrbi, niti za veću aktivnost svakodnevnog života, brinuti se uopće o suprugu a niti pružiti očekivanu brigu svojim roditeljima. Sud je kod ove procjene uzeo u obzir ne samo ove okolnosti, već i posebno da je zadobio povredu u srednjoj životnoj dobi (44 godine života) te da postoje trajne posljedice s već predviđenim komplikacijama koje su i učestale (mokraćne komplikacije, komplikacije zbog odstranjenja žučnjaka, povremene depresivne epizode tipične za paraplegičare i trajni bolovi koje tužitelj rješava lijekovima za bol). Za taj vid štete sud je ocijenio osnovanim iznos od 1.200.000,00 kuna smatrajući da je to primjerena naknada za ovako veliki stupanj invaliditeta, a pritom uzeo u obzir i Orijentacijske kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske iako se orijentacijski kriteriji ne smiju uzeti kao trajno fiksni, već samo kao okviri unutar kojih u svakom pojedinom slučaju treba donijeti odluku. Od navedenog iznosa na isti način kao u odnosu na ostale kvalifikatorne kriterije oduzeto je 30% doprinosa tužitelja (360.000,00 kn) u šteti to je dosuđen iznos od 840.000,00 kn.

53. Sud je dosudio i naknadu za duševnu bol zbog naruženosti prihvativši nalaz vještaka u kojem opisuje brojne vidljive ožiljke, ali prije svega nagrđenje u nužnom korištenju invalidskih kolica, korištenja pelena i urinarnih pomagala što sve u cjelokupnosti naznačuje kao naruženost srednjeg do teškog stupnja. Sve ovo naprijed istaknuto, po sudu je opravdano za naknadu tog kvalifikatornog kriterija u iznosu od 60.000,00 kuna, od kojeg iznosa je oduzeto 30% doprinosa tužitelja (18.000,00 kn) pa je dosuđen iznos od 42.000,00 kn.

54. Konačno, sud je priznao tužitelju i traženu naknadu za tuđu pomoć i njegu primjenom odredbe čl. 1095. ZOO-a kojim propisom se uređuje pravo na naknadu

imovinske štete u slučaju tjelesne ozljede ili narušenja zdravlja oštećeniku i u tom smislu dužan mu je naknaditi troškove liječenja i druge potrebne troškove s time u vezi, a i zaradu izgublenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja. Prema mišljenju vještaka tuđa pomoć bila mu je potrebna u cijelom periodu oporavka od operacije i do postizanja kroničnog stanja (koji je trajao cca. 3 godine). Vještak navodi da se opseg ove pomoći mijenjao tijekom navedenog razdoblja no, da se ukupno može procijeniti da mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju od po 12 sati dnevno kroz oko 30 dana, po 8 sati dnevno kroz daljnjih 30 dana, po 4 sata dnevno kroz oko 360 dana a trajno mu je potrebna pomoć i skrb u trajanju od cca. 3 sata dnevno.

55. U postupku je utvrđeno da je istome pomoć pružala supruga dakle, osoba kojoj to nije profesionalna djelatnost pa je sud o tom vidu štete odlučio primjenom odredbe čl. 223. ZPP-a uzevši neto satnicu od 22 kune kakav je primjeren iznos već prihvaćen u praksi nadležnosti Županijskog suda u Puli-Pola. Prilikom obračunavanja naknade za tuđu pomoć i njegu sud je prvenstveno uzeo u obzir da je tužitelj od dana povređivanja bio hospitaliziran u različitim bolnicama (Pula, Novi Marof, Varaždin, Novi Marof, Varaždinske toplice) u kontinuitetu sve do 13. prosinca 2013. godine. Dakle, do tada je već proteklo razdoblje potrebite pomoći i njege od 12 sati dnevno i 8 sati dnevno, pa nastupa faza potrebite pomoći i njege od 4 sata dnevno i to sve do 01. listopada 2014. godine kada se istome počinje isplaćivati dodatak za njegu i pomoć priznata rješenjem Centra za socijalni rad Sapna od 23. prosinca 2014. godine. Dakle, u obračunu naknade sud je uvažio 19 dana za prosinac 2013. i razdoblje od siječnja 2014. do konca listopada 2014. godine, što sveukupno predstavlja 323 dana, pa uz priznatu satnicu od 22 kune proizlazi iznos od 7.106,00 kuna jer nakon toga razdoblje od 01. studenog 2014. godine, tužitelj ostvaruje pravo na mjesečne novčane iznose u vidu dodatka za njegu i pomoć po osnovi socijalnog osiguranja.

56. Slijedom svega naprijed navedenog od ukupne tražene štete u iznosu od 1.540.000,00 kn, sud je ocijenio osnovanim zahtjev tužitelja do visine od 952.106,00 kn primjenom odredbe čl. 1100. ZOO/05, a preko toga iznosa u visini od 587.894,00 kn, tužiteljev zahtjev je odbijen kao neosnovan uz dosuđenje zatezne kamate na pripadajuću štetu primjenom odredbe čl. 1103. ZOO-a od podnošenja zahtjeva odnosno tužbe.

57. Sukladno tako odlučenom, utvrđuje se uspjeh tužitelja u visini od 61,8%, slijedom čega se razmjerno tome uspjehu pristupilo razmatranju zahtjeva stranaka za naknadu parničnog troška.

58. Sukladno odredbi čl. 154. ZPP-a ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka, te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotak u kojima su stranke uspjele u parnici.

59. Slijedom utvrđenog uspjeha stranaka u postotku i oduzetog postotka uspjeha tuženika od 38,2% od uspjeha tužitelja od 61,8% dobiva se konačni postotak od 23,6% koji je mjerodavan za obračun priznatih troškova tužitelju.

60. Tužitelj je podnio zahtjev za naknadu parničnog troška sastojeći od troškova zastupanja od kojih je sud priznao trošak sastava tužbe (iznos od 10.400,00 kn), sastava tri obrazložena podneska od 25. listopada 2017., 04. lipnja 2018. i 26. ožujka 2021. godine (svaki po 10.400,00 kn), pristupa na devet održana ročišta za glavnu raspravu na kojima se raspravljalo o meritumu u vrijednosti od 100% od nagrade i to za ročišta od: 27. svibnja 2015., 23. listopada 2015., 15. siječnja 2016., 15. ožujka 2016., 27. listopada 2017., 10. srpnja 2018., 24. ožujka 2021., 07. srpnja 2021. i 12. listopada 2021. godine, (svako po 10.400,00 kn), pristupa na dva ročišta koja su odgođena prije početka raspravljanja u visini od 25% od nagrade i to za ročišta od: 16. studenog 2015. i 05. lipnja 2018. godine (svako po 5.200,00 kn), pripadajući iznos PDV-a od 25% za pristup na tri ročišta, sastav jednog podneska i sastav žalbe protiv presude u iznosu od 11.025,00 kn (25% od 44.100,00 kn) trošak vještačenja (2.578,00 kn) i trošak sudske pristojbe u iznosu od 8.358,00 kn.

61. Sud nije priznao tužitelju traženu naknadu za sastav ostalih podnesaka od 14. ožujka 2016., 24. listopada 2017. i 04. lipnja 2018. godine (svako po 10.400,00 kn) s obzirom da su isti prethodili ročištima kada su se navodi istovjetno ponavljali a za ročišta priznata nagrada za zastupanje.

62. Dakle, sveukupno je priznat kao osnovan nastao trošak u iznosu od 154.461,00 kn od čega je 23,6% (iznos nakon navedenog obračuna postotka u kojima su stranke uspjele u parnici) dosuđeni iznos od 36.452,80 kn.

63. Slijedom naprijed navedenog, glede troškova postupka sud je na temelju odredaba čl. 154. st. i 155 ZPP-a, primjenjive tarife za nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Tbr. 7, 8. 9., 42. i 50.) i Zakona o sudskim pristojbama odlučio kao u točki III. izreke ove presude.

U Rovinju, 26. studenog 2021. godine.

Sutkinja:
Alessandra Gržinić-Matika

Dokument je elektronički potpisan:
ALESSANDRA GRŽINIĆ-MATIKA
Vrijeme potpisivanja:
26-11-2021
14:35:56

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U PULJ-POLA
2.5.4.97=#130D48523338333034363136323834
L=PULA
S=GRŽINIĆ-MATIKA
G=ALESSANDRA
CN=ALESSANDRA GRŽINIĆ-MATIKA



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Broj zapisa: **eb302-87111**

Kontrolni broj: **0b841-06dc7-e00af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALESSANDRA GRŽINIĆ-MATIKA, L=PULA, O=OPĆINSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 29 GŽ-1727/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, sud drugog stupnja, u Vijeću sutkinja Slavice Garac, predsjednice, Lidije Jelavić, izjaviteljice i Nike Grospić Ivasović, članice, u pravnoj stvari tužitelja Nihada Smajlovića /OIB: 09444642885/ Vitinica bb, 75411 Sapna, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnik Igor Belić, odvjetnik u Puli, protiv prvotuženika Džakule građenje d.o.o., Zagreb, Ožujaska 11 /OIB: 48440870621/, kojeg zastupa punomoćnik Aleksandar Puh, odvjetnik u Puli i drugotuženika Zagrebgradnja d.o.o. Zagreb, V. Ravnice 6 /OIB: 39233442442/, kojeg zastupa punomoćnik Gojko Ivanić, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete, odlučujući o žalbama tužitelja, prvotuženika Džakule građenje d.o.o. Zagreb i drugotuženika Zagrebgradnja d.o.o., protiv presude Općinskog suda u Puli-Pola Stalna služba u Rovinju-Rovigno poslovni broj Pn-1/2021-100 od 26. studenog 2021., u sjednici održanoj 14. veljače 2023.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Puli-Pola Stalna služba u Rovinju-Rovigno poslovni broj Pn-1/2021-100 od 26. studenog 2021. u točki II. izreke i u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka.

II. Odbijaju se žalbe prvotuženika Džakula građenje d.o.o. Zagreb i drugotuženika Zagrebgradnja d.o.o. Zagreb, kao neosnovane i potvrđuje presuda Općinskog suda u Puli-Pola Stalna služba u Rovinju-Rovigno u točkama I. i III. izreke.

III. Odbijaju se zahtjevi tužiteljice, prvotuženika Džakula građenje d.o.o. Zagreb i drugotuženika Zagrebgradnja d.o.o. Zagreb, za naknadom troškova žalbe, kao neosnovani.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u točki I. izreke, naloženo je prvotuženiku Đakula građenje d.o.o. Zagreb i drugotuženiku Zagrebgradnja d.o.o. Zagreb, solidarno naknaditi štetu tužitelju u iznosu od 952.106,00 kn/ 126.366,18 eura, sa zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe 6. listopada 2014. do isplate. U točki II. izreke, u preostalom dijelu odbijen je zahtjev tužitelja za isplatu 587.894,00 kn/ 78.026,94 eura, kao neosnovan. U točki III. izreke, naloženo je tuženicama solidarno naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u svoti od 36.452,80 kn/ 4.838,12 eura.

2. Protiv presude žale se tužitelj, prvotuženik Džakula građenje d.o.o. i drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o.

3. Tužitelj se žali protiv dijela presude u točki II. izreke, u kojoj je odbijen tužbeni zahtjev za 587.894,00 kn/ 78.026,94 eura i protiv dijela presude kojim nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže u tom dijelu preinačiti presudu u skladu sa navodima žalbe i zahtijeva naknadu troškova žalbe.

4. Prvotuženik Džakule građenje d.o.o. i drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o. žale se protiv točaka I. i III. izreke presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu presudu preinačiti u po njima pobijanom dijelu odnosno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. Zahtijevaju naknadu troškova žalbi.

5. Žalbe su neosnovane.

6. Drugostupanjski sud ispitao je presudu u cijelosti jer se u cijelosti pobija žalbama stranaka /članak 365. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 96/2008. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/2008. - ispravak, 57/2011., 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 28/2013., 89/2014. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022. – u daljnjem tekstu: ZPP/, pazeći po službenoj dužnosti na žalbene razloge prema članku 365. stavku 2. ZPP.

6.1. Ispitivanjem presude ustanovljeno je da ne postoje bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti osnovom članka 365. stavka 2. ZPP.

6.2. Prvotuženik Džakule građenje d.o.o. i drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o., neosnovano se žale zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka:

- iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, jer je izreka presude razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima presude, presuda ima razloge o odlučnim činjenicama o kojima ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih

tih isprava ili zapisnika a nema niti bilo kakvih drugih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati,

- iz članka 354. stavka 1. ZPP u vezi članka 8. ZPP, jer je sud odlučio koje će činjenice uzeti kao dokazane prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

7. Kako su u postupku utvrđene odlučne činjenice to se tužitelj neosnovano žali zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a prvotuženik Džakule gradnja d.o.o. i drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja /članak 355. ZPP/.

8. Predmet spora jest zahtjev tužitelja - radnika prvotuženika Džakule građenje d.o.o. Zagreb /izvođača građevinskih radova za glavnog izvođača - drugotuženika Zagrebgradnju d.o.o./, za naknadu štete koju je tužitelj pretrpio na radu 29. siječnja 2013., na gradilištu - izgradnji apartmanskog naselja u Rovinju, oko 17,30 sati, obavljajući poslove pomoćnog radnika i to pomažući drugom radniku - tesaru Zijadu Mušiću pri postavljanju oplata na terasi apartmana 106 u izgradnji, osvijetljenu reflektorima, koja nije bila osigurana čvrstom zaštitnom ogradom, sa koje je tužitelj pao sa visine 296 cm od tla i zadobio tešku tjelesnu ozljedu.

9. Između stranaka je sporno:

- odgovornost prvotuženika Džakule građenje d.o.o., pasivna legitimacija i odgovornost drugotuženika Zagrebgradnje d.o.o., i je li tužitelj kao oštećenik djelomično pridonio nastanku štete,

- uzročno posljedična veza između štetne radnje i štete,

- visina štete.

10. Iz presude i stanja spisa razvidno je:

- da su 5. studenog 2012., Maistra d.d. Rovinj, Obala Vladimira Nazora 6, kao Naručitelj i drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o. kao Izvođač, zaključili 5. studenog 2012. Ugovor: A - Maistra -2012-073 o izvođenju radova na uklanjanju građevina, apartmanskog naselja B 1 i izgradnji novih apartmana B1 u TN Amarin u Rovinju / u daljnjem tekst Ugovor o izvođenju radova, list 66-81 spisa/, za ugovorenu cijenu od 86.254.855,81 kn bez uključenog PDV;

- da cijena između ostalog uključuje osiguranje radova, skela, materijala i opreme do konačne opreme te sve troškove za opremu radnika, alata i strojeva prikladnih za vršenje radova u skladu sa propisima glede osiguranja i zaštite na radu;

- da je u članku 3. 1. ugovoreno da će Izvođač izvoditi radove osobno, a ukoliko povjeri radove trećima da je potrebna pisana suglasnost Naručitelja;

- da se prema članku 3.3. Ugovora, Izvođač obvezuje da će prilikom obavljanja radova na gradilištu Naručitelja njegovi djelatnici kao i djelatnici podizvođača, nositi jednoobraznu odjeću sa istaknutom oznakom tvrtke, a Naručitelj ima pravo da djelatnike, bez jednoobrazne radne odjeće sa istaknutom oznakom tvrtke, udalji s gradilišta;
- da će prema članku 4.2. Izvođač prije početka radova predati Naručitelju spisak podizvođača na odobrenje te spisak svojih radnika i radnika podizvođača;
- da prema članku 5.1. Naručitelj imenuje predstavnika Naručitelja-voditelja projekta Armanda Vičića (Abilia d.o.o.), stručni nadzor obavlja Ivica Šutalo, glavni nadzorni inženjer, a Izvođač imenuje Krešimira Nevjestića, kao voditelja radova i predstavnika Izvođača;
- da je temeljem Ugovora o izvođenju radova na uklanjanju građevina apartmanskog naselja B1 i izgradnji novih apartmana B1 u TN Amarin u Rovinju te uspostave i upravljanja gradilištem između Maistre d.d. Rovinj i ovdje drugotuzenika Zagrebgradnje d.o.o., Naručitelj Maistra d.d. Rovinj donio Pravilnik o kućnom redu na gradilištu, koji se primjenjuje na sudionike u gradnji a to su zaposlenici Naručitelja/ Maistre d.d., zaposlenici Izvođača radova /drugotuzenika Zagrebgradnje d.o.o., zaposlenici podizvođača izvođača / između kojih su to bili zaposlenici prvotuzenika Đakule građenje d.o.o, zaposlenici Projektanta, nadzorni inženjeri;
- da se odredbe članku 11. Pravilnika, odnose na zaštitu na radu - osobna zaštitna sredstva, prema kojima je svaki sudionik u gradnji dužan provoditi zaštitu na radu u interesu svojih zaposlenika i zaposlenika drugih poslodavaca te svaki poslodavac treba svojim zaposlenicima osigurati osobna zaštitna sredstva i skrbiti o tome da ih zaposlenici koriste prilikom obavljanja poslova, a obveze poslodavaca koji sudjeluju u izgradnji na istom prostoru (radilištu), nosilac radova regulirat će Ugovorom o zajedničkom izvođenju radova;
- da je 30. studenog 2012., zaključen Kooperantski ugovor broj 40/2012, između drugotuzenika Zagrebgradnje d.o.o., kao naručitelja / izvoditelja radova prema Ugovoru o izvođenju radova i prvotuzenika Đakule građenje d.o.o., kao izvoditelja odnosno podizvođača / u daljnjem tekstu: Kooperantski ugovor, list 41-47 spisa/;
- da je prema članku 1. Kooperantskog ugovora, drugotuzenik Zagrebgradnja d.o.o. povjerio a prvotuzenik Đakule građenje d.o.o., preuzeo izvođenje radova na uklanjanju građevina apartmanskog naselja B1 i izgradnji novih apartmana B1 u TN Amarin u Rovinju, prema opisu radova, kvaliteti, količinama i jediničnim cijenama iz ugovornog troškovnika, s time da oplatu i materijal - armaturu, te beton i zidarski materijal osigurava Naručitelj, dakle drugotuzenik Zagrebgradnja d.o.o.,
- da prema članku 13. Kooperantskog ugovora, ovlašteni predstavnik Izvoditelja (odgovorni rukovoditelj radova), ovdje prvotuzenika Zagrebgradnje d.o.o., obvezan prisustovati svim radnim sastancima sa kooperantima koje saziva glavni inženjer gradilišta od strane Naručitelja (ovdje drugotuzenika Zagrebgradnje d.o.o.);
- da je u članku 14. Ugovora, ugovoreno, da je Izvoditelj, ovdje prvotuzenik Đakule

građenje d.o.o., dužan provesti mjere sigurnosti za svoje radnike i radove koje izvodi, osigurati radnicima, koji će nositi jednoobraznu odjeću, sva zaštitna sredstva po važećim propisima i Zakonu o zaštiti radu, osigurati sav alat osim stabilnog cirkulara koji osigurava Naručitelj, ovdje drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o., Izvoditelj / prvotuženik Džakule građenje d.o.o. će vršiti radove svakodnevno od 7,00 do 19,00 sati, radove na betoniranju do 23,00 sata, a za provođenje mjera zaštite na radu odgovorna je stručna osoba imenovana po Izvoditelju /prvotuženiku Đakula građenje d.o.o., koji se obvezuje da će prilikom obavljanja radova na gradilištu njegovi djelatnici nositi jednoobraznu radnu odjeću;

- da su obveze Naručitelja /drugotuženika Zagrebgradnje d.o.o., ugovorene u članku 23. Kooperantskog ugovora, i to u točki 1. prema kojoj je Naručitelj obavezan osigurati stalni stručni nadzor (prema članku 17. Zakona o građenju), isti kontrolira izvođenje radova, potpisuje građevinski dnevnik, obrađuje situacije, sudjeluje u primopredaji radova i potpisuje zapisnik o primopredaji radova, prema točki 2., Naručitelj je obavezan uvesti Izvoditelja u posao na način da isti može nesmetano izvoditi radove po tom ugovoru i dovršiti ih u ugovorenom roku, prema točki 3., Naručitelj daje Izvoditelju sva objašnjenja i upute koje Izvoditelj traži, prema točki 4., Naručitelj obračunava nesporni dio privremene situacije, prema točki 5., snosi troškove ispitivanja materijala na poseban zahtjev nadzornog inženjera a koji nisu predviđeni elaboratom ili tehničkim propisima, te prema točki 6., dogovara sa Izvoditeljem nesporno utvrđene više radnje, naknadne i nepredviđene radove;

- da je tužitelj, kao radnik izvoditelja radova - prvotuženika Džakule građenje d.o.o., pretrpio nesreću na radu 29. siječnja 2013., oko 17,30 sati, na predmetnom gradilištu u Rovinju radeći pod osvjetljenjem reflektorima, obavljajući poslove pomoćnog radnika i to pomažući drugom radniku - tesaru Zijadu Mušiću, koji ga je zatražio da mu donese još dvije „štafle“ odnosno drvene gredice dužine 1 metar, obujma 5x8 cm, s obzirom da je prije toga sam Zijad Mušić donesao tri "štafle", koje je skinuo jer su bile pričvršćene maticama i koje su mu bile potrebne pri postavljanju oplata na terasi apartmana broj 106 u izgradnji, koja terasa nije bila osigurana propisanom čvrstom zaštitnom ogradom visine 100 cm a iz betonske ploče na vanjskom rubu terase virila je armaturna mreža visine cc 40 cm na kojoj su bile armaturne vilice do visine 75 cm od betonske ploče, te je tužitelj, nakon što je uspješno skinuo prvu, pokušavajući skinuti drugu "štaflu", pao sa terase sa visine od 296 cm na okolno tlo i pri padu zadobio tešku tjelesnu ozljedu,

- da su, prema Obavijesti Policijske uprave Istarske, Policijske postaje Rovinj, od 14. veljače 2013. dostavljene Državnom inspektoratu, Područna jedinica Pula /list 5 spisa/ tužitelju pomoć pružili zaposlenici prvotuženika Đakule građenje d.o.o., Ramiz Omerović /odgovoran za zaštitu na radu/ i Almedin Sejdinović, koji su ga kombijem odvezli do stana i presvukli u čistu odjeću a tek potom u HMP Rovinj, od kuda su tužitelja djelatnici HMP Rovinj prevezli u OB Pula gdje mu je konstatirana teška tjelesna ozljeda, prijelom kralješka TH 11 i paraplegija donjih ekstremiteta te da se je u razgovoru sa Zikrijom Omerovićem, došlo do saznanja kako je odgovorna osoba Đakule građenje d.o.o., ovdje prvotuženika, Mustafa Halilović, dok Zikrija Omerović radi neprijavljeno te da prema Krešimiru Nevjestiću, odgovornoj osobi Zagrebgradnje d.o.o., ovdje drugotuženika /i voditelj radova prema točki 5.1. Ugovora A-Maistra - 2012-073/, upravo je Zikrija Omerović taj s kojim se je sve dogovaralo i kojem radnici

odgovaraju te da se je u razgovoru sa Zikrijom Omerovićem došlo do saznanja da je tužitelj izjavio u HMP Rovinj da se je ozlijedio kod kuće iz kojeg razloga da HMP Rovinj nije prijavila događaj policiji a da je takav dogovor bio između tužitelja, Ramiza Omerovića i Almedina Sejdinovića,

- da je prema Zapisniku o uzimanju izjave ozlijeđenog od 15. veljače 2013., u postupku inspekcijskog nadzora, sastavljenog u OB Pula, odjel neurokirurgija (list 6 spisa) tužitelj (rođen 1969., po zanimanju zidar), izjavio da je 29. siječnja 2013., radio kao radnik prvotuženika Đakule građenje d.o.o. na predmetnom gradilištu u Rovinju, na kojem je radio više od 40 dana, s time da je kod poslodavca radio već cc 6 godina i to na svim poslovima koji su se od njega tražili a ne samo na poslovima zidara, da je odnosnog dana oko 17,30 sati radio na gradilištu poslove postavljanja oplata na terasi apartmana u izgradnji, da je terasa bila na visini od cc 3 metra, da na rubu nije bila postavljena nikakva ograda nego je virila željezna armatura do visine cc 40 cm, da je poslove obavljao sam, u jednom trenutku da je zapeo za armaturu na rubu terase, ili je na nju stao ili se je pokliznuo, da je pri padu doskočio na noge i odmah da više nije osjećao noge, na tlu da ga je prvi uočio radni kolega Miro, kojem ne zna prezime, jer je nedavno došao, koji je obavijestio ostale radnike, da je dovezen kombi firme i u njega da su ga „strpali“ Ramiz Omerović i Almedin Sejdinović, radnici iste firme, da su ga kombijem odvezli do parkirališta gdje stanuju u Rovinju, da ga je tamo čekao poslovođa Đemal Omerović, da su ga Ramis Omerović i Almedin Sejdinović presvukli iz radne u civilnu odjeću i odvezli u SHMP u Rovinju, tamo da su rekli da nije pao na poslu a on da nije ništa govorio, vozilom SHMP da je odvezen u OB Pula gdje mu je utvrđen prijelom kralješka i oduzetost donjih ekstremiteta, na upit je odgovorio da je Zikrija Omerović na gradilište dolazio povremeno i da je nadgledao radove, da ga je na dan ozljeđivanja na radne zadatke rasporedio Almedin Sejdinović, te da su događaj osim njegovih kolega vidjeli i radnici Zagrebgradnje (dakle, drugotuženika);

- da je u Zapisniku o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata Područna jedinica Rijeka, Ispostava - Odsjek inspekcijskog nadzora u Puli, sastavljenom 18. veljače 2013. u Rovinju /list 10-14 spisa/, navedeno:

da je tužitelj radio na predmetnom privremenom gradilištu u Rovinju na lokaciji apartman u izgradnji broj 106, da je 20. siječnja 2013., oko 17,30 sati obavljao poslove pomoćnog radnika na način da je tesaru Zijadu Mušiću dodavao potreban materijal za postavljanje oplata za betonski zid i stup apartmana, od mjesta postavljanja oplata na udaljenosti od 4 metra da se nalazi terasa dimenzija 3,5 x3 metra na prvoj etaži, da je od betonskog poda terase do okolnog tla izmjerena visina od 296 cm, da je vrijeme nesreće na radu, prema iskazima svjedoka, iz betonske ploče na vanjskom rubu terase virila je armaturna mreža visine 40 cm po kojoj su bile postavljene armaturne vilice visine cc 75 cm, da je u trenutku nadzora lice izmijenjeno tako da je s vanjske strane propisno postavljena skela, a na rubu terase izgrađen je betonski zid visine 80 cm,

da su utvrđeni propusti poslodavca /ovdje prvotuženika/ koji da nije sukladno obvezi iz članka 72. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu, izvijestio tijelo nadležno za poslove inspekcije rada o teškoj ozljedi na radu radnika Nihada Smajlovića, ovdje tužitelja, odmah po nastanku štetnog događaja, niti je u daljnjem roku od 48 sati od

nastanka štetnog događaja dostavio tijelu nadležnom za poslove inspekcije rada propisano pisano izvješće i jer nije poduzeo mjere za zaštitu od pada radnika sa visine propisane člankom 70. Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu i Pravilnikom o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima;

- da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Bujama-Buie broj K-16/2014-2 od 12. veljače 2014. /list 17 i 18 spisa/, izdan kazneni nalog okrivljenicima Ramizu Omeroviću i TD Džakule građenje d.o.o., ovdje prvotuženiku, prema kojem su krivi, i to:

prvo okrivljenik Ramiz Omerović, kao ovlaštenik zaštite na radu Đakule građenje d.o.o., lakomisleno smatrajući da time neće ugroziti sigurnost zaposlenika Nihada Smajlovića, protivno članku 55. stavku 1. Zakona o zaštiti na radu /Narodne novine, broj 59/96, 142/2012/, odredbi članka 70. Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu /Narodne novine, broj 42/1986/ i odredbama Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima /Narodne novine, broj 51/2008/, Dio II. točka 5. podtočka 5.1., iako su se radovi postavljanja oplata za betonski zid i stup navedenog apartmana obavljali na visini većoj od 100 cm od tla, propustio mjesto gdje se obavlja rad ograditi čvrstom zaštitnom ogradom visine 100 cm, uslijed čega je zaposlenik Nihad Smajlović, izvodeći posao pomoćnog građevinskog radnika pao sa terase apartmana u izgradnji sa visine od 296 cm na tlo, kojom prilikom je zadobio teške ozljede u vidu prijeloma 12. torakalnog kralješka, dislokacije 11. torakalnog kralješka, natuka lumbo-sakralne regije i plegije donjih ekstremiteta, dakle, kao odgovorna osoba iz nehaja nije postavio propisane naprave za zaštitu na radu i time izazvao opasnost po život i tijelo ljudi, a djelom je prouzročena teška tjelesna ozljeda neke osobe,

drugookrivljenik TD Đakule građenje d.o.o., kaznenim djelom činjenično i pravno opisano pod točkom 1) koje je počinio prvookrivljenik Ramiz Omerović kao odgovorna osoba u provođenju mjera zaštite na radu, povrijedio dužnost pravne osobe kao poslodavca iz odredbe članka 55. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine, broj 59/1996.- 143/2012.), članku 70. Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu (Službeni list broj 42/1986., i Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima (Narodne novine, broj: 51/2008.), Dio II. točka 5., podtočka 5.1., zbog čega mu je izrečena novčana kazna, a prvookrivljenik Ramiz Omerović osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i izrečena mu je uvjetna osuda u trajanju od četiri godine;

- da je tužitelju priznato pravo na invalidsku mirovinu rješenjem HZMO, Područna služba u Zagrebu, klasa: UP/I-141-02/14-03/03524514474, Ur.broj: 341-25-05/3-14-002592 od 2. srpnja 2014. /list 29 spisa/.

11. U predmetnom sporu prvotuženik Džakule građenje d.o.o. odgovara kao poslodavac tužitelja pozivom na članak 103. stavak 1. Zakona o radu (Narodne novine, broj 149/09, 61/2011., 82/2012., 73/2013., dalje: ZR/09), koji je bio na snazi u vrijeme štetnog događaja, prema kojem je poslodavac dužan naknaditi štetu po općim propisima obveznog prava u slučajevima kada je radnik pretrpio štetu na radu ili u vezi s radom, odnosno pozivom na u to vrijeme važećeg članka 15. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine, broj 59/1996., 94/1996., 114/2003., 100/2004.,

86/2008., 116/2008., 75/2009., 143/2012., dalje: ZZR), u kojem je bilo propisano da poslodavac odgovara zaposleniku tj. radniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu, profesionalnom bolešću ili bolešću u vezi s radom po načelu objektivne odgovornosti (uzročnosti) a prema općim propisima obveznog prava. Također, propisano je da poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerno ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu.

11.1. Drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o. odgovara po objektivnom principu s obzirom da se bavi građevinskim radovima koji se smatraju opasnom djelatnošću.

11.2. Prema članku 1064. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/2005. 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., u daljnjem tekstu: ZOO/05), za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi. Šteta nastala u vezi s opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te djelatnosti, osim ako se dokaže da ona nije bila uzrok štete (članak 1063. ZOO). A prema članku 1067. stavku 1. ZOO/05, do oslobođenja od odgovornosti dolazi ako se dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se je nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti te ako se dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći ni otkloniti (članak 1067. stavak 2. ZOO/05) s time da je propisana mogućnost djelomičnog oslobođenja od odgovornosti ako je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete (članak 1067. stavak 3. ZOO/05).

11.3. Pravilan je zaključak suda prvog stupnja da su u opisanim okolnostima oba tuženika odgovorna u omjeru od 70% s obzirom da se radi prije svega o propustu da se terasa na visini od 296 cm osigura propisanim čvrstom zaštitnom ogradom u visini od 100 cm, a da je u preostalom dijelu od 30% pridonio nastanku štetnog događaja tužitelj (inače dobar radnik, koji je radio u otežanim uvjetima pod reflektorima, preko punog radnog vremena i bio očito iscrpljen), svojom neopreznosti budući je radio na gradilištu cc 40 dana i znao je da je terasa bez čvrste zaštitne ograde te se je upustio u očito nesiguran način pribave dvije "štafle" na traženje tesara kojemu je pomagao. A sve da istih nigdje drugdje nije bilo tada je u takvoj situaciji radi izbjegavanja opasnosti od pada tužitelj imao opravdani razlog odbiti radni zadatak, što nije učinio.

12. U pogledu solidarne odgovornosti prvo i drugotuženika ona ne postoji prema članku 1108. ZOO/05, prema kojem naručitelj i izvođač radova na nekretnini solidarno odgovaraju trećoj osobi za štetu koja joj nastane u vezi s izvođenjem tih radova, jer tužitelj kao radnik prvotuženika nije treća osoba.

12.1. Međutim nije isključena solidarna odgovornost po drugoj osnovi.

12.2. Kako je u postupku utvrđeno da su oba tuženika prema zaključenom Kooperantskom ugovoru bila odgovorna organizirati rad na gradilištu (prema članku 13. tog Ugovora radne sastanke sazivao upravo glavni inženjer gradilišta od strane Naručitelja, ovdje drugotuženika Zagrebgradnje d.o.o.), i provoditi nadzor provode li se sve mjere zaštite na radu radi sigurnosti radnika na gradilištu (prema članku 14.

Kooperantskog ugovora prvotuženik Đakule građenje d.o.o. bio dužan provesti mjere sigurnosti za svoje radnike a prema članku 23. Kooperantskog ugovora, drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o. bila je obvezna osigurati stalni stručni nadzor), te da je za neposrednu provedbu bio zadužen radnik drugotuženika Krešimir Nevjestić kao voditelj radova, koji je kao takav bio dužan kontrolirati izvođenje radova to su time prvotuženik i drugotuženik propustili provesti i organizirati mjere zaštite na radu zbog čega je došlo do pada tužitelja i njegovog teškog ozljeđivanja.

12.3. Dakle, u okolnostima prema kojima je Prvotuženik Džakula građenje d.o.o. kao poslodavac tužitelja, bio je (pod)izvođač a drugotuženik Zagrebgradnja d.o.o. naručitelj i izvođač radova na predmetnom gradilištu na kojem su radili radnici oba tuženika i to svi radnici prvotuženika u svojoj jednoobraznoj odjeći a radnici drugotuženika u svojoj jednoobraznoj odjeći sa istaknutom oznakom svaki svoje tvrtke s time da je voditelj svih radova bio je Krešimir Nevjestić, postavljen od strane drugotuženika Zagrebgradnje d.o.o., da su prema tužitelju štetnom događaju nazočili i radnici drugotuženika to je nedvojbeno da je štetu tužitelju prouzročio neki od tuženika koji su na neki način međusobno povezani pa kako se ne može utvrditi koji je od njih štetu prouzročio jer se ne mogu razgraničiti njihove obveze, dužnosti i propusti, to prvotuženik i drugotuženik odgovaraju solidarno /članak 1107. stavak 4. ZOO/05/. Zbog toga su neosnovani svi sa tim u vezi izneseni navodi žalbe drugotuženika Zagrebgradnje d.o.o.

13. Nisu osnovani niti navodi žalbe drugotuženika Zagrebgradnje d.o.o. kojima osporava uzročno posljedičnu vezu jer da je tužitelj svjesno prešutio gdje se nalazi njegov zdravstveni karton što da implicira da je kod tužitelja postojao neki zdravstveni problem jer je medicinskim vještačenjem utvrđeno da se je radilo o tzv. primarnoj plegiji koja je isključivo posljedica ozljede od 29. siječnja 2013, odnosno zaključno da je prema vještaku jedino mehanizam pada s veće visine mogao biti dovoljno silovit da proizvede takvu vrstu prijeloma u inače zdrava čovjeka te da eventualno pomicanje u transportu gotovo sigurno nije moglo biti uzrokom pogoršanja stanja. Stoga da je jedini i glavni uzrok sadašnjeg stanja prijelom kralješka s pomakom koji je rezultirao oduzetošću nogu.

14. S obzirom da je medicinskim vještačenjem utvrđeno da je tužitelj zadobio luksacijski prijelom 12 TH kralješka i udarac u području zdjelice s posljedicom oduzetošću nogu, da je trpio fizičke bolove jakog intenziteta u trajanju 12 dana, srednjeg intenziteta u trajanju 30 dana i slabog intenziteta u trajanju 120 dana, jaki strah u trajanju od 8 dana, srednje jaki oko 45 dana i laki oko 150 dana, da je zbog posljedica ozljeđivanja prilikom u predmetnog šetnog događaja tužiteljeva životna aktivnost smanjena za 85-90%, da je tužitelj stradao u najboljoj životnoj dobi od 44 godine, da je tužitelj radno nesposoban 100%, da se radi o naruženju srednjeg do jakog stupnja, pravilno je sud našao da težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosuditi tužitelju pravičnu novčanu naknadu zbog povrede prava osobnosti (članak 1100. stavak 1. ZOO/05) te je pri odlučivanju o visini te naknade vodio računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojem služi naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom (članak 1100. stavak 2. ZOO/05), pravilno odredio tu naknadu u visini u ukupnosti od 1.350.000,00 kn/ 179.175,79

eura¹ (1.200.000,00 kn, 159.267,37 /euro po osnovi smanjenja životne aktivnosti, 45.000,00 kn / 5.972,53 eura za pretrpljene fizičke boli, 45.000,00 kn / 5.972,53 eura za pretrpljeni strah i 60.000,00 kn / 7.963,37 eura za naruženost), od čega je odbijeno 30% zbog podijeljene odgovornosti tako da je po osnovi neimovinske štete dosuđeno ukupno 945.000,00 kn / 125.423,05 eura, čemu je pribrojen iznos od 7.106,00 kn / 943,13 eura, koliko je suđeno tužitelju po osnovi tuđe pomoći i njege tako da je ukupno dosuđeno 952.106,00 kn / 126.366,18 eura.

15. Tužitelj i prvotuženik pobijaju odluku o troškovima postupka iz razloga jer pogrešno drže da su trebali uspjeti u sporu. Suprotno navodima žalbe drugotuženika, tužitelju su priznati troškovi 4 obrazložena podneska koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka. Odluka o troškovima postupka donesena je primjenom članka 154. stavka 2. ZPP i članka 155. ZPP te je pravilna je po osnovi i visini.

16. Iz navedenih razloga osnovom članka 368. stavka 1. ZPP, odlučeno je kao u točki I. izreke drugostupanjske presude.

17. S obzirom na neosnovanost žalbi, kao neosnovani su odbijeni i zahtjevi tužitelja, prvotuženika i drugotuženika za naknadom troškova žalbi (članak 166. stavak 1. ZPP, članak 154. stavak 1. ZPP, točka II. izreke drugostupanjske presude).

U Zagrebu 14. veljače 2022.

Predsjednica Vijeća:
Slavica Garac

Dokument je elektronički potpisan:
Slavica Garac

Vrijeme potpisivanja:
27-02-2023
12:42:36



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3837313334303639313538
OU=Signature
S=Garac
G=Slavica
CN=Slavica Garac

¹ Fiksni tečaj konverzije je 7,53450

Broj zapisa: **eb31a-00e52**

Kontrolni broj: **0181e-1df73-ed65e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Slavica Garac, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Odvjetnik
Robert Išić
52100 Pula, Epulonova 6

Pn-17/2016

OPĆINSKOM SUDU U PULI-POLA
STALNOJ SLUŽBI U ROVINJU-ROVIGNO

Pravna stvar:

Tužitelj: NIHAD SMAJLOVIĆ, Vitinica bb, 75411 Sapna, Bosna i Hercegovina,
OIB:09444642885, zastupan po punomoćniku Robertu Išiću, odvjetniku iz Pule

Tuženici: 1. DŽAKULE GRAĐENJE d.o.o. Zagreb, Ožujaska 11, OIB:48440870621
2. ZAGREBGRADNJA d.o.o. Zagreb, V.Ravnice 6, OIB:39233442442

TUŽBA

-radi naknade imovinske štete

-trostruko
-punomoć
-prilozi
-poštom preporučeno

-ZAHTJEV za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi (podnesen organu uprave)

1. Tužitelj je kao radnik prvotuženika radio na gradilištu u Rovinju, izgradnji apartmanskog naselja u turističkom naselju «Amarin» te je dana 29. siječnja 2013..g doživio tešku povredu na radu zbog koje je ostao doživotni invalid u kolicima.

Tog je dana oko 17,30 sati radio poslove postavljanja oplata na terasi apartmana u izgradnji broj 106, koja nije bila osigurana zaštitnom ogradom te je radeći u jednom trenutku pao sa visine od oko tri metra na okolno tlo i pri padu zadobio tešku tjelesnu ozljedu – prijelom

torakalnog kralješka i druge povrede uslijed kojih je nastupila trajna oduzetost donjih ekstremiteta.

U odnosu na prvotuženika i odgovornu osobu prvotuženika Državni inspektorat, Područna jedinica Rijeka, ispostava Pula, podnosi prijavu za pokretanje postupka zbog kaznenog djela iz čl.221.st.1 u svezi sa čl.222.st.1. KZ, povodom koje ih Općinski sud u Bujama proglašava krivima pravomoćnom presudom posl.br. K-16/14, od 12.veljače 2014.g..

Tužitelj je pred ovim sudom već pokrenuo i vodi se parnični postupak protiv istih tuženika, pod posl.br.P-186/14, radi naknade neimovinske štete-povrede prava osobnosti zbog tjelesnih povreda i imovinske štete-radi potrebe tuđe pomoći njege, a njegovi roditelji i bračni drug također su pokrenuli parnični postupak pred istim sudom radi naknade neimovinske štete uslijed osobito teškog invaliditeta, pod posl.br.P- /16, koja sva šteta je njemu uzrokovana povrednom na radu.

D o k a z: -prijava Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12-12/20-13-8,od 22.veljače 2013.g. (list 5 spisa K-16/14);

-obavijest MUP-a, policijska postaja Rovinj broj:511-08-28/3-25-38/13.B.B, od 14.02.2013.g. (list 6 spisa K-16/14);

-zapisnik o uzimanju izjave ozlijeđenog Nihada Smajlovića, Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-2, od 15.02.2013.g. (list 7 spisa K-16/14);

-službena zabilješka Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-3 od 15.02.2013..g (list 8 spisa K-16/14);

-zapisnik o uzimanju svjedoka Zijada Mušića, Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-4, od 18.02.2013.g (list 9 spisa K-16/14);

-zapisnik o uzimanju svjedoka Almedina Sejdinovića, Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-5, od 18.02.2013.g (list 10 spisa K-16/14);

-zapisnik o inspeksijskom nadzoru Državnog inspektorata sa fotografijama lica mjesta, Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-6, od 18.02.2013.g. (list 11-17 spisa K-16/14);

-pravomoćna presuda Općinskog suda u Bujama-Buie posl.br. K-16/14, od 12.veljače 2014.g.

-uvid u spis Općinskog suda u Bujama-Buie posl.br. K-16/14, koji da se pribavi službenim putem;

-medicinska dokumentacija;

-saslušanje svjedoka Nihada Smajlovića, Vitinica bb, 75411 Sapna, Bosna i Hercegovine

-saslušanje svjedoka Mušić Zijada, Sejdinović Almedina, Omerović Ramiza, Omerović Džemala, svi radnici prvotuženika – već saslušani u P-186/14 (adrese u tom spisu)

-saslušanje svjedoka Névistić Krešimira, inženjera drugotuženika – već saslušan u P-186/14 (adresa u tom spisu)

-uvid u spise ovog suda pod posl.br.P-186/14 i posl.br. P- /16

-saslušanje stranaka.

2.Prvotuženik je na gradilištu u Rovinju, izgradnji apartmanskog naselja u turističkom naselju «Amarin» izvodio građevinske radove (tesarske, armiračke, zidarske) za drugotuženika kao glavnog izvođača, temeljem sklopljenog ugovora među njima, koji su se radovi izvodili za investitora td «Maistra» d.d. Rovinj.

D o k a z: - nesporno, uvid u spis ovog suda pod posl.br. P-186/14
-vidi zapisnik o inspekcijskom nadzoru pod 1. (list 14 spisa K-16/14);
-poslovna stranica sa interneta

3.Tužitelj, star 44 godine, u punoj životnoj i radnoj snazi, postao je paraplegičar, na teret spruzi i roditeljima, sa minimalnim primanjima invalidske mirovine.

Po primitku u Opću bolnicu Pula dijagnosticirane su povrede: prijelom torakalnog kralješka; dislokacija torakalnog kralješka; paraplegija; kontuzija donjeg dijela leđa i zdjelice.

Od 18.03.2013.g hospitaliziran je u SB Novi Marof na produženo liječenje zbog sanacije dekubitisa, a od 05.07. do 22.07.2013.g hospitaliziran je u OB Varaždin na kirurgiji zbog obrade dekubitisa sakralne regije, sa dijagnozom: L89 ulcus decubitalis reg. sacralis; R32 incontinentia urinae, non specificata; N39.O infectio tractus urinarii; G82.O paraplegia flaccida; S22.O st post fracturam et osteosynthesis TH XI et XII a.m. VI.

Nadalje, od 22.07. do 04.09.2013.g ponovo boravi u SB Novi Marof, da bi od 04.09. do 13.12.2013.g boravio u specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice pod dijagnozom: paraplegia T10 AIS A G82.1; st.post facuram vert. Th XII, Th XII et L I (medtronic legacy titanium) et laminectomy part.vert. Th XI ; OA coxae bilat.; decubitus reg. sacralis gr. III/IV.

Tužitelju je priznato pravo na invalidsku mirovinu rješenjem HZMO područna služba Zagreb, Klasa: UP/I-141-02/14-03/03524514474, Ur.broj:341-25-05/3-14-002592, od 02.07.2014.g., te mu je rješenjem Klasa UP/I 141-02/14-01/03524514474, Ur.broj:341-25-05/3-14-120812, od 02.12.2014.g. određena invalidska mirovina zbog 100%, potpunog gubitka radne sposobnosti uslijed ozljede na radu.

D o k a z: -otpusno pismo i druga medicinska dokumentacija Opće bolnice Pula;
-otpusno pismo specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice;
-otpusno pismo specijalne bolnice za kronične bolesti Novi Marof;
-pismo liječniku;
-otpusno pismo Opće blnice Varaždin;
-rješenja HZMO područna služba Zagreb;
-medicinsko vještačenje(neurokirurško i dr.) ;
- saslušanje tužitelja kao stranke.

4.Tužitelju je potpuno uništen život i ne može se nikako pomiriti da ostatak života mora provesti u kolicima uz pasku i pomoć njemu bliskih osoba, pa već traži naknadu neimovinske štete-povrede prava osobnosti zbog tjelesnih povreda i imovinske štete-radi potrebe tuđe pomoći njege, a njegovi roditelji i bračni drug traže naknadu neimovinske štete uslijed osobito teškog invaliditeta tužitelja, sve pred ovim sudom.

Međutim, tužitelj rođen 28.05.1969.g. u trenutku nesreće star 44 godine, trpi i imovinsku štetu zbog izgubljene zarade. Sa završenom školom za zidara radio je na građevinskim –zidarskim poslovima najprije u Republici Srbiji za jednu građevinsku tvrtku od lipnja 1985.g. pa sve do 1992.g.(dokumenti u HZMO BiH), a u Republici Hrvatskoj je radio kod prvotuženika i dr. od 08.03.2007.g. do povređivanja dana 29.01.2013.g (dokumenti kod prvotuženika i u HZMO RH).

Kao savjestan i dobar radnik zarađivao je neto barem 5.000,00 kn i sigurno bi toliko zarađivao i dalje na poslovima zidara da nije doživio osobito tešku povredu na radu uslijed koje je u invalidskoj mirovini. Kada se odbiju naknade i druga primanja koja je primao do invalidske mirovine kao i iznosi invalidske mirovine, tužitelju je nastala šteta u razlici do pune plaće koju bi ostvarivao da je zdrav (a u trenutku povređivanja imao je 44 godine života) i to za razdoblje od 29.01.2013.g pa do ove tužbe 25.01.2016.g u ukupnom neto iznosu od barem 130.000,00kn. koji će iznos tužitelj tek po financijskom vještačenju moći specificirati po mjesecima u neto iznosu kako su dospijevali.

Tužitelj u predmetu pod.posl.br. P-186/14 potražuje i imovinsku štetu zbog potrebe za tuđom pomoći i njegom ali za razdoblje od povređivanja pa do podnošenja te tužbe dana 06.10.2014.g., pa kako se radi o trajnoj potrebi za takvom pomoći potražuje naknadu takve štete i za razdoblje od 07.10.2014.g pa do podnošenja ove tužbe 25.01.2016.g u iznosu od 40.000,00 kn. koji će iznos također tek po pribavi cjenika takvih usluga i financijskog vještačenja moći specificirati po mjesecima.

D o k a z: -kao pod 3. tužbe;

- upit nadležnoj službi za tuđu pomoć i njegu o satnici takvih usluga i financijsko vještačenje;
- izvod iz matične knjige rođenih;
- rješenja HZMO;
- ugovori o radu kod prvotuženika
- dokumenti za privremeni boravak: potvrda MUP-a, dozvola za boravak i rad od 21.03.2012.g., radna dozvola od 23.10.2007.g., radna dozvola od 23.05.2011.g.,
- pribaviti mirovinski spis kod HZMO područna služba u Zagrebu
- pribaviti spis HZZO
- od prvotuženika zatražiti dokumente tužitelja koje mu je predao vezane za radni odnos (svjedodžba, radna knjižica, ugovori o radu i dr.)
- financijsko vještačenje gubitka na zaradi za utuženo razdoblje – izračunom neto zarade koju je tužitelj po redovnom toku stvari mogao ostvarivati kao zidar te odbitkom svih primanja (naknade, mirovina i sl.) koja je ostvario, po mjesečnim obrocima
- saslušanje svjedoka radnika prvotuženika iz toč.1 i tužitelja, na okolnost poslova koje je radio i kakav je bio kao radnik

5.Za uzrokovanu štetu, tužitelju odgovaraju poslodavac i glavni izvođač radova, zbog propusta uslijed kojih je došlo do povređivanja i osobito teškog invaliditeta i to po kriteriju objektivne odgovornosti, pa predlaže da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

p r e s u d u

«Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade štetu za razdoblje od 29.01.2013.g. pa do 25.01.2016.g. isplatom neto iznosa od 130.000,00 kn, zajedno sa zateznim kamatama po

2.Prvotuzenik je na gradilištu u Rovinju, izgradnji apartmanskog naselja u turističkom naselju «Amarin» izvodio građevinske radove (tesarske, armiračke, zidarske) za drugotuzenika kao glavnog izvođača, temeljem sklopljenog ugovora među njima, koji su se radovi izvodili za investitora td «Maistra» d.d. Rovinj.

D o k a z: - nesporno, uvid u spis ovog suda pod posl.br. P-186/14

-vidi zapisnik o inspekcijskom nadzoru pod 1. (list 14 spisa K-16/14);

-poslovna stranica sa interneta

3.Tužitelj, star 44 godine, u punoj životnoj i radnoj snazi, postao je paraplegičar, na teret supruzi i roditeljima, sa minimalnim primanjima invalidske mirovine.

Po primitku u Opću bolnicu Pula dijagnosticirane su povrede: prijelom torakalnog kralješka; dislokacija torakalnog kralješka; paraplegija; kontuzija donjeg dijela leđa i zdjelice.

Od 18.03.2013.g hospitaliziran je u SB Novi Marof na produženo liječenje zbog sanacije dekubitisa, a od 05.07. do 22.07.2013.g hospitaliziran je u OB Varaždin na kirurgiji zbog obrade dekubitisa sakralne regije, sa dijagnozom: L89 ulcus decubitalis reg. sacralis; R32 incontinentia urinae, non specificata; N39.O infectio tractus urinarii; G82.O paraplegia flaccida; S22.O st post fracturam et osteosynthesis TH XI et XII a.m. VI.

Nadalje, od 22.07. do 04.09.2013.g ponovo boravi u SB Novi Marof, da bi od 04.09. do 13.12.2013.g boravio u specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice pod dijagnozom: paraplegia T10 AIS A G82.1; st.post facuram vert. Th XII, Th XII et L I (medtronic legacy titanium) et laminectomy part.vert. Th XI ; OA coxae bilat.; decubitus reg. sacralis gr. III/IV.

Tužitelju je priznato pravo na invalidsku mirovinu rješenjem HZMO područna služba Zagreb, Klasa: UP/I-141-02/14-03/03524514474, Ur.broj:341-25-05/3-14-002592, od 02.07.2014.g., te mu je rješenjem Klasa UP/I 141-02/14-01/03524514474, Ur.broj:341-25-05/3-14-120812, od 02.12.2014.g. određena invalidska mirovina zbog 100%, potpunog gubitka radne sposobnosti uslijed ozljede na radu.

D o k a z: -otpusno pismo i druga medicinska dokumentacija Opće bolnice Pula;

-otpusno pismo specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice;

-otpusno pismo specijalne bolnice za kronične bolesti Novi Marof;

-pismo liječniku;

-otpusno pismo Opće blnice Varaždin;

-rješenja HZMO područna služba Zagreb;

-medicinsko vještačenje(neurokirurško i dr.) ;

- saslušanje tužitelja kao stranke.

4.Tužitelju je potpuno uništen život i ne može se nikako pomiriti da ostatak života mora provesti u kolicima uz pasku i pomoć njemu bliskih osoba, pa već traži naknadu neimovinske štete-povrede prava osobnosti zbog tjelesnih povreda i imovinske štete-radi potrebe tuđe pomoći njege, a njegovi roditelji i bračni drug traže naknadu neimovinske štete uslijed osobito teškog invaliditeta tužitelja, sve pred ovim sudom.

Međutim, tužitelj rođen 28.05.1969.g. u trenutku nesreće star 44 godine, trpi i imovinsku štetu zbog izgubljene zarade. Sa završenom školom za zidara radio je na građevinskim –zidarskim poslovima najprije u Republici Srbiji za jednu građevinsku tvrtku od lipnja 1985.g. pa sve do 1992.g.(dokumenti u HZMO BiH), a u Republici Hrvatskoj je radio kod prvotuženika i dr. od 08.03.2007.g. do povređivanja dana 29.01.2013.g (dokumenti kod prvotuženika i u HZMO RH).

Kao savjestan i dobar radnik zarađivao je neto barem 5.000,00 kn i sigurno bi toliko zarađivao i dalje na poslovima zidara da nije doživio osobito tešku povredu na radu uslijed koje je u invalidskoj mirovini. Kada se odbiju naknade i druga primanja koja je primao do invalidske mirovine kao i iznosi invalidske mirovine, tužitelju je nastala šteta u razlici do pune plaće koju bi ostvarivao da je zdrav (a u trenutku povređivanja imao je 44 godine života) i to za razdoblje od 29.01.2013.g pa do ove tužbe 25.01.2016.g u ukupnom neto iznosu od barem 130.000,00kn. koji će iznos tužitelj tek po financijskom vještačenju moći specificirati po mjesecima u neto iznosu kako su dospijevali.

Tužitelj u predmetu pod.posl.br. P-186/14 potražuje i imovinsku štetu zbog potrebe za tuđom pomoći i njegovom ali za razdoblje od povređivanja pa do podnošenja te tužbe dana 06.10.2014.g., pa kako se radi o trajnoj potrebi za takvom pomoći potražuje naknadu takve štete i za razdoblje od 07.10.2014.g pa do podnošenja ove tužbe 25.01.2016.g u iznosu od 40.000,00 kn. koji će iznos također tek po pribavi cjenika takvih usluga i financijskog vještačenja moći specificirati po mjesecima.

D o k a z: -kao pod 3. tužbe;

- upit nadležnoj službi za tuđu pomoć i njegu o satnici takvih usluga i financijsko vještačenje;
- izvod iz matične knjige rođenih;
- rješenja HZMO;
- ugovori o radu kod prvotuženika
- dokumenti za privremeni boravak: potvrda MUP-a, dozvola za boravak i rad od 21.03.2012.g., radna dozvola od 23.10.2007.g., radna dozvola od 23.05.2011.g,
- pribaviti mirovinski spis kod HZMO područna služba u Zagrebu
- pribaviti spis HZZO
- od prvotuženika zatražiti dokumente tužitelja koje mu je predao vezane za radni odnos (svjedodžba, radna knjižica, ugovori o radu i dr.)
- financijsko vještačenje gubitka na zaradi za utuženo razdoblje – izračunom neto zarade koju je tužitelj po redovnom toku stvari mogao ostvarivati kao zidar te odbitkom svih primanja (naknade, mirovina i sl.) koja je ostvario, po mjesečnim obrocima
- saslušanje svjedoka radnika prvotuženika iz toč.1 i tužitelja, na okolnost poslova koje je radio i kakav je bio kao radnik

5.Za uzrokovanu štetu, tužitelju odgovaraju poslodavac i glavni izvođač radova, zbog propusta uslijed kojih je došlo do povređivanja i osobito teškog invaliditeta i to po kriteriju objektivne odgovornosti, pa predlaže da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

p r e s u d u

«Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade štetu za razdoblje od 29.01.2013.g. pa do 25.01.2016.g. isplatom neto iznosa od 130.000,00 kn, zajedno sa zateznim kamatama po

eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, počev od 29.01.2013.g. pa do 31.07.2015.g, a od 01.08.2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, pa do isplate u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženicama da tužitelju solidarno naknade štetu za razdoblje od 07.10.2014.g. pa do 25.01.2016.g. isplatom iznosa od 40.000,00 kn po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, počev od 07.10.2014.g. pa do 31.07.2015.g, a od 01.08.2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, pa do isplate u roku od 15 dana

Nalaže se tuženicama da tužitelju nadoknade troškove parničnog postupka, zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od dana presuđenja, pa sve do isplate, u roku od 15 dana.»

U Puli, 25.01.2016.g.

Popis troška:

-sastav tužbe ...kn 2.500,00
-sudska pristojba na tužbu od kn 2.050,00
ako ne bude oslobođen

Tužitelj po punomoćniku:

ODVJETNIK

Robert Išić

tel: 00385 52 217 555

gsm: 00385 98 357 734

HR 52100 Pula, Epulonova 6

Odvjetnik
Robert Išić
52100 Pula, Epulonova 6

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
PRIMLJENO

Dne 23. 01. 2019

PRIJEMNA PISARNICA

OPĆINSKOM SUDU U PULI-POLA

Pravna stvar:

Tužitelj: NIHAD SMAJLOVIĆ, Vitinica bb, 75411 Sapna, Bosna i Hercegovina,
OIB:09444642885, zastupan po punomoćniku Robertu Išiću, odvjetniku iz Pule

Tuženici: 1. DŽAKULE GRAĐENJE d.o.o. Zagreb, Ožujska 11, OIB:48440870621
2. ZAGREBGRADNJA d.o.o. Zagreb, V.Ravnice 6, OIB:39233442442

TUŽBA

-radi naknade imovinske štete

-trostruko
-punomoć
-prilozi
-neposredno

1. Tužitelj je kao radnik prvotuženika radio na gradilištu u Rovinju, izgradnji apartmanskog naselja u turističkom naselju «Amarin» te je dana 29. siječnja 2013..g doživio tešku povredu na radu zbog koje je ostao doživotni invalid u kolicima.

Tog je dana oko 17,30 sati radio poslove postavljanja oplata na terasi apartmana u izgradnji broj 106, koja nije bila osigurana zaštitnom ogradom te je radeći u jednom trenutku pao sa visine od oko tri metra na okolno tlo i pri padu zadobio tešku tjelesnu ozljedu – prijelom torakalnog kralješka i druge povrede uslijed kojih je nastupila trajna oduzetost donjih ekstremiteta.

U odnosu na prvotuženika i odgovornu osobu prvotuženika Državni inspektorat, Područna jedinica Rijeka, ispostava Pula, podnosi prijavu za pokretanje postupka zbog kaznenog djela iz čl.221.st.1 u svezi sa čl.222.st.1. KZ, povodom koje ih Općinski sud u Bujama proglašava krivima pravomoćnom presudom posl.br. K-16/14, od 12.veljače 2014.g..

Tužitelj pred ovim sudom vodi parnični postupak protiv istih tuženika, pod posl.br.Pn-350/15, radi naknade neimovinske štete-povrede prava osobnosti zbog tjelesnih povreda i imovinske štete-radi potrebe tuđe pomoći njege, u kojem postupku je donesena nepravomoćna presuda u njegovu korist a njegovi roditelji i bračni drug također vode parnični postupak pred istim sudom radi naknade neimovinske štete uslijed osobito teškog invaliditeta, pod posl.br.Pn-9 /16, koja sva šteta je njemu uzrokovana povredom na radu.

Također vodi postupak zbog izgubljene zarade za period od 29.01.2013. do 25.01.2016. i za tuđu pomoć i njegu od 07.10.2014. do 25.01.2016., pred OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, pod posl.br. Pn-17/16.

D o k a z:

-pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-350/15 radi uvida u isprave:

- a)prijavu Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12-12/20-13- 8,od 22.veljače 2013.g. (list 5 spisa K-16/14);
- b)obavijest MUP-a, policijska postaja Rovinj broj:511-08-28/3-25-38/13.B.B, od 14.02.2013.g. (list 6 spisa K-16/14);
- c)zapisnik o uzimanju izjave ozlijeđenog Nihada Smajlovića, Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-2, od 15.02.2013.g. (list 7 spisa K-16/14);
- d)službeni zabilješka Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-3 od 15.02.2013..g (list 8 spisa K-16/14);
- e)zapisnik o uzimanju svjedoka Zijada Mušića, Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-4, od 18.02.2013.g (list 9 spisa K-16/14);
- zapisnik o uzimanju svjedoka Almedina Sejdinovića, Državnog inspektorata Klasa: 115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-5, od 18.02.2013.g (list 10 spisa K-16/14);
- f)zapisnik o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata sa fotografijama lica mjesta, Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-6, od 18.02.2013.g. (list 11-17 spisa K-16/14);
- g)pravomoćnu presudu Općinskog suda u Bujama-Buie posl.br. K-16/14, od 12.veljače 2014.g.
- h)medicinsku dokumentaciju

-saslušanje tužitelja Nihada Smajlovića, Vitinica bb, 75411 Sapna, Bosna i Hercegovine – i uvid u njegov iskaz u predmetu posl.br.Pn350/15;

-saslušanje svjedoka Mušić Zijada, Sejdinović Almedina, Omerović Ramiza, Omerović Džemala, svi radnici prvotuženika – i uvid u njihove iskaze u predmetu posl.br. Pn-350/15 (adrese u tom spisu)

-saslušanje svjedoka Nevistić Krešimira, inženjera drugotuženika – i uvid u njegov iskaz u predmetu posl.br. Pn-350/15.(adresa u tom spisu)

-pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Bujama-Buie posl.br. K-16/14, radi uvida u naprijed navedene isprave iz tog spisa.

-pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju, posl.br. Pn-9 /16
-pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju, posl.br. Pn-17/16

-Presuda OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-350/15, od 10.08.2018.,

2.Prvotужenik je na gradilištu u Rovinju, izgradnji apartmanskog naselja u turističkom naselju «Amarin» izvodio građevinske radove (tesarske, armiračke, zidarske) za drugotужenika kao glavnog izvođača, temeljem sklopljenog ugovora među njima, koji su se radovi izvodili za investitora td «Maistra» d.d. Rovinj.

D o k a z:

-pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju, posl.br. Pn-350/15, radi uvida u presudu Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-350/15, od 10.08.2018, zapisnik o inspekcijskom nadzoru pod 1. (list 14 spisa K-16/14), poslovnu stranicu sa interneta i druge isprave na okolnosti iz ove točke.

-Presuda OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-350/15, od 10.08.2018..

3.Tužitelj, star 44 godine, u punoj životnoj i radnoj snazi, postao je paraplegičar, na teret supruzi i roditeljima, sa minimalnim primanjima invalidske mirovine.

Po primitku u Opću bolnicu Pula dijagnosticirane su povrede: prijelom torakalnog kralješka; dislokacija torakalnog kralješka; paraplegija; kontuzija donjeg dijela leđa i zdjelice.

Od 18.03.2013.g hospitaliziran je u SB Novi Marof na produženo liječenje zbog sanacije dekubitisa, a od 05.07. do 22.07.2013.g hospitaliziran je u OB Varaždin na kirurgiji zbog obrade dekubitisa sakralne regije, sa dijagnozom: L89 ulcus decubitalis reg. sacralis; R32 incontinentia urinae, non specificata; N39.O infectio tractus urinarii; G82.O paraplegia flaccida; S22.O st post fracturam et osteosynthesis TH XI et XII a.m. VI.

Nadalje, od 22.07. do 04.09.2013.g ponovo boravi u SB Novi Marof, da bi od 04.09. do 13.12.2013.g boravio u specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice pod dijagnozom: paraplegia T10 AIS A G82.1; st.post facuram vert. Th XII, Th XII et L I (medtronic legacy titanium) et laminectomy part.vert. Th XI ; OA coxae bilat.; decubitus reg. sacralis gr. III/IV.

Tužitelju je priznato pravo na invalidsku mirovinu rješenjem HZMO područna služba Zagreb, Klasa: UP/I-141-02/14-03/03524514474, Ur.broj:341-25-05/3-14-002592, od 02.07.2014.g., te mu je rješenjem Klasa UP/I 141-02/14-01/03524514474, Ur.broj:341-25-05/3-14-120812, od 02.12.2014.g. određena invalidska mirovina zbog 100%, potpunog gubitka radne sposobnosti uslijed ozljede na radu.

D o k a z:

-pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-350/15 radi uvida u medicinsku dokumentaciju i nalaz i mišljenje vještaka prof.dr.sc. Darka Ledića dr.med. neurokirurgu, njegovo saslušanje na ročištu i dopunu nalaza:

-Presuda OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-350/15, od 10.08.2018.

- saslušanje tužitelja kao stranke.

4. Tužitelju je uništen život, i prisiljen je ostatak života provesti u kolicima uz pasku i pomoć njemu bliskih osoba, pa u navedenim sudskim postupcima traži naknadu neimovinske štete-povrede prava osobnosti zbog tjelesnih povreda i imovinske štete-radi potrebe tuđe pomoći njega, a njegovi roditelji i bračni drug traže naknadu neimovinske štete uslijed osobito teškog invaliditeta tužitelja.

Međutim, tužitelj rođen 28.05.1969.g. u trenutku nesreće star 44 godine, trpi i imovinsku štetu zbog izgubljene zarade. Sa završenom školom za zidara radio je na građevinskim –zidarskim poslovima najprije u Republici Srbiji za jednu građevinsku tvrtku od lipnja 1985.g. pa sve do 1992.g.(dokumenti u HZMO BiH), a u Republici Hrvatskoj je radio kod prvotuženika i dr. od 08.03.2007.g. do povređivanja dana 29.01.2013.g (dokumenti kod prvotuženika i u HZMO RH).

Kao savjestan i dobar radnik zarađivao je neto barem 5.000,00 kn i sigurno bi toliko zarađivao i dalje na poslovima zidara da nije doživio osobito tešku povredu na radu uslijed koje je u invalidskoj mirovini. Kada se odbiju naknade i druga primanja koja je primao do invalidske mirovine kao i iznosi invalidske mirovine, tužitelju je nastala šteta u razlici do pune plaće koju bi ostvarivao da je zdrav (a u trenutku povređivanja imao je 44 godine života) i to za daljnje razdoblje (jer je već utužio za razdoblje od 29.01.2013.g pa do 25.01.2016.g) za period od 25.01.2016. do 25.01.2019., u ukupnom neto iznosu od barem 130.000,00kn. koji će iznos tužitelj tek po financijskom vještačenju moći specificirati po mjesecima u neto iznosu kako su dospijevali.

Tužitelj u predmetu pod.posl.br. Pn-350/15 potražuje i imovinsku štetu zbog potrebe za tuđom pomoći i njegovom ali za razdoblje od povređivanja pa do podnošenja tužbe dana 06.10.2014.g., zatim u predmetu Pn-17/16 potražuje taj vid štete za naredno razdoblje od 07.10.2014. do 25.01.2016., pa kako se radi o trajnoj potrebi za takvom pomoći potražuje naknadu takve štete i za razdoblje od 25.01.2016.g pa do ~~25~~ 01.2019.g u iznosu od 40.000,00 kn. koji će iznos također tek po pribavi cjenika takvih usluga i financijskog vještačenja moći specificirati po mjesecima.

23.

D o k a z:

-kao pod 1.do3. tužbe;

-upit nadležnoj službi za tuđu pomoć i njegu o satnici takvih usluga i financijsko vještačenje;

-pribaviti izvod iz matične knjige rođenih;

-pribaviti spis i rješenja HZMO područna služba Zagreb

-pribaviti spis i rješenja HZZO područna služba Zagreb
-pribaviti dokumente za privremeni boravak: potvrdu MUP-a, dozvolu za boravak i rad od 21.03.2012.g., radnu dozvolu od 23.10.2007.g., radnu dozvolu od 23.05.2011.g.,

-od prvotужenika zatražiti dokumente tužitelja koje mu je predao vezane za radni odnos (svjedodžba, radna knjižica, ugovori o radu i dr.)

-financijsko vještačenje gubitka na zaradi za utuženo razdoblje – izračunom neto zarade koju je tužitelj po redovnom toku stvari mogao ostvarivati kao zidar te odbitkom svih primanja (naknade, mirovina i sl.) koja je ostvario, po mjesečnim obrocima

-saslušanje svjedoka radnika prvotужenika iz toč.1 i tužitelja, na okolnost poslova koje je radio i kakav je bio kao radnik

-saslušanje svjedoka supruge tužitelja Smajlović Adile, na adresi tužitelja.

5. Za uzrokovanu štetu, tužitelju odgovaraju poslodavac i glavni izvođač radova, zbog propusta uslijed kojih je došlo do povređivanja i osobito teškog invaliditeta, pa predlaže da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

p r e s u d u

«Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade štetu za razdoblje od ³25.01.2016.g. pa do 25.01.2019.g. isplatom neto iznosa od 130.000,00 kn, zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, pa do isplate u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade štetu za razdoblje od ³27.10.2016.g. pa do 25.01.2019.g. isplatom iznosa od 40.000,00 kn, sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, pa do isplate u roku od 15 dana

Nalaže se tuženicima da tužitelju nadoknade troškove parničnog postupka, zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od dana presuđenja, pa sve do isplate, u roku od 15 dana.»

U Puli, 23.01.2019.g.

Tužitelj po punomoćniku:

Popis troška:

-sastav tužbe ...kn 2.500,00

-sudska pristojba na tužbu od kn 2.050,00

OPĆINSKOM SUDU

U PULI

pravna stvar:

tužitelj: NIHAD SMAJLOVIĆ iz BiH, Sapna, Vitinica bb, OIB: 09444642885,
kojeg zastupam kao punomoćnik

tuženik: 1. DŽAKULE GRAĐENJE d.o.o. ZAGREB, Ožujska 11,
OIB: 48440870621,
2. ZAGREBGRADNJA d.o.o. Zagreb, V. Ravnice 6,
OIB: 39233442442

TUŽBA

jednostruko, e-komunikacijom; radi naknade štete
punomoć na zastupanje;
prilozi – kao u historijatu;
sudska pristojba: ne plaća se, ozljeda na
radu

1. Tužitelj je kao radnik prvotuženika radio na gradilištu u Rovinju, izgradnji apartmanskog naselja u turističkom naselju «Amarin» te je dana 29. siječnja 2013 doživio tešku povredu na radu zbog koje je ostao doživotni invalid u kolicima.

U odnosu na prvotuženika i odgovornu osobu prvotuženika Državni inspektorat, Područna jedinica Rijeka, ispostava Pula, podnosi prijavu za pokretanje postupka zbog kaznenog djela iz čl. 221. st. 1 u vezi s čl. 222. st.1. KZ, povodom koje ih Općinski sud u Bujama proglašava krivima pravomoćnom presudom posl.br. K-16/14, od 12.veljače 2014.g.

Tužitelj pred ovim sudom vodi parnični postupak protiv istih tuženika, pod posl.br. Pn-1/2021, radi naknade neimovinske štete-povrede prava osobnosti zbog tjelesnih povreda i imovinske štete, radi potrebe tuđe pomoći njege, u kojem postupku je donesena

nepravomoćna presuda u njegovu korist a njegovi roditelji i bračni drug također vode parnični postupak pred istim sudom radi naknade neimovinske štete uslijed osobito teškog invaliditeta, pod posl.br.Pn-9/16, koja sva šteta je njemu uzrokovana povredom na radu. Također vodi postupke zbog izgubljene zarade za razdoblje od 29.01.2013. do 25.01.2016. i za tuđu pomoć i njegu od 07.10.2014. do 25.01.2016., pred OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, pod posl.br. Pn-17/16 te za razdoblje od 23.1.2016 do 25.1.2019, pod posl. br. Pr-62/19.

DOKAZ:

- pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-1/2021 radi uvida u isprave:

- a) prijavu Državnog inspektorata Klasa: 115-04113-01/5, Ur.broj:556-12-12-12/20-13-8, od 22. veljače 2013.g. (list 5 spisa K-16/14);
- b) obavijest MUP-a, policijska postaja Rovinj broj:511-08-28/3-25-38/13.B.B, od 14.02.2013.g. (list 6 spisa K-16/14);
- c) zapisnik o uzimanju izjave ozlijeđenog Nihada Smajlovića, Državnog inspektorata Klasa: 115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-2, od 15.02.2013.g. (list 7 spisa K-16/14);
- d) službenu zabilješku Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-3 od 15.02.2013.g (list 8 spisa K-16/14);
- e) zapisnik o uzimanju svjedoka Zijada Mušića, Državnog inspektorata Klasa:115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-4, od 18.02.2013.g (list 9 spisa K-16/14);
- zapisnik o uzimanju izjave svjedoka Almedina Sejdinovića, Državnog inspektorata Klasa: 115- 04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-5, od 18.02.2013.g (list 10 spisa K-16/14);
- f) zapisnik o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata sa fotografijama lica mjesta, Klasa: 115-04/13-01/5, Ur.broj:556-12-12/20-13-6, od 18.02.2013.g. (list 11-17 spisa K- 16/14);
- g) pravomoćnu presudu Općinskog suda u Bujama-Buie posl.br. K-16/14, od 12. veljače 2014.g.
- h) medicinsku dokumentaciju
- i) Presudu OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-1/2021 od 26.11.2021;
- saslušanje tužitelja Nihada Smajlovića, Vitinica bb, 75411 Sapna, Bosna i Hercegovine- i uvid u njegov iskaz u predmetu posl.br.Pn350/15;
- saslušanje svjedoka Mušić Zijada, Sejdinović Almedina, Omerović Ramiza, Omerović Džemala, svi radnici prvotужenika - i uvid u njihove iskaze u predmetu posl.br. Pn-1/2021 (adrese u tom spisu)
- saslušanje svjedoka Nevistić Krešimira, inženjera drugotужenika- i uvid u njegov iskaz u predmetu posl.br. Pn-1/2021 (adresa u tom spisu);
- pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Bujama-Buie posl.br. K-16114, radi uvida u naprijed navedene isprave iz tog spisa
- pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju, posl.br. Pn-9/16
- pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju, posl.br. Pn-17/16
- pribava spisa OS Pula-Pola, posl.br. Pr-62/19

2. Prvotuzenik je na gradilištu u Rovinju, izgradnji apartmanskog naselja u turističkom naselju «Amarin» izvodio građevinske radove (tesarske, armiračke, zidarske) za drugotuzenika kao glavnog izvođača, temeljem sklopljenog ugovora među njima, koji su se radovi izvodili za investitora Maistra d.d. Rovinj.

DOKAZ:

- pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju, posl.br. Pn-350/15, radi uvida u presudu Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-350115, od 10.08.2018, zapisnik o inspekcijskom nadzoru pod l. (list 14 spisa K-16114), poslovnu stranicu sa interneta i druge isprave na okolnosti iz ove točke.

-Presuda OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-1/2021, od 26.11.2021.

3. Tužitelj, star 44 godine, u punoj životnoj i radnoj snazi, postao je paraplegičar, na teret supruzi i roditeljima, sa minimalnim primanjima invalidske mirovine.

Po primitku u Opću bolnicu Pula dijagnosticirane su povrede: prijelom torakalnog kralješka; dislokacija torakalnog kralješka; paraplegija; kontuzija donjeg dijela leđa i zdjelice.

Od 18.03.2013.g hospitaliziran je u SB Novi Marof na produženo liječenje zbog sanacije dekubitisa, a od 05.07. do 22.07.2013.g hospitaliziran je u OB Varaždin na kirurgiji zbog obrade dekubitisa sakralne regije, sa dijagnozom: L89 ulcus decubitalis reg. sacralis; R32 incontinentia urinae, non specificata; N39.0 infectio tractus urinarii; G82.0 paraplegia flaccida; S22.0 st post fracturam et osteosynthesis TH XI et XII a.m. VI.

Nadalje, od 22.07. do 04.09.2013.g ponovo je boravio u SB Novi Marof, da bi od 04.09. do 13.12.2013.g boravio u specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice pod dijagnozom: paraplegia T10 AIS A G82.1; st.post facuram vert. Th XII, Th XII et L I (medtronic legacy titanium) et laminectomy part.vert. Th XI; OA coxae bilat.; decubitus reg. sacralis gr. III/IV.

Tužitelju je priznato pravo na invalidsku mirovinu rješenjem HZMO područna služba Zagreb, Klasa: UP/I-141-02/14-03/03524514474, Ur.broj:341-25-05/3-14-002592, od 02.07.2014.g., te mu je rješenjem Klasa UP/I 141-02114-01/03524514474, Ur.broj:341-25-05/3-14-120812, od 02.12.2014.g. određena invalidska mirovina zbog 100%, potpunog gubitka radne sposobnosti uslijed ozljede na radu.

DOKAZ:

- pribava spisa OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-350/15 radi uvida u medicinsku dokumentaciju i nalaz i mišljenje vještaka prof.dr.sc. Darka Ledića dr.med. neurokirurgu, njegovo saslušanje na ročištu i dopunu nalaza:

- Presuda OS Pula-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, posl.br. Pn-1/2021, od 26.11.2021

- saslušanje tužitelja kao stranke.

4. Tužitelju je uništen život, i prisiljen je ostatak života provesti u kolicima uz pasku i

pomoć njemu bliskih osoba, pa u navedenim sudskim postupcima traži naknadu neimovinske štetepovrede prava osobnosti zbog tjelesnih povreda i imovinske štete - radi potrebe tuđe pomoći njege, a njegovi roditelji i bračni drug traže naknadu neimovinske štete uslijed osobito teškog invaliditeta tužitelja.

Međutim, tužitelj rođen 28.05.1969 .g. u trenutku nesreće star 44 godine, trpi i imovinsku štetu zbog izgubljene zarade. Sa završenom školom za zidara radio je na građevinskim-zidarskim poslovima najprije u Republici Srbiji za jednu građevinsku tvrtku od lipnja 1985.g. pa sve do 1992.g.(dokumenti u HZMO BiH), a u Republici Hrvatskoj je radio kod prvotuženika i dr. od 08.03.2007.g. do povređivanja dana 29.01.2013.g (dokumenti kod prvotuženika i u HZMO RH).

Kao savjestan i dobar radnik zarađivao je neto barem 5.000,00 kn i sigurno bi toliko zarađivao i dalje na poslovima zidara da nije doživio osobito tešku povredu na radu uslijed koje je u invalidskoj mirovini. Kada se odbiju naknade i druga primanja koja je primao do invalidske mirovine kao i iznosi invalidske mirovine, tužitelju je nastala šteta u razlici do pune place koju bi ostvarivao da je zdrav (a u trenutku povređivanja imao je 44 godine života) i to za daljnje razdoblje (jer je već utužio razdoblje od 29.01.2013.g pa do 25.01.2016.g i dalje do 25.1.2019) za period od 25.01.2019. do 25.01.2022, u ukupnom neto iznosu od barem 130.000,00 kn koji će iznos tužitelj tek po financijskom vještačenju moći specificirati po mjesecima u neto iznosu kako su dospijevali.

Tužitelj u predmetu pod.posl.br. Pn-1/2021 potražuje i imovinsku štetu zbog potrebe za tuđom pomoći i njegovom ali za razdoblje od povređivanja pa do podnošenja tužbe dana 06.10.2014, zatim u predmetu Pn-17/16 potražuje taj vid štete za naredno razdoblje od 07.10.2014. do 25.01.2016, a u predmetu Pr-62/19 za razdoblje do 25.1.2019 pa kako se radi o trajnoj potrebi za takvom pomoći potražuje naknadu takve štete i za razdoblje od 25.01.2019.g pa do 25.1.2022. u iznosu od 22.000,00 kn, koji će iznos također tek po pribavi cjenika takvih usluga i financijskog vještačenja moći specificirati po mjesecima.

DOKAZ:

- kao pod 1-3;
- upit nadležnoj službi za tuđu pomoć i njegu o satnici takvih usluga i financijsko vještačenje;
- pribaviti spis i rješenja HZZO područna služba Zagreb
- pribaviti dokumente za privremeni boravak: potvrdu MUP-a, dozvolu za boravak i rad od 21.03.2012.g., radnu dozvolu od 23.10.2007.g, radnu dozvolu od 23.05.2011.g,
- od prvotuženika zatražiti dokumente tužitelja koje mu je predao vezane za radni odnos (svjedodžba, radna knjižica, ugovori o radu i dr.)
- financijsko vještačenje gubitka na zaradi za utuženo razdoblje - izračunom neto zarade koju je tužitelj po redovnom toku stvari mogao ostvarivati kao zidar te odbitkom svih primanja (naknade, mirovina i sl.) koja je ostvario, po mjesečnim obrocima;
- saslušanje svjedoka radnika prvotuženika iz toč. 1 i tužitelja, na okolnost poslova koje je radio i kakav je bio kao radnik;
- saslušanje svjedoka supruge tužitelja Smajlović Adile, na adresi tužitelja;

5. Za uzrokovanu štetu, tužitelju odgovaraju poslodavac i glavni izvođač radova, zbog propusta uslijed kojih je došlo do povređivanja i osobito teškog invaliditeta, pa predlaže

da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

presudu

«Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade štetu za razdoblje od 25.1.2019. pa do 25.01.2022. isplatom mu neto iznosa od 130.000,00 kn, zajedno sa zateznim kamata po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, pa do isplate u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade štetu zbog potrebe tuđe njege i pomoći za razdoblje od 25.1.2019. pa do 25.01.2022. isplatom mu iznosa od 22.000,00 kn, sa zateznim kamata po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, pa do isplate u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno nadoknade troškove parničnog postupka, zajedno sa zateznim kamata po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od dana presuđenja, pa sve do isplate, u roku od 15 dana.

U Puli, 22.1.2022

za tužitelja, punomoćnik:

Igor Belić

Digitally signed by Igor Belić
DN: c=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA,
2.5.4.97=VATHR-97760500066, ou=Signature, sn=Belić,
givenName=igor, serialNumber=FWOHR-52660134963,
cn=Igor Belić
Date: 2022.01.24 11:00:57 +01'00'

troškovnik:

sastav tužbe, Tbr 7/1.....kn 2.500,00

PDV 25%..... kn 625,00

ukupno.....kn 3.125,00

2205005_01_5



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli - Pola

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Igor Belić**, OIB 52660134963, dana **24.01.2022.** u **11:06:30** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Puli - Pola
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	155.200,00 kn
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	NIHAD SMAJLOVIĆ	Ul.franje Malnara Iv.odvojak 21, 10000 Zagreb, Hrvatska	09444642885

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	DŽAKULE GRAĐENJE d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge	V. Ravnice 6, 10000 Zagreb, Hrvatska	48440870621
2.	Tuženik	ZAGREBGRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo, inženjering i trgovinu	V Ravnice 6, 10000 Zagreb, Hrvatska	39233442442

Podnesak

Vrsta	Tužba
-------	-------

Podnesak

Podnositelj	NIHAD SMAJLOVIĆ
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2205005_01_ptp.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	156,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	10d8e20ea07496e517361e59a35d57eae95cfba1485c1aca0d98c71d92ef184

Prilog s rednim brojem 1

Opis	punomoć
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	55,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1f450710bbebfb2c1cd6306edc0ae6736fe146ccf20c2be50a9752acbef619a2

Pristojba

Pristojbena osnovica	155.200,00 kn
Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	NIHAD SMAJLOVIĆ
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-4237-1053698674
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 1.
Nominalni iznos	1.902,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	100,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	03. Radnici u sporovima i drugim postupcima u vezi s ostvarivanjem njihovih prava iz radnog odnosa
Iznos za platiti	0,00 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	0,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Napomena	-

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIK ZA PRISILNO EVIDENTIRANJE
I POHTIČANJE OŠETIVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

26-03-2023

PREDSTELJAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA

UR BROJ

Masa: 323g PULA (POLA) 02.03.23 18:48:32 2.93
01 2F22 0 52104 HP Hrvatska



FINANCIJSKA AGENCIJA
RC ZAGREB
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB