



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Stalna služba u Ogulinu
Bernardina Frankopana 1
47300 Ogulin

Broj: Pn-14/2025-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, po sucu Mimi Mrvoš, u parničnom predmetu 1.tužitelja Matije Jurašića iz Ogulina, Žegar VIII 30, OIB: 68479556979 i 2.tužiteljice Jadranke Galić-Jurašić iz Ogulina, Žegar VIII 30, OIB: 08878064778, oboje zastupani po punom. Čedomiru Kosanović, odv. u Ogulinu, protiv tuženika Grad Ogulin, Ogulin, B. Frankopana 11, OIB: 58264108511, zastupan po gradonačelniku ing. Daliboru Domitroviću, a po punomoćniku Andreji Trdić Tonković, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave 1. rujna 2026., u nazočnosti 1. tužitelja i punomoćnika, te punomoćnika tužene, na ročištu za objavu i uručenje presude, dana 21. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e:

I. Nalaže se tuženiku Grad Ogulin, Ogulin, B. Frankopana 11, OIB: 58264108511, da tužiteljima Matiji Jurašiću iz Ogulina, Žegar VIII 30, OIB: 68479556979 i Jadranki Galić-Jurašić iz Ogulina, Žegar VIII 30, OIB: 08878064778, naknadi štetu u iznosu od 2.661,50 eura, kao i parnični trošak u iznosu 694,05 eura, sve u roku 15 dana.

II. Odbijaju se tužitelji u ostalom djelu tužbenog zahtjeva u iznosu od 4.839,50 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelji su 19. veljače 2025. ustali tužbom za naknadu štete protiv 1. tuženog Grad Ogulin, i 2. tuženog Vodovod i kanalizacija d.o.o. Ogulin, i tijekom postupka tužitelji su se odrekli tužbenog zahtjeva u odnosu na 2. tuženog, a što je pravomoćno odlučeno presudom na temelju priznanja Pn-14/2025-8 od 6. lipnja 2025.

2. Tužitelji su u tužbi ustvrdili da su suvlasnici kč.br. 1309/1 K.O. Ogulin, te da je dana 28. srpnja 2024. područje grada Ogulina zahvatilo veliko nevrijeme, te posljedično tome došlo do velikog slijevanja veće količine vode na nekretninu tužitelja i prodora vode u suteran stambene zgrade i nastanka štete. Prethodno ovom događaju odvijalo se izvođenje radova od strane Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Ogulin, kojom prilikom je došlo do uništavanja sustava odvodnje oborinskih voda i štete tužiteljima. Tužitelji tvrde da je tada 2. tuženi ustvrdio da će se asfaltiranjem riješiti sustav odvodnje oborinskih voda koje dolaze s javnih površina. Kroz naselje se doista provodilo asfaltiranje nakon radova na vodovodu što je izvodio Grad Ogulin i njegovi predstavnici su ustvrdili da će riješiti pitanje odvodnje i doista je tuženi vršio asfaltiranje ceste kroz naselje i predstavnici tuženog su ustvrdili da će se odvodnja riješiti nakon postavljanja drugog sloja, i u trenutku nevremena bio je postavljen prvi sloj te kako je bio uništen sustav odvodnje oborinskih voda, no došlo je do nevremena i poplave na objektu tužitelja i nastanka štete na strani štetnika i tužitelji potražuju štetu u iznosu od 7.500,00 eura.

3. U odgovoru na tužbu tuženi se usprotivio tužbenom zahtjevu ali je učinio nespornim da je 28.7.2024. bilo nevrijeme praćeno snažnim vjetrom uz velike količine kiše i tuče što je trajalo $\frac{1}{2}$ sata i tom prilikom došlo je do štete na objektima i poljoprivrednim kulturama, te je tuženi angažirao službe za pomoć građanima, prikupljale su se prijave za proglašavanje prirodne nepogode, ali podaci nisu zadovoljili kriterije da se utvrdi prirodna nepogoda. Nadalje navodi da ranije stanje kolnika bilo je izgrađeno u istoj razini, a novo izgrađeno stanje s povišenim rubom kolnog ulaza u odnosu na kolnik, tako da oborinske vode ne otječu u dvorište tužitelja, te tužitelji nisu imali izgrađen sustav odvodnje, što je doprinijelo događaju i u ovom slučaju do oticanja oborinskih voda došlo je prirodnim silama i nepogodom za što tuženik ne odgovara.

4. U postupku su provedeni dokazi očevid na licu mjesta, gdje su saslušani svjedoci Danijel Vukelja, Željko Gračanin, Josip Prebežić i Mladen Žilić, provedeno je vještačenje po vještaku građevinske struke ing. Davoru Petračiću, izvršen je uvid u dokumentaciju koja se odnosi na rekonstrukciju – izgradnju nerazvrstane ceste OB-105 na potezu koji graniči s kućom i pomoćnim objektima tužitelja, Ugovor o izvođenju radova na održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Ogulina od 7. veljače 2024., Građevinsku knjigu, pribavljen je podatak od DHMZ-a o količini oborina na području Ogulina.

5. Očevidom na licu mjesta od 13. studenog 2025. utvrđeno je da se nekretnina sa kućom tužitelja i okućnica nalaze s desne strane ceste kroz ulicu Žegar VIII i da je u padu u odnosu na cestu. U trenutku vršenja očevida na ulazu je postavljeno uzvišenje – prag asfalta, a što je postavljeno kada se postavljao završni drugi sloj, a što je bilo poslije izlivanja vode a u trenutku kada je bila vremenska nepogoda bio je postavljen samo 1. sloj bez graničnika, i tuženi je ustvrdio da se u 1. sloju samo vršilo izravnavanje postojeće ceste dok je 1. tužitelj ustvrdio da je novi sloj bio povišen cca 10 cm i da je nadvisio postojeći asfalt. Utvrđeno je da je tužitelj izrezao dio vlastitog prilaza u širi ni od 25 cm s namjerom da postavi rubnjake radi zaštite od oborinskih voda. U prizemnom djelu kuće tužitelj je pokazao učinjenu štetu, te je vještak stanje kolnika i štetu naznačio u svojem nalazu.

5.1. Saslušani svjedoci

-Danijel Vukelja, zamjenik gradonačelnika, je ustvrdio da je u prikupljanju podataka poslije nezgode vidio da je prizemlje tužitelja vlažno i da su nakon završenih radova na cesti napravili zaštitu.

-Željko Gračanin ing. građevine, pomoćnik pročelnice, je ustvrdio da se kroz ulicu provodio vodovod i kopala se širina cca 90 cm i nakon postavljanja vodovoda postavljen je izravnavajući sloj i asfalt je ostao u istoj razini u odnosu na tužitelja, te je bilo govora da će se napraviti zaštita tako da će se podignuti pragić od asfalta i zaštita prema objektu, no u tom kratkom razmaku došlo je do nevremena i drugi sloj je napravljen nakon nevremena 2.8.2024 i zaštita kako to i danas izgleda i asfalt je postavljen do ulazne ograde i napravljeno je po traženju tužitelja kako bi se mogla otvarati ulazna vrata, a što je dovoljno za zaštitu objekta tužitelja. Nakon nezgode bio je u objektu tužitelja gdje je sve bilo vlažno od vode te sa izvođačima nije bilo dogovoreno da se prilikom postavljanja izravnavajućeg sloja postavi zaštitni prag prema objektu tužitelja već je dogovoreno da će se to raditi u završnom sloju, i doista su tužitelji tražili da se napravi zaštitni sloj prije samog početka radova no utvrđeno je da će se to napraviti u završnom sloju. Navodi da ranije nisu postojali kanali odvodnje na prilazu prema kući tužitelja, i sve je bilo jednako, te da se zaštitni prag uvijek radi u završnoj fazi ugradnje asfalta.

-Josip Prebežić, komunalni redar, na teren je izašao radi procjene objekata zajedno sa Danijelom Vukeljom ali kako je prikupljao podatke o šteti nije posebno obraćao pozornost osim što je uočio da su na podu pločice bile odvojene.

- Mladen Žilić, zapovjednik vatrogasne postaje Ogulin, nije bio na terenu kod tužitelja i konkretnog dana bilo je puno intervencija, no tužitelji nisu tražili intervenciju pomoći.

5.2. Građevinski vještak ing. Davor Petračić, pregledao je teren i na poseban upit vještaka 1. tužitelj je ustvrdio da je prije izvođenja radova postojala improvizirana kanalica, što je sve iskopano kada se je postavljao vodovod. Uvidom u priloženu dokumentaciju utvrđeno je da se je kroz ulicu Žegar postavljao vodovod i vršilo se iskopavanje i saniranje terena, te je tuženi kao naručitelj, temeljem Ugovora o izvođenju radova na održavanju nerazvrstanih cesta na području grada Ogulin sa izvođačem VG KALIĆ, obrt za usluge, utvrdio saniranje ceste, a što je isti i izvodio što proizlazi iz Ugovora, troškovnika i građevinske knjige.

5.3. Prema podacima DHMZ-a proizlazi da je dana 28. srpnja 2024. na GMP Ogulin, zabilježen rekord dnevne količine oborina 93.00 mm (litre/m² kroz dan), u odnosu na ranije raspoložive podatke.

6. Građevinski vještak ing. Davor Petračić, u svojem nalazu je ustvrdio da kanalica dvorišta tužitelja zadovoljava odvodnju kiše koja padne samo na dvorišnom djelu kapaciteta kanalice 16,4 lit/sec, je veći od dotoka za 3,4 lit/sec, a rekordne oborine kritičnog dana u predviđenom 5-minutnom intenzitetu kiše od 410 lit/sec/ha. Da nije bilo dotoka oborinske vode sa ceste šteta ne bi nastala na objektu tužitelja. U svakom slučaju trebala je postojati zaštita od oborinskih voda i normalne kiše su mogle prolaziti kanalicom, no ekstremna situacija kiše je doprinijela šteti i da je bila zaštita na granici ceste i dvorišta, spriječio bi se dotok vode u dvorište i kuću i dodatna voda s ceste bila je uzrokom štete. Navodi da kada se naknadno izvode radovi na javnoj cesti, onaj tko izvodi radove, mora voditi računa da se ne pogoršava situacija oko slijevanja

oborinskih voda na bilo kojoj strani. Ne postoji projekt za priključenje objekta tužitelja na javnu cestu u kojem bi se rješavali problemi odvodnje oborinskih voda niti postoji projekt rekonstrukcije ceste iz razloga što se dodavao novi sloj asfalta na postojeći i debljina novog asfalta iznosi 5-7 cm i u odnosu na pločice, iste nisu pravilno lijepljenje i poplava na to ne bi utjecala, te je tužitelju nastala šteta u objektu od 2.661,50 eura.

7. Na nalaz vještaka bilo je primjedbi a što se je vještak očitovao na ročištu od 1.9.2026. i nisu predlagali daljnje dokaze te je sud zaključio postupak.

8. U postupku je nepobitno utvrđeno da se šteta dogodila sa nerazvrstane ceste, što je javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne uprave, na čijem području se nalazi po članku 101. Zakona o cestama. Sud nije prihvatio tvrdnju tuženog da su izvedeni radovi imali utjecaj na nastanak štete, već vremenski uvjeti i nevrijeme. Kako je nepobitno utvrđeno da se je postavljao vodovod kroz ulicu, pa i da se je radio izravnavajući sloj i po tom sloju završni sloj ukoliko je pri tim radovima došlo do oštećenja postojećeg stanja u odnosu na objekte koji gravitiraju radovima, trebalo se je, i bilo je nužno, voditi računa da se ne učini neka šteta. Položaj objekata tužitelja je u padu u odnosu na cestu, pa je sud prihvatio tvrdnju tužitelja da su oni imali do tada izgrađenu zaštitu u odnosu na cestu kroz naselje i da je do te zaštite došlo prilikom postavljanja vodovoda, pa i prihvaća dio iskaza Željka Gračanina, da se je to trebalo riješiti prilikom postavljanja završnog sloja, no u međuvremenu se dogodilo navrijeme i tužiteljima je učinjena šteta. Tužitelji su na određeni način pokušavali spriječiti da šteta bude manja, kao i svi ostali kojima se to događalo kritičnog dana, no šteta je takova kako je to utvrdio vještak. Sud ne prihvaća tvrdnju da se radi o višoj sili jer tuženi je trebao predvidjeti ovakvu situaciju i sud prihvaća tvrdnju tužitelja da su bili aktivni u svojem traženju zaštite već prilikom samog početka izvođenja radova pa je očito da su imali zaštitu prema svojem objektu jer uvijek postoji kiše i nevremena ali u različitom intenzitetu, pa su tužitelji prilikom postavljanja završnog sloja, tuženom odnosno izvođaču radova, diktirali način podizanja branika prema njihovom vlasništvu.

9. Stoga sud smatra da je za ovaj štetni događaj odgovoran tuženi jer je izvodio radove i trebao je predvidjeti ovakvu situaciju s obzirom na položaj kuće tužitelja koja je bila u padu i postojala je mogućnost da i nastane šteta i u obavezi je naknaditi štetu

9.1. Odredbom članka 1046 Zakona o obveznim odnosima (NN.35/05.....ZOO) šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprečavanje povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta), a odredbom članka 1047 stavak 1. ZOO-a svatko može zahtijevati od drugoga da ukloni izvor opasnosti od kojega prijeti znatna šteta njemu ili drugome, kao i da se suzdrži od djelatnosti od koje proizlazi uznemiravanje ili opasnost štete ako se uznemiravanje ili šteta ne mogu spriječiti odgovarajućim mjerama.

10. Stoga u ovom postupku tuženi odgovara za štetu koju je sud prihvatio prema nalazu vještaka u iznosu od 2.661,50 eura i u tom dijelu je udovoljio tužbenom zahtjevu, a u ostalom dijelu tužitelj je odbijen s tužbenim zahtjevom.

11. Tužitelji su u postupku bili zastupani u osobni odvjetnika i odluka o trošku temelji se na članku 154. stavak 1. i 5. Zakona o parničnom postupku (NN-142/12..... – ZPP-

a) i kako je djelomično uspio u postupku, to mu se dosuđuju troškovi sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a koji trošak čini sastav tri podneska (15.5.2025., 31.5.2025. i 16.2.2026.), zastupanje na tri ročišta (15.9.2025., 13.11.2025 i 1.9.2026.) za svaku radnju 200,00 eura ili iznos od 1.200,00 eura, pristojba na tužbu 121,45 eura, pristojba na presudu 146,66 eura, trošak vještačenja i izlaska suda na lice mjesta u iznosu od 514,48 ili ukupno 1.982,59 eura

12. Tužitelji su uspjeli u postupku 35 % i pripada im iznos od 694,05 eura.

13. Stoga je presuđeno kao u izreci presude.

U Ogulinu 21. rujna 2026.

S u d a c
Mima Mrvoš

Uputa o pravnom lijeku

1. Stranci koja je pristupila na ročište za objavu rok za žalbu teče od dana tog ročišta. Rok za žalbu je 15 dana. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke ovom sudu za sud drugog stupnja.

2. Stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu je uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana tog ročišta. Rok za žalbu je 15 dana. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke ovom sudu za sud drugog stupnja.

3. Stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu nije uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana dostave pisanog opravka presude. Rok za žalbu je 15 dana. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke ovom sudu za sud drugog stupnja.

Dostaviti:

1. Odvj. Čedomir Kosanović, Ogulin
2. Grad Ogulin, Ogulin, B. Frankopana 11

Broj zapisa: **9-3088d-6925d**

Kontrolni broj: **02876-ca5a0-512c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.