



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-3213/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom PADRE PADRONE j.d.o.o. za proizvodnju i preradu mesa Drinovci, Ivići 7, OIB 13512205268, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika ŽELJKA IVIĆA iz Drinovca, Ivići 7, OIB 45381507994, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-187/2021-9 od 4. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2021.

riješio je

Odbija se žalba Željka Ivića iz Drinovca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-187/2021-9 od 4. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zadru je za privremenog stečajnog upravitelja imenovao Matea Ercega iz Zagreba (točka 1. izreke), odredio da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka te je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i vjerovnika (točka 2. izreke), te je određen rok od 30 dana za dostavljanje izvješća privremenog stečajnog upravitelja (točka 3. izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je nad dužnikom pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Sud je primjenom čl. 84. st. 1. i čl. 119. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 107/17; dalje: SZ) imenovao privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja je li imovina dužnika dostatna za podmirenje troškova postupka i vjerovnika.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio Željko Ivić zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, navodeći, u bitnome, da je stečajni sudac putem e-Oglasne ploče objavio zaključak o odgodi ročišta radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka određeno za 12. travnja 2021. i na isti način objavio i rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja. S obzirom na to da se dužnik ne koristi e-

Oglasnom pločom on nije obaviješten o održavanju novog i na taj način mu nije omogućeno dokazati da ne postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11–pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da ono pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je nad dužnikom 8. ožujka 2021. podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od Financijske agencije, podružnica Šibenik u kojem je predlagatelj naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik na dan 5. ožujka 2021. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu 66.370,66 kn Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski sud je rješenjem od 10. ožujka 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranjem stečajnog postupka, odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te naložio zastupniku po zakonu dužnika dostaviti podatke i isprave sukladno odredbi čl. 177. SZ-a.

8. Prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja. Naime, prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a stečajni sudac može rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema st. 2. t. 1. istog članka SZ-a, stečajni sudac može postaviti privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, odredbom čl. 119. st. 4. SZ-a je propisano da u slučaju kada nije određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, sud je dužan utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a jedna od tih dužnosti je i dužnost ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka.

9. Prema tome, u konkretnom slučaju, sud je odredio jednu od zakonom propisanih mjera osiguranja, postavljenjem stečajnog upravitelja, čije ovlasti su ograničene samo na podnošenje izvješća stečajnom sudu, u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje u odnosu na određeni zadatak koji je sud određeno naveo u točki 2. izreke pobijanog rješenja.

10. Žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog prvostupanjskog rješenja. Naprotiv, žalbeni navodi koji se odnose na neurednost dostave zaključaka i rješenja u stečajnom postupku putem mrežne

stranice e-Oglasne ploče suda su sukladni odredbi čl. 12. SZ-a kojom je propisana dostava sudskih pismena u stečajnom postupku upravo na taj način.

11. Osim toga, navedeni žalbeni navodi nisu odlučni za ispitivanje pravilnosti i zakonitosti pobijane odluke jer za određivanje bilo koje mjere osiguranja, pa tako i postavljanje privremenog stečajnog upravitelja, nije potrebno prethodno zatražiti izjašnjenje od dužnika, a niti je za to predviđeno održavanje ročišta. Naime, mjere osiguranja sud može odrediti već u rješenju o pokretanju prethodnog postupka, što znači bez održavanja ročišta. Tim više, stečajni sudac može, ako za to postoje opravdani razlozi, mjere osiguranja odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka (čl. 118. st. 3. SZ-a).

12. Uzimajući obzir da je stečajni postupak u stadiju prethodnog postupka kao i da nad dužnikom nije otvoren stečajni postupak, ostali žalbeni navodi, koji se odnose na vjerojatnost tražbine i postojanje stečajnog razloga nisu odlučni za ocjenu zakonitosti i pravilnosti pobijanog rješenja, pa ih ovaj sud nije ocjenjivao (čl. 375. st. 1. ZPP-a).

13. Zato je žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 13. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2fe-08c4e**

Kontrolni broj: **0dc6b-a9965-51f99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.