



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: GŽ-706/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dijane Hofer predsjednice vijeće, Lane Putrić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te sutkinje Tanje Novak-Premec, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marija Grubišića, OIB 66807149922, Kalinje 1h, 10380 Kalinje, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj: Sp-1063/2024-9 od 23. travnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2026.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, ukida se rješenje Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj: Sp-1063/2024-9 od 23. travnja 2026. i predmet vraća istom prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je odlučeno:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marija Grubišića, OIB 66807149922, Kalinje 1h, 10380 Kalinje,

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marija Grubišića, OIB 66807149922, Kalinje 1h, 10380 Kalinje,

III. Oslobađa se potrošač Marijo Grubišić, OIB 66807149922, Kalinje 1h, 10380 Kalinje od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OV-3380/12-Z004, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PARLOV IVAN, ZAGREB - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGIĆA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862, zaprimljena 07.11.2024., glavnica: 1.596,45 EUR, kamata: 1.456,53 EUR, trošak: 132,72 EUR.“

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu je izjavio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: vjerovnik) zbog žalbenih razloga apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava predviđenih

odredbom čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 287/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - dalje: ZPP), uz prijedlog da drugostupanjski sud ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP, u vezi sa čl. 381. ZPP, uz daljnju primjenu članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 75/15., 104/17., 36/22. i 27/24. - dalje SZ), te članka 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj: 100/15., 67/18., 36/22., dalje: ZSP), ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP nije ostvarena.

5. Međutim, ostvarena je bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju sadržajno upire vjerovnik u žalbi, zato jer je izreka pobijanog rješenja proturječna činjenicama i razlozima iznesenim u obrazloženju prvostupanjske odluke.

6.1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odlučio je o prijedlogu Financijske agencije (dalje: FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Prvostupanjski sud je zaključio da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako nije utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa veća od 1.327,23 eura, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

6.2. Primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP u svezi članka 79.a ZSP, prvostupanjski sud je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

7. U žalbi vjerovnik navedeno osporava i tvrdi da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu članka 79.a stavka 2. i 3. ZSP te odredbe članaka 79.g i 79.h ZSP i da u trenutku donošenja pobijanog rješenja nisu ispunjeni uvjeti da se potrošač oslobodi od obveze u odnosu na osnovu za plaćanje koja se odnosi na vjerovnika jer ta osnova nije bila evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) koje vodi FINA minimalno tri godine, a s obzirom da je zaprimljena 7. studenoga 2024., a prijedlog FINE je podnesen 9. rujna 2024., dok je pobijano rješenje doneseno 23. travnja 2026. Također ističe da je prilikom donošenja pobijanog rješenja, prvostupanjski sud propustio utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, koje je sud dužan utvrditi sukladno odredbi čl. 79f. st. 2. ZSP.

8. Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu podnesen prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine pa da se smatra kako je s istim suglasan.

9. Nadalje prvostupanjski sud navodi kako je uvidom u podatke iz Očevidnika utvrđeno da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentiranu tražbinu vjerovnika, navedenu u izreci (točka III. izreke) te da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Stoga pozivom na odredbe članka 79.a stavka 2. i članka 79.g stavka 1. i 4. ZSP odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

10. Uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je u situaciji ako potrošač ima evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi, već ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama koje su ikada bile upisane u Očevidnik, a ne samo na trajanje blokade računa po osnovama za koje je bio pokrenut postupak stečaj potrošača.

11. Međutim, uvidom u prijedlog FINE za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača od 9. rujna 2024. proizlazi da je na temelju sljedeće osnove za plaćanje utvrđeno da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP, a ispunjenje kojih pretpostavki je uvjet za slanje prijedloga:

1. osnova br. OVRV-7250/15-NSD, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JURLINA MARKO, vjerovnik B2 KAPITAL D.O.O. (OIB: 57509775367) zaprimljena 2022-02-07, glavnica: 1.964,30 EUR, kamata na glavnicu: 918,29 EUR, trošak: 108,00 EUR, trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 132,72 EUR. Stoga, u skladu s čl. 79.d st. 3. Zakona FINA predlaže prvostupanjskom sudu da provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača, a radi namirenja vjerovnika koji je naveden u prijedlogu - B2 KAPITAL d.o.o.

12. Odredbom čl. 79. s st. 3. ZSP propisano je da prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača sadržava prijedlog sudu da provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača radi namirenja vjerovnika iz stavka 2. točke 4. ovoga članka (vjerovnici imaju nenamirene tražbine prema potrošaču na dan podnošenja prijedloga) i prijedlog sudu da provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača radi namirenja vjerovnika iz stavka 2. točke 5. ovoga članka ako su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavaka 2. i 3. ovoga Zakona.

13.1. Odredbom čl. 79. a st. 2. ZSP propisano je se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ZSP ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

13. 2. Odredbom čl. 79.a st. 3. ZSP propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda

osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

14. Dakle, osnovano vjerovnik Croatia osiguranje d.d. navodi u žalbi da je rješenje suda prvog stupnja doneseno uz bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, jer je nejasno i nerazumljivo u pogledu činjenice može li se potrošač osloboditi obveze koja nije obuhvaćena prijedlogom FINE niti je dao razloge može li ista po gore citiranim odredbama ZSP biti predmet ovog postupka, dok s druge strane nije odlučeno o obvezi koja je sadržana u prijedlogu FINE.

15. Također, odredba članka 79.f stavak 2. ZSP propisuje dužnost suda da utvrdi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

16. S tim u vezi posebno treba imati na umu i odredbu članka 24. stavak 3. ZSP kojom je propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registra, upisnike i očevidnike.

17. Pored toga što jednom pokrenuti postupak stečaja potrošača sud vodi po službenoj dužnosti s krajnjim ciljem da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), upravo je sud taj koji utvrđuje poštenje potrošača uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, ali i njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja. Osim toga, vjerovnicima bi bilo gotovo nemoguće utvrditi potrošačeva raspolaganja imovinom u smislu odredbe članka 79.f stavak 2. ZSP, pa je upravo tom odredbom takva dužnost nametnuta sudu, kada je isti obvezan vrijednost imovine potrošača kao i raspolaganja imovinom utvrditi putem Financijske agencije, koja je pak ovlaštena od drugih tijela pribavljati podatke o potrošačevoj imovini.

18. Stoga, kako je u postupanju prvostupanjskog suda počinjena bitna povreda odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, to je uz primjenu odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP, valjalo uvažiti žalbu vjerovnika, ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti istom prvostupanjskom sudu na ponovni postupak te odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

19. Prvostupanjski sud će u ponovnom postupku, utvrditi ima li uvjeta da se potrošač oslobodi tražbine vjerovnika Croatia osiguranje d.d., a potom utvrditi je li potrošač u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača raspolagao imovinom, te će po potpuno utvrđenom činjeničnom stanju te uz pravilnu primjenu odredbi ZSP, prvostupanjski sud donijeti zakonitu odluku.

U Varaždinu, 3. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Dijana Hofer

Broj zapisa: **9-30889-1dd8d**

Kontrolni broj: **0def3-419f1-4be10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.