



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: Kv II-71/2026-3  
Kir-79/2024

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sutkinje Sandre Galjar kao predsjednice vijeća te sutkinja Sanele Horvat i Antonije Bagarić kao članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Lavinije Levar, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenog Ivice Dijaneka, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23.), odlučujući o žalbi oštećenog kao tužitelja Damira Filipana, protiv rješenja suca istrage Županijskog suda u Bjelovaru broj Kir-79/2024-4 od 20. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 6. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba oštećenog kao tužitelja Damira Filipana odbija se kao neosnovana.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suca istrage Županijskog suda u Bjelovaru, odbijen je prijedlog oštećenog kao tužitelja Damira Filipana za provođenje dokaznih radnji u kaznenom predmetu protiv osumnjičenog Ivice Dijaneka, zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnja iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23.; u daljnjem tekstu: KZ/11.).
2. Protiv tog rješenja, žalbu je podnio oštećeni kao tužitelj Damir Filipan putem svoje opunomoćenice Tatjane Figač-Gregurić, odvjetnice u Bjelovaru, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i provedu dokazne radnje.
3. Žalba nije osnovana.

4. U žalbi oštećenik kao tužitelj navodi da ga je sud pobijanim rješenjem zakinuo u pravima koja ima u kaznenom postupku kao oštećenik koji preuzima kazneni progon. Ističe kako obavijesni razgovori odnosno službene zabilješke ne predstavljaju dokaz, pa stoga ono što je u istima zabilježeno ne može otkloniti osnovanu sumnju. Smatra da se riječi za koje se činjeničnim opisom sumnjiči Ivica Dijanek, mogu smatrati prijetećima jer su objektivno zastrašujuće te da sud potpuno neprimjereno analizira koji od svjedoka gdje stanuje i tko je što mogao čuti, a ispušta iz vida da se osumnjičeniku stavlja na teret da je na putovanju iz Njemačke u Hrvatsku govorio inkriminirajuće riječi. Ističe kako je prvo ispitivanje osumnjičenika uvjet da bi oštećenik kao tužitelj mogao podići optužnicu te navodi kako je pobijano rješenje nejasno jer se iz izreke ne može sa sigurnošću zaključiti što je sudac istrage istom mislio, a obzirom da odbija prijedlog za provođenje dokaznih radnji protiv osumnjičenika, što bi, smatraju, bilo ispitivanje svjedoka Nebojše Dobrinčića, Ivice Crnčića i Jurija Volarića, te stoga da bi se tek posredno moglo zaključiti da se niti prvo ispitivanje osumnjičenika neće provesti.

5. Izneseni žalbeni navodi su neosnovani jer je, suprotno istima, sudac istrage pravilno utvrdio i dostatno obrazložio kako iz provedenih izvida ne proizlazi postojanje osnovane sumnje da bi osumnjičeni Ivica Dijanek počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnju iz članka 139. stavka 2. KZ/11. Kako je to i sudac istrage utvrdio, iz podataka u spisu proizlazi da su tijekom izvida obavljeni obavijesni razgovori sa oštećenikom kao tužiteljem Damirom Filipanom, osumnjičenim Ivicom Dijanekom te neposrednim svjedokom Nebojšom Dobrinčićem koji ne potvrđuje navode oštećenika kao tužitelja te i sam oštećenik kao tužitelj mijenja iskaz tijekom obavijesnog razgovora u odnosu na iskaz dan prilikom podnošenja kaznene prijave.

5.1. Žalbeni navod kako je pobijano rješenje nejasno jer se iz izreke ne može sa sigurnošću zaključiti što je sudac istrage istom mislio, neosnovan je jer je izrekom pobijanog rješenja odlučeno kako se odbija prijedlog oštećenog kao tužitelja Damira Filipana za provođenje dokaznih radnji protiv osumnjičenog Ivice Dijaneka, a potom u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno koje dokazne radnje su podnesenim prijedlogom predložene te je stoga potpuno jasno da su pobijanim rješenjem sve predložene dokazne radnje odbijene.

5.2. U odnosu na žalbeni navod da sud neprimjereno analizira koji od svjedoka gdje stanuje i tko je što mogao čuti, ističe se kako je sudac istrage u točki 10. pobijanog rješenja naveo kako iz podataka u spisu proizlazi zašto nije obavljen obavijesni razgovor sa Ivicom Crnčićem koji živi u Gornjoj Rijeci gdje su ga oštećenik kao tužitelj i osumnjičenik i ostavili, a stoga što se osumnjičenik tereti da je inkriminirajuće riječi uputio na putu iz Gornje Rijeke prema Križevcima, tako da Ivica Crnčić ne može niti imati saznanja o predmetnom događaju. Isto tako niti Jurij Volarić kojeg su prethodno oštećenik kao tužitelj i osumnjičenik ostavili u Krču kod Novog Marofa nema neposrednih saznanja pa je i dokazni prijedlog za saslušanje imenovanog, obrazloženo i osnovano odbijen.

6. Osim toga, u pogledu činjenica navedenih u prijedlogu za provođenje dokaznih radnji i podnesenoj žalbi, oštećenik kao tužitelj nije iznio nijednu novu činjenicu koja nije bila predmet razmatranja i ocjene, kako državnog odvjetnika u rješenju o odbačaju kaznene prijave, tako i suca istrage u pobijanom rješenju.

7. Dakle, ocjena je ovoga vijeća da iz dokaza prikupljenih tijekom postupka, ne proizlazi postojanje osnovane sumnje da je osumnjičeni Ivica Dijanek počinio terećeno kazneno djelo, slijedom čega je sudac istrage osnovano odbio prijedlog oštećenika kao tužitelja za provođenje dokaznih radnji.

8. Ispitujući pobijano rješenje na temelju članka 494. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; u daljnjem tekstu: ZKP) po službenoj dužnosti, ovo vijeće nije utvrdilo postojanje povreda zakona. Stoga je, na temelju članka 494. stavka 2. i stavka 3. točke 2. ZKP-a, odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Bjelovar, 6. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća  
Sandra Galjar

Broj zapisa: **9-3088b-95c25**

Kontrolni broj: **09d76-b29c6-d6b5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.